

**О некоторых вопросах практики рассмотрения судебных споров,
связанных с взысканием задолженности по договору водоснабжения в
Арбитражном суде Дальневосточного округа**

Чащина Наталья Александровна

*Хабаровский государственный университет экономики и права
Магистрант*

Сазанкова Оксана Валерьевна

*Хабаровский государственный университет экономики и права
К.ю.н., доцент кафедры гражданского права и гражданского
процессуального права*

Аннотация

В статье на основе анализа судебной практики Арбитражного суда Дальневосточного округа рассматриваются основные вопросы, которые возникают у судов при разрешении спора между ресурсоснабжающими организациями и абонентами при взыскании задолженности по договору водоснабжения.

Ключевые слова: договор водоснабжения, ответственность, задолженность, индивидуальный прибор учета, расчет стоимости воды, бюджетные организации, лимиты бюджетных денежных средств, ресурсоснабжающая организация, абонент

**On some issues of the practice of consideration of judicial owing to debt
collection under a water supply contract in the Arbitration Court of the Far
Eastern District**

Chashchina Natalia Aleksandrovna

*Khabarovsk State University of Economics and Law
Undergraduate*

Sazankova Oksana Valer'evna

*Khabarovsk State University of Economics and Law
Candidate o legal Sciences, associate professor of civil law and civil procedure
law*

Abstract

Based on the analysis of the judicial practice of the Arbitration Court of the Far Eastern District, the article discusses the main issues that arise in the courts in resolving a dispute between resource-supplying organizations and subscribers when collecting debts under a water supply contract.

Keywords: water supply contract, responsibility, debt, individual metering device, calculation of water cost, budget organizations, budget cash limits, resource supply organization, subscriber.

Вопросы обеспечения прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства являются одними из приоритетных в деятельности судов. Их актуальность подчеркивает реформирование законодательства в сфере водоснабжения, но в тоже время вызывает появление новых вопросов в судебной практике по применению правовых норм в данной сфере.

В силу ст. 548 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть водой, правила о договоре энергоснабжения (ст. 539 - 547 ГК РФ) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства. Законодательно закреплено, что договор горячего или холодного водоснабжения представляет собой не что иное как правоотношение, в котором одна сторона – ресурсоснабжающая организация (далее - РСО), осуществляющая горячее или холодное водоснабжение, обязуется подавать другой стороне – абоненту через технологически присоединенную водопроводную сеть горячую и (или) холодную, питьевую и (или) техническую воду установленного качества в объеме, определенном договором водоснабжения, а абонент обязуется оплачивать принятую воду и соблюдать предусмотренный договором водоснабжения режим ее потребления при этом обеспечивая безопасность эксплуатации находящихся в его ведении водопроводных сетей и исправность используемых им приборов учета[1].

Оплата горячей и (или) холодной питьевой и (или) технической воды по договору водоснабжения осуществляется в соответствии с тарифами на горячее или холодное водоснабжение и (или) техническую воду.

В силу прямого указания закона абонент, несвоевременно и (или) не полностью оплативший горячую или, питьевую и (или) техническую воду, обязан уплатить организации, осуществляющей горячее водоснабжение, холодное водоснабжение, пени в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со следующего дня после дня наступления установленного срока оплаты по день фактической оплаты.

Следует отметить, что не для всех субъектов – абонентов законодательством устанавливаются одинаковые правила начисления неустойки, связанные с ненадлежащим исполнением или неисполнением своих обязательств по оплате поданного коммунального ресурса.

В случае если коммунальными услугами по водоснабжению обеспечивается население жилого дома, то приоритет в регулировании соответствующих правоотношений принадлежит Жилищному кодексу Российской Федерации (далее - ЖК РФ), Правилам, обязательным при

заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 г. № 124, а также Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 г. № 354.

В настоящей статье приведены некоторые спорные вопросы, которые приходилось разрешать Арбитражному суду Дальневосточного округа (далее - АС ДО) в 2018 – 2019 гг. в сфере водоснабжения.

Не малая часть судебных споров связана с взысканием задолженности за оказанные услуги по договору водоснабжения, пени за просрочку оплаты услуг в случаях, когда оплата услуг производится по показаниям индивидуальных приборов учета (далее - ИПУ). Чаще всего, абоненты умышленно или случайно игнорируют уведомления ресурсоснабжающей организации об истечении срока поверки ИПУ холодной воды, а зря.

Так существенными обстоятельствами в делах, предметом спора которого являлся пропуск срока поверки ИПУ суд счел, тот факт, что абонент, после направления ему счетов по оплате поданной холодной воды, рассчитанной в соответствии с пропускной способностью водопроводной трубы все же прошел поверку ИПУ, но, как правомерно указано судом, результаты поверки действительны в течение межповерочного интервала, следовательно, нельзя считать установленным факт исправности прибора учета в спорный период на основании свидетельства о поверке прибора учета, результаты поверки не распространяют свое действие на период, предшествующий этой поверке.

В силу п. 1, 4 ст. 20 Федерального закона от 07.12.2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» коммерческому учету подлежит количество воды, поданной (полученной) за определенный период времени абонентам по договорам водоснабжения. Коммерческий учет осуществляется в узлах учета путем измерения количества воды приборами учета воды или в случаях, предусмотренных законом расчетным способом.

Осуществление коммерческого учета расчетным способом допускается при отсутствии прибора учета, в том числе в случае самовольного присоединения и (или) пользования централизованными системами горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения; в случае неисправности прибора учета; при нарушении в течение более шести месяцев сроков представления показаний прибора учета, являющихся собственностью абонента[1].

ИПУ считается вышедшим из строя (неисправным) в случае истечения межповерочного интервала поверки приборов учета, и применение метода учета пропускной способности устройств и сооружений, используемых для присоединения к централизованным системам водоснабжения, при их круглосуточном действии полным сечением в точке подключения к

централизованной системе водоснабжения и при скорости движения воды 1,2 метра в секунду используется через 60 дней со дня возникновения неисправности прибора учета (в том числе непроведения поверки после истечения межповерочного интервала) или демонтажа прибора учета до проведения допуска прибора учета к эксплуатации либо поверки без демонтажа прибора учета правомерно[2].

Аналогичная правовая позиция выражена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 05.05.2017 г. № 310-ЭС17-4162, где указано, что обратный подход свидетельствовал бы о легитимной возможности использования абонентами формально исправных приборов учета в условиях не проведения в отношении них обязательной поверки по истечении установленного межповерочного интервала, что полностью нивелирует позицию законодателя по вопросу самой возможности применения спорного метода учета пропускной способности устройств на основании пп. «б» п. 16 Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 г. № 776, при наличии на то законных оснований.

Таким образом, требование РСО правомерно удовлетворено судом так как доказан факт эксплуатации ответчиком прибора учета в спорный период по истечении межповерочного интервала.

Нередко АС ДО приходилось выносить решения в пользу РСО, когда договор между РСО и абонентом уже прекратил свое действие, но абонент фактически пользовался услугой водоснабжения.

В тех случаях, когда абонент пользуется водоснабжением, но от заключения договора отказывается, фактическое пользование потребителем услугами РСО следует считать акцептом оферты, предложенной организацией, оказывающей услугу водоснабжения[4].

Отсутствие между сторонами надлежащим образом оформленного договора (контракта) на водоснабжение не освобождает ответчика от оплаты стоимости фактически оказанных ему в спорный период услуг по водоснабжению, поскольку никто не вправе извлекать из своего поведения необоснованные преимущества[5].

По соответствующим спорам прежде всего необходимо выяснить: между какими организациями сложились фактические отношения по снабжению водой.

Практика показывает, что большинство споров между ресурсоснабжающими организациями и абонентами связано с ненадлежащим исполнением контрактных (договорных) обязательств по оплате оказанных услуг по договору водоснабжения, когда абонент является бюджетным или казенным учреждением, предприятием (не зависимо от уровня бюджета: федеральный, краевой, местный). Абоненту устанавливаются лимиты бюджетных обязательств недостаточные для полной и своевременной оплаты оказанных услуг по договору водоснабжения.

АС ДО признавал несостоятельной позицию ответчиков, касающуюся того, что допущенная просрочка исполнения обязательства по оплате

поставленного ресурса связана с отсутствием лимитов бюджетных обязательств в объемах необходимых для оплаты задолженности, что якобы полностью исключает вину абонента учреждения в нарушении обязательства.

При рассмотрении исков о взыскании задолженности за оказанные услуги, предъявленные к учреждениям – заказчикам, судам следует исходить из того, что нормы статей 226, 227 Бюджетного кодекса Российской Федерации, предусматривающие подтверждение и расходование бюджетных средств по заключенным учреждениями договорам (контрактам) только в пределах доведенных до них лимитов бюджетных обязательств и утвержденной сметы доходов и расходов, не могут рассматриваться в качестве основания для отказа в иске о взыскании задолженности при принятии учреждением обязательств сверх этих лимитов[3].

Особый порядок заключения договоров на поставку для государственных нужд не может являться основанием для освобождения государственного учреждения от обязанности оплатить фактически потребленный им объем ресурса и услуг.

АС ДО требование ресурсоснабжающей организации удовлетворил, так как факт оказания услуг по контракту водоснабжения подтвержден, ответчиком допущена несвоевременная оплата оказанных услуг, не доказано отсутствие вины ответчика в допущенной просрочке, основания для уменьшения размера ответственности не установлены.

Таким образом, анализ судебной практики по взысканию задолженности по договору водоснабжения показал, что основные проблемы у судов возникают при рассмотрении споров, связанных с определением объема оказанных услуг, а также с применением ответственности за нарушение сроков их оплаты. Те вопросы, которые нашли отражение в данной статье, АС ДО разрешаются в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Библиографический список

1. О водоснабжении и водоотведении: федеральный закон от 07.12.2011 г. № 416-ФЗ // Справочная система «Консультант Плюс» (дата обращения 04.10.2019 г.)
2. Об утверждении Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод: постановление Правительства РФ от 04.09.2013 г. № 776 // Справочная система «Консультант Плюс» (дата обращения 04.10.2019 г.)
3. О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 22.06.2006 г. № 23 // Справочная система «Консультант Плюс» (дата обращения 04.10.2019 г.)
4. Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров: информационное письмо

- Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 05.05.1997 № 14 // Справочная система «Консультант Плюс» (дата обращения 05.10.2019 г.)
5. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.02.2019 г. по делу № Ф03-5867/2018 // Официальный интернет – сайт Федеральных арбитражных судов Российской Федерации URL: <https://my.arbitr.ru> (дата обращения 04.10.2019 г.)