

Неправомерное завладение автомобилем без цели хищения: объективная сторона

Рябикин Никита Игоревич

Российский государственный университет правосудия

Студент

Аннотация

В статье анализируется объект и объективная сторона, характеризующая неправомерное завладение автомобилем без цели хищения. В статье также раскрыты отличия объективной стороны угона от хищения. Анализ элементов объективной стороны дан с учетом рекомендаций Верховного суда.

Ключевые слова: объект, объективная сторона, собственность, транспортное средство, угон.

Unlawful possession of a car without the purpose of theft: the objective side

Ryabikin Nikita Igorevich

Russian State University of Justice

Student

Abstract

The article examines the features of the object and the objective side, characterizing the unlawful taking over of a car without the purpose of theft. The article also reveals the differences between the objective side of stealing from theft. The analysis of the elements of the objective side is given taking into account the recommendations of the Supreme Court.

Keywords: object, objective side, property, vehicle, hijacking.

С принятием УК РФ часть, предусматривающая ответственность за незаконное завладение автомобилем или иным транспортным средством без умысла на кражу или хищение, предусмотренная статьей 166 УК РФ, которая включена в главу 21, именуется «преступлениями против собственности». До принятия нынешнего Уголовного кодекса вышеуказанный состав был предусмотрен в главе «Преступления против общественной безопасности, общественного порядка и общественного здоровья». То есть, исходя из названия главы, конкретным объектом угона была общественная безопасность.

Данный факт обусловлен тем, что лицо, управляющее транспортным средством без соответствующих прав на него, как таковое, представляет потенциальную опасность. Она заключается в том, что управляя чужим транспортным средством, человек не знает о возможных технических

неисправностях автомобиля, особенностях тормозной системы, в связи с чем возрастает риск ДТП, что представляет опасность для общества в целом. При этом в Уголовном кодексе РСФСР особое внимание уделялось общественной безопасности, а не имуществу потерпевшего.

Однако впоследствии со сменой идеологии произошла реформа законодательства. В действующем уголовном законодательстве большое внимание уделяется защите личности и ее прав, в том числе права на собственность. В связи с этим ответственность за кражу была предусмотрена в главе о преступлениях против собственности.

Мы считаем, что это объективно, поскольку наибольший ущерб от преступления несет собственник этого имущества, а не общество. Несчастных случаев и других неблагоприятных последствий, нарушающих общественную безопасность, произойти не может, а ущерб имущественным интересам потерпевшего будет нанесен в любом случае.

Особенность объекта преступления обусловлена тем, что он относится к группе преступлений против собственности. Соответственно, при совершении деяния страдает право собственности в лице правомочий владения, пользования и распоряжения имуществом, являющимся транспортным средством. В. М. Лебедев отмечает, что лицо, осуществляющее незаконное приобретение транспортного средства, в большинстве случаев использует его самым небрежным образом, что приводит к повреждению транспортного средства, а зачастую и к его утрате [1].

В свою очередь, родовым объектом хищения являются правоотношения, основанные на названии статьи 8 УК РФ. В качестве конкретного объекта рассматриваемого преступления выступают отношения собственности. Это связано с главой 21 Уголовного кодекса, которая предусматривает ответственность за преступления против собственности. Собственность конкретной жертвы будет являться непосредственным объектом рассматриваемой композиции.

При этом необходимо отметить особенность, что угон посягает на такое правомочие собственника как право пользования автомобилем. Это обусловлено тем, что угон не представляет собой цели хищения автомобиля, то есть корыстного неправомерного изъятия или обращения транспортного средства в пользу виновного или других лиц. Но, несмотря на это, ущерб собственнику причиняется реальный, когда повреждается его автомобиль. Помимо реального ущерба собственник лишается упущенной выгоды, то есть он не может использовать автомобиль для получения дохода [2].

В качестве дополнительного непосредственного объекта выступают общественная безопасность, жизнь и здоровье человека, а также порядок обращения с транспортным средством.

О том, что дополнительным непосредственным объектом являются жизнь и здоровье граждан свидетельствует и само содержание статьи 166 УК РФ, которая в качестве квалифицирующих признаков в частях второй и

четвертой предусматривает причинение вреда неопасного (п. «в» ч. 2 ст. 166), а также опасного (ч. 4 ст. 166) для жизни и здоровья.

Нарушение порядка обращения с транспортными средствами, которое также выступает дополнительным непосредственным объектом, предполагает, что лицо, управляющее транспортным средством, не имеет на это законных оснований, то есть управляет им незаконно, следовательно, нарушает установленный порядок.

Что касается предмета рассматриваемого преступления, то речь идет о транспортном средстве, то есть механических транспортных средствах, приводимых в движение его двигателем. Объем двигателя должен быть более 50 см³. Назначение транспортного средства должно быть ориентировано на перевозку людей, грузов, техники по дорогам.

Подчеркнем, что для квалификации преступления не имеет значения, каков тип автомобиля, то есть грузовой, пассажирский, гоночный и т.д., а также его марку, модель, страну изготовления, а также способ производства. Не влияет на квалификацию и сам факт регистрации автомобиля в ГИБДД, его страхование, принадлежность какому-либо лицу, то есть пользуется им владелец или арендатор.

Следует отметить, что под другими транспортными средствами согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 следует понимать тракторы, мотоциклы, тележки, самоходные машины, например, комбайны, экскаваторы, мотоциклы, транспортные средства с двигателем внутреннего сгорания или электродвигателем, сюда же относятся моторные лодки, катера. При этом согласно постановлению гужевой транспорт, гребные лодки, велосипеды, мопеды и др. [1] не относятся к транспортным средствам.

Все транспортные средства должны отвечать пяти критериям:

- 1) должны приводиться в движение двигателем внутреннего сгорания с объемом не менее 50 см³, либо иными двигателем, например, электрическим, но с такой же мощностью;
- 2) подлежать регистрации в ГИБДД или ВАИ (специальная ведомственная регистрации);
- 3) признаваться источником повышенной опасности, исходя из своей технической мощности;
- 4) необходимость специального разрешения на их управления;
- 5) должны быть объектами, перемещение которых регулируется специальными правилами дорожного движения.

При этом ответственность за угон морских, речных большегрузных судов, а также воздушных судов, железнодорожных составов наступает по статье 211 УК РФ. Это преступление относится к преступлениям против общественной безопасности (гл. 24 УК РФ).

С учетом постановления Пленума Верховного Суда, отмечаем, что предмет в статье 166 УК РФ, четко определен и не может быть истолкован расширительно.

По замыслу, состав, предусмотренный статьей 166 УК РФ, является формальным, поэтому наступление общественно опасных последствий для признания преступления не требуется. Объективная сторона преступления выражается в том, что виновное лицо завладевает транспортным средством, которое ему не принадлежит, без цели хищения. В этом случае транспортное средство должно быть перемещено из своего первоначального положения. Не обязательно заводить двигатель, можно также угнать, толкнув машину [3].

Следует отметить, что в судебной практике сложилось положение о том, что депортацией по смыслу статьи 166 УК РФ не признается самовольное использование принадлежащей организации машины лицом, за которым она закреплена, в личных целях или в целях эксплуатации ее на другом объекте, принадлежащем той же организации.

Обязательным признаком анализируемого состава преступления является факт незаконного владения транспортным средством. При этом для установления факта противоправности необходимо обратиться к иной законодательной базе помимо Уголовного кодекса Российской Федерации, то есть диспозиция статьи носит бланкетный характер. Если при этом человек добросовестно заблуждается относительно возможности легального доступа к автомобилю, он освобождается от уголовной ответственности

При наличии других элементов преступлений необходимо квалифицировать по совокупности, если к примеру были допущены нарушения правил дорожного движения, то возникнет совокупность преступлений, а именно ст. 166 и 264.1 УК РФ.

Отсутствие согласия собственника приводит к криминализации и декриминализации деяний, которые по сходным внешним признакам могут представлять собой хищение. Этот вопрос часто возникает при пользовании автомобилем членами одной семьи. Согласно закону, не является уголовным преступлением, если возможность пользования автомобилем согласована между родственниками и согласие выражено в любой форме [1].

Бывают ситуации, когда дети берут семейный автомобиль на прогулку без требования родителей, а когда такие лица задерживаются, встает вопрос о привлечении их к уголовной ответственности. Но прежде чем возбуждать уголовное дело, учтите мнение законного владельца автомобиля, то есть одного из родителей. Соответственно, чтобы дети не привлекались к уголовной ответственности, родители уже в правоохранительных органах сообщают, что ребенок взял машину для езды с их согласия. В таких обстоятельствах невозможно привлечь к уголовной ответственности, поскольку фактический захват транспортного средства был осуществлен законно [4].

Время, место не имеют конститутивного значения, в отличие от метода, который выступает в качестве квалифицирующего признака, если применяется насилие или существует угроза его применения.

К средствам угона относятся любые технические средства, обеспечивающие процесс угона, например, использование эвакуатора.

К средствам угона относятся те, которые обеспечивают взлом системы сигнализации транспортного средства или замка транспортного средства.

Подводя итог, можно отметить, что обязательным критерием субъективной стороны является отсутствие согласия владельца автомобиля на завладение им, обязательное перемещение транспортного средства хотя бы на небольшое расстояние, при этом каким способом было совершено перемещение не имеет значения. Покушение совершается только в том случае, если виновные не смогли сдвинуть транспортное средство с места по независящим от них обстоятельствам. При наличии других составов преступлений квалификацию необходимо проводить по совокупности.

Библиографический список

1. Аветисян Л. Р. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения: уголовно-правовые и криминологические проблемы: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2009. 24 с.
2. Ермакова О. В. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством (угон): конструкция состава и момент окончания преступления // Вестник Томского государственного университета. 2013. №371. С. 133-136.
3. Климов А.С. Некоторые вопросы квалификации преступлений, посягающих на транспортные средства // Проблемы в российском законодательстве. 2017. №1 С. 202-203.
4. Комаров А.В. Неправомерное завладение автомобильным или транспортным средством без цели хищения (угон): уголовно-правовые и криминологические аспекты. Автореферат на соиск. ученой степени кандидата юридических наук: 12.00.08 URL: http://discollection.ru/article/08092008_komarov_aleksandr_valer_evich_7307