

## **Проблема проведения допроса подсудимого в особом порядке судебного разбирательства**

*Гуменюк Ольга Юрьевна  
Дальневосточный филиал ФГБОУВО «Российский государственный  
университет правосудия»  
студент*

### **Аннотация**

В статье рассматривается вопрос о проблеме проведения допроса подсудимого, в рамках особого порядка проведения судебного разбирательства.

**Ключевые слова:** Уголовный процесс, право, допрос, подсудимый, вина, суд.

## **The problem of conducting an interrogation of the defendant in a special order of the trial**

*Gumenyuk Ol'ga Yur'yevna  
Far Eastern Branch of the Russian State University of Justice  
student*

### **Abstract**

The article deals with the problem of conducting the interrogation of the defendant, in the framework of a special procedure for conducting the trial.

**Keywords:** Criminal proceedings, law, interrogation, defendant, guilt, court.

Судебное разбирательство, с точки зрения непосвященного человека, обычно представляется в виде процесса в рамках которого, проводится судебное разбирательство с допросом сторон, оценкой доказательств и подробному анализу всех аспектов дела. Данный формат проведения судебного разбирательства является общим, и в рамках его применения, как правило, можно рассмотреть дело под более широким углом, а в случаях невиновности подсудимого, снять с него вину, тем самым защитить от понесения незаслуженного наказания.

Однако, существует и иной порядок рассмотрения уголовного дела в суде, подробнее о нем написано в Уголовно-Процессуальном Кодексе в гл.40. Именуется он, как особый порядок. В рамках, которого рассмотрение дела осуществляется в несколько упрощенном порядке, иначе говоря, во время заседания судом не рассматриваются доказательства и не осуществляется допрос подсудимого в полной мере.

При рассмотрении дела в особом порядке суд выполняет определённый ряд действий:

1. Судья опрашивает подсудимого, с целью установить обстоятельства, которые предусмотрены частью 4 статьи 316 УПК РФ;
2. Даёт разъяснения потерпевшему относительно порядка проведения заседания и описывает последствия постановления приговора;
3. Не проводит глубокого анализа доказательств, а лишь принимает во внимание факты смягчающие и отягчающие приговор.

Хотя сам по себе слово опрашивает, не совсем подходит под реальные обстоятельства. Суд опрашивает подсудимого, согласен ли он с обвинениями и поддерживает ли он ходатайство о постановлении приговора, без проведения судебного разбирательства. Устанавливает, в ходе опроса, действительно ли это желание добровольно, осознает ли подсудимый последствия, которые наступят, после вынесения приговора без проведения судебного разбирательства.

При этом фактическая сторона совершенного преступления, в ходе рассмотрения дела в особом порядке, во внимание не берётся, что в свою очередь ставит под удар рациональность рассмотрения дела. Поскольку в рамках рассмотрения в особом порядке, в качестве доказательства вины подсудимого, выступает не что иное, как его показания с признанием виновности в совершенном преступлении. А это в свою очередь является собой противоречие нормам ст. 17 ч. 2 УПК РФ, которые гласят, что никакие доказательства не имеют заранее установленной силы. А подлинность, сказанного подсудимым, остается под вопросом, так как, показания не полные, и доказательства по делу, не подвергаются тщательному анализу.

В УПК РФ в ст. 275 установлены нормы, которые регулируют правила проведения допроса. С точки зрения В. В. Хомякова данный тип построения допроса, дает возможность стороне защиты получить более подробное представление о случившемся в выгодном для них свете. А невозможность подсудимым давать показания в полной мере при рассмотрении дела в особом порядке, в некотором смысле ущемляет право подсудимого в защите от уголовного преследования. Поскольку, если в ходе допроса устанавливаются обстоятельства, которые не совпадают с уже имеющимися фактами по делу. Дело отправляется на пересмотр в обязательном порядке. Что в свою очередь, из-за ограниченности особого порядка рассмотрения, не дает высокой вероятности того, что это произойдет.

Внесение изменений в порядок проведения процедуры судебного разбирательства в рамках гл. 40 УПК РФ, даст возможность сделать процедуру рассмотрения более существенной, поскольку во внимание будут браться не только признание подсудимого и обстоятельства, влияющие на ход дела, но и сами показания подсудимого будут иметь силу.

Таким образом, считаем разумным внести дополнение в формулировку ч. 5 ст. 316 УПК РФ, указанием на право судьи провести допрос подсудимого, в случае, если по делу возникли вопросы или сомнения. Новую формулировку изложить в виде дополнения ч. 6 следующим содержанием: «Суд, в процессе рассмотрения дела, при наличии обстоятельств или сомнений относительно хода рассмотрения дела, имеет право осуществить

допрос подсудимого, для выявления и установления новых обстоятельств по делу».

Необходимость внести корректировки весьма актуальна, поскольку даст возможность расширить права подсудимого и сделать процесс рассмотрения дела в особом порядке, более подробным.

### **Библиографический список**

1. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 18.02.2020)
2. Веницкий Л., Мельник С. Совершенствование особого порядка судебного разбирательства // Законность, 2015, №7.
3. Качалова О.В. Виды ускоренного производства в российском уголовном процессе. М.: Юрлитинформ, 2016. 248 с.
4. Головки Л.В. Курс уголовного процесса. М.: Статут, 2017.
5. Головки Л.В. Практикум по уголовному процессу. М.: Статут, 2017.