

Понятие доказательства в российском и зарубежном уголовных процессах

*Лифинцева Алёна Витальевна
Дальневосточный филиал ФГБОУ «Российский государственный
университет правосудия»
студент*

Аннотация

В настоящей статье рассматривается тематика определения доказательства в уголовных процессах в России и в ряде зарубежных государств, таких как Германия, Великобритания, Франция, США и Китай. Приводятся определения доказательства в российской уголовной практике, а также в уголовной практике других государств. Проводятся сопоставления данных определений.

Ключевые слова: доказательство, уголовный процесс, право, российское право, зарубежное право.

Concept of evidence in Russian and foreign penal trial

*Lifintseva Alyona Vitalievna
Far Eastern Branch of Russian State University of Justice
student*

Abstract

The present article deals with an understanding of evidence in penal trials of Russia and several foreign states such as Germany, Great Britain, France, USA and China. Definitions of the term are provided for Russian and foreign penal practice. Comparisons are also made.

Keywords: evidence, penal trial, justice, Russian law, foreign law.

Доказательство – это крайне важный элемент судебного разбирательства, позволяющий подтвердить вину преступника или же, напротив, оправдать подсудимого, не преступавшего закон.

В разных странах доказательства могут пониматься по-своему, чем и обусловлено рассмотрение в данной статье нескольких примеров государств. Вдобавок, своя трактовка доказательств может встречаться в зависимости от конкретного процесса.

В данном случае нас интересует уголовный процесс, и для того, чтобы выяснить понимание доказательства в российском уголовном процессе, придется обратиться к Уголовно-процессуальному кодексу Российской

Федерации (УПК РФ). В УПК есть статья 74, которая как раз и посвящена тематике доказательств.

Согласно п.1 указанной статьи, «доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела» [3].

Конкретно в качестве доказательств в российском уголовном процессе могут рассматриваться:

- показания обвиняемого, подозреваемого, а равно и потерпевшего, а также свидетеля;
- заключение или показания эксперта (специалиста);
- вещественные доказательства;
- протоколы следственных и судебных действий;
- иные документы.

Под иными документами могут пониматься как официальные бумаги, свидетельствующие о каком-либо факте, так, например, и материалы фото-видеофиксации.

То есть, доказательства по делу могут иметь как вещественный характер и представлять из себя какие-либо предметы, документы, материалы фиксации или протоколы. Но также они могут являться и свидетельствами лиц, причастных к рассматриваемому делу, независимо от того, кем конкретно проходит по делу это лицо.

Теперь рассмотрим, как обстоят дела с трактовкой доказательства в других государствах.

К примеру, в Германии существует уголовный кодекс (Strafgesetzbuch), однако, в нем отсутствует прямое определение доказательства [7]. Однако, существует понятие «акт, нарушающий закон», которое определяется как деяние, содержащее определенные элементы состава преступления.

Кроме того, перечисляются материалы, которые могут быть использованы для подтверждения того, что такое деяние действительно совершено конкретным человеком. К ним относятся:

- аудиовизуальные материалы;
- информация, зафиксированная на носителях (бумажных или электронных);
- изображения;
- свидетельства участников процесса.

Очевидно, что существуют определенные сходства между перечнями материалов, которые могут рассматриваться в качестве доказательств в России и в Германии.

При этом, в немецком уголовном процессе, по мнению автора, хотя и отсутствует однозначная трактовка термина «доказательство», тем не менее, состав материалов, которые могут стать доказательствами по делу, дан чуть более развернуто. Ведь, согласно немецкому уголовному кодексу,

материалами могут быть любые изображения и аудиовизуальные материалы, что исключает возможность отказа со стороны суда рассматривать, к примеру, видеозапись как доказательство правонарушения.

В российской судебной практике случаи таких отказов встречались [1].

Немецкое законодательство функционирует на основе романо-германской правовой системы, к которой также относится и французское законодательство.

Учение о доказательствах никогда не занимало центрального места во французской уголовно-процессуальной науке. Более того, еще не так давно общая теория уголовно-процессуальных доказательств вообще там практически отсутствовала, что объясняется рядом исторических и юридических обстоятельств.

Составители французского уголовного кодекса от 1958 года также обошли вниманием вопросы обобщения понятия доказательств, вследствие чего материалы о доказательствах оказались рассредоточены по всему кодексу [6].

Согласно общепринятому подходу, находящему отражение почти в каждом современном французском курсе или учебнике уголовного процесса, учение о доказательствах состоит из трех частей: 1) проблемы бремени доказывания; 2) проблемы средств доказывания; 3) проблемы доказательственной силы.

Бремя доказывания возлагается на обвинение, так как в стране действует презумпция невиновности. Что касается средств доказательств, то во Франции распространена «свобода доказательств».

Согласно УПК Франции, за исключением случаев, когда закон предусматривает иное, наличие преступных деяний может быть установлено с помощью любого вида доказательств, а судья принимает решение на основании своего внутреннего убеждения. Иными словами, уголовно-процессуальный закон не содержит исчерпывающего перечня видов доказательств, подлежащих использованию в процессе доказывания.

Но важными видами доказательств, как и в случае с немецким правом, являются свидетельские показания, документы, аудиовизуальная фиксация.

Что касается проблемы доказательственной силы, то во Франции исторически сложилось, что судами выносятся решения, основанные на оценке доказательств по внутреннему убеждению. То есть, суд выносит мотивированный приговор и объясняет, почему он пришел к такому решению.

Далее, рассматривая доказательство и его понимание в Великобритании, стоит отметить, что данная страна, как и США, относится к англо-саксонской правовой системе, что обеспечивает схожесть подходов к многим правовым вопросам.

В Великобритании под доказательством понимаются любые материальные или фактические элементы, которые могут быть представлены компетентному суду в качестве средства установления истины по конкретному делу, находящемуся на его рассмотрении [4].

Англо-саксонская система предполагает, что в качестве доказательств могут быть представлены:

- показания свидетелей;
- документационное подтверждение;
- вещественное (или реальное) подтверждение.

Рассматривая представленные доказательства, суд учитывает три следующие их характеристики:

- релевантность;
- возможность учёта (допустимость);
- весомость (важность).

Это важное примечание, так как доказательства любого типа должны быть как релевантными, так и допустимыми. Доказательства являются релевантными, если они логически относятся к доказательству или опровержению какого-либо факта, являющегося предметом спора в обвинении. Они являются приемлемыми, если касаются фактов, о которых идет речь, или обстоятельств, делающих эти факты вероятными или неправдоподобными, и были получены надлежащим образом. Обвинение обязано представить только те доказательства, которые доказывают каждый элемент состава преступления. Например, в случае абсолютного преступления нет необходимости представлять доказательства, подтверждающие душевное состояние обвиняемого. Это было бы неуместно и недопустимо. «Важность» доказательств заключается в том, что на них может должным образом опираться суд.

Что касается доказательства в праве Соединенных Штатов Америки, то здесь существует специальный нормативно-правовой акт – Federal Rules of Evidence [5]. Согласно этому акту, под доказательствами понимаются такие факты и материалы, которые позволяют сделать рассматриваемое деяние более вероятным, нежели оно было бы без этих материалов. Существует мнение, что под «вероятностью» в данном случае подразумевается математическое значение вероятности.

Согласно всё тому же Federal Rules of Evidence, существует четыре разновидности доказательств, признаваемых в США:

- реальные доказательства (материальные вещи, например, оружие);
- демонстративные доказательства (модель того, что, скорее всего, происходило в заданное время и в заданном месте);
- документальные доказательства (письмо, сообщение в блоге или другой документ);
- показания (свидетельские показания).

Здесь прослеживается, с одной стороны, сходство с британской системой, а с другой – различия, связанные например, с такой разновидностью как демонстративные доказательства.

Кроме того, в изучении доказательств в американском суде есть некоторые тонкости, которые стоит знать.

1) Обоснованные улики: доказательства, которые имеют тенденцию доказывать фактическое положение дел, доказывая другие события или

обстоятельства, на основании которых можно разумно предположить наличие совершения деяния;

2) Сопроводительные доказательства: доказательства, не зависящие от фактического вопроса и отличающиеся от него, но дополняющие и усиливающие доказательства, уже представленные в качестве доказательства фактического вопроса;

3) Слово собеседника: заявление, сделанное во внесудебном порядке, не под присягой, которое предлагается в качестве доказательства того, что заявленное является правдивым (обычно считается неприемлемым);

4) Правило исключения: правило доказательства, которое исключает или подавляет доказательства, полученные в нарушение конституционных прав подсудимого.

Что же касается рассмотрения доказательств в Китайской Народной Республике, здесь также существует своя специфика.

В Китае существует термин «доказательственные материалы» или «доказательственные данные».

Этот термин означает предварительно собранные сторонами или судом материалы по делу, которым предстоит пройти оценку суда. Вместе с тем, именно сам термин «доказательство» в настоящее время нуждается в уточнении, на что указывают китайские исследователи [2].

В китайском праве существует некая градация доказательств по видам: если, например, во французском законодательстве нет какой-либо четкой градации и определения доказательной силы, то в Китае наиболее существенным доказательством считаются документальные подтверждения свершившегося факта.

То есть, наибольшим весом при вынесении судом решения в КНР пользуется определенная информация, зафиксированная на носителях (например, на бумаге).

А если говорить, например, о свидетельских показаниях, то их роль и значение будет уступать документационным подтверждениям – хотя и они тоже занимают важное место в системе доказательств.

Такой градации, очевидно, не просматривается в ранее рассмотренных правовых системах.

Подводя итог, отметим, что институт доказательства не во всех странах является достаточно разработанным – например, романо-германская правовая система и, в частности, законодательство Франции не уделяет ему достаточно внимания. Если говорить, например, об англо-саксонской правовой системе, то и в США, и в Великобритании судом рассматриваются схожие доказательства (хотя в США и существует группа так называемых демонстративных доказательств. В Великобритании, к тому же, существует градация доказательств по важности, релевантности и применимости.

В Китае же существует градация самих доказательств по своему весу – так, наиболее весомыми доказательствами в КНР считаются документы.

Библиографический список

1. Духанин Д. Видео не видимо, 16.09.2019 // Коммерсант. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4094411> (дата обращения: 24.02.2020).
2. Трофимов Я. В. О соотношении понятий «Доказательства», «Доказательственные данные» и «Доказательственные материалы» // Вестник ВолГУ. Серия 5: Юриспруденция. 2010. №2-13. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-sootnoshenii-ponyatiy-dokazatelstva-dokazatelstvennyye-dannye-i-dokazatelstvennyye-materialy> (дата обращения: 24.02.2020).
3. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 27.12.2019, с изм. от 30.01.2020). Ст. 74 // Консультант Плюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/a54a97fddfdd6150a29ca723fd38b06e91279a06/ (дата обращения: 24.02.2020).
4. Evidence in law // Encyclopedia Britannica. URL: <https://www.britannica.com/topic/evidence-law/Comparative-survey-of-modern-principles> (дата обращения: 24.02.2020).
5. Federal Rules of Evidence. 2020 edition // URL: <https://www.rulesofevidence.org/> (дата обращения: 24.02.2020).
6. Par Squire Patton Boggs, Gathering evidence: how does France compare? 10.06.2013 // La Revue. URL: https://larevue.squirepattonboggs.com/gathering-evidence-how-does-france-compare_a2075.html (дата обращения: 24.02.2020).
7. Strafgesetzbuch (StGB). Ausfertigungsdatum: 15.05.1871 // Bundesamt für Justiz. URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/stgb/BJNR001270871.html#BJNR001270871BJNG000102307> (дата обращения: 24.02.2020).