

Вступительное заявление в суде с участием присяжных заседателей

Мельникова Юлия Андреевна

Российский государственный университет правосудия

Студент

Аннотация

Статья посвящена рассмотрению института суда присяжных. Данная статья посвящена содержанию вступительного заявления защитника в суде с участием присяжных заседателей, его связи с позицией по делу, тем задачам, на достижение которых оно направлено, а также требованиям, предъявляемым к нему.

Ключевые слова: суд присяжных, суд с участием присяжных заседателей, существенные признаки суда присяжных, особенности суда присяжных, уголовное судопроизводство.

An Opening Statement In A Criminal Trial By Jurors

Melnikova Julia Andreevna

Russian State University of Justice

Student

Abstract

The article is devoted to research trial by jury. The article is devoted the maintenance of an opening statement of the defender in a criminal trial by jurors, its communications with a position on the case, those problems on which achievement it is directed, and also the requirements shown to it.

Keywords: jury trial, trial by jury, essential characteristics of the jury trial, features of the jury trial, criminal procedure.

Суд присяжных — институт судебной системы, подразумевающий собой рассмотрение уголовных дел профессиональным судьей, который решает правовые вопросы, и граждан, являющихся присяжными заседателями, которые отбираются методом случайной выборки, только для конкретного дела, и решающих только вопросы факта.

Одна из особенностей суда с участием присяжных заседателей заключается в том, что следствие начинается со вступительного слова защитника и государственного обвинителя. У. Бернэм сказал: «Вступительное заявление нацелено на то, чтобы дать сторонам возможность нарисовать присяжным заседателям общую картину фактов по данному делу и посвятить присяжных в суть своей позиции по делу»[1].

Во вступительном заявлении государственный обвинитель должен предъявить обвинение, и предложить порядок исследования доказательств.

Сторона защиты выражает позицию по делу, и выражает свое мнение по порядку исследования доказательств, которой был предложен прокурором. Выражение своих вступительных выражений стороной обвинения и защиты, преследует за собой такую цель, как ввести присяжных в суть рассматриваемого дела.

Этот этап также важен, поскольку доведение до присяжных существа дела в самом начале позволит им более тщательно подходить к исследованию доказательств, они, зная позиции сторон, смогут при непосредственном исследовании доказательств обращать внимание на значимые детали, в подтверждение той или иной позиции.

Законодательство никаким образом не регламентирует вступительное слово защитника и государственного обвинения, исходя из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что вступительное слово заключается в том, что, благодаря ему защитник и государственный обвинитель могут обозначить свою позицию по делу свою.

Следует отметить, что несмотря на тот, что законодателем не отражены требования к вступительному слову, некоторые особенности и рекомендации по поводу его содержания все-таки имеются. Так, например, во вступительном слове не должно содержаться информации, которая не имеет отношения, к тем обстоятельствам дела, которые входят в полномочия присяжных, присяжные рассматривают только вопросы факта, в связи с чем недопустимо. Например, нельзя сообщать сведения, которые известны сторонам о личностях участников процесса, например, свидетелях.

Так, например, по данному основанию Кассационным определением Верховного Суда РФ от 03.02.2011 N 4-О11-2СП был отменен приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 30 марта 2010 года, при исследовании материалов дела из протокола судебного следует, что подсудимые и их защитниками систематически нарушались требования ст. ст. 334, 335 УПК РФ - неоднократно допускались выкрики и оскорбления потерпевших, порочились допустимые доказательства, озвучивались сведения, не подлежащие исследованию с участием присяжных заседателей.

Так, адвокат Захаркив М.А. во вступительном слове сообщил присяжным заседателям, что все потерпевшие наркodelьцы, получившие срок и теперь сводят счеты с подсудимыми. Гарновский, Володченко и Богданов неоднократно в присутствии присяжных заседателей заявляли, что уголовное дело органами следствия против них сфабриковано. До сведения присяжных заседателей доводилось, что на свидетелей Г. и К. оказывалось незаконное давление, сообщались данные о семейном положении подсудимых, обстоятельства их задержания. Факты незаконного воздействия на присяжных заседателей со стороны защиты подтверждаются не только протоколом судебного заседания, но и отдельным постановлением суда, следует отметить, что суд почти не отреагировал на данные высказывания, а лишь ограничился замечаниями, то есть не выполнил свои полномочия надлежащим образом, поскольку председательствующий по делу судья

должен был разъяснить председательствующим, что данные обстоятельства не входят в их компетенцию, в связи с чем он должен был попросить не принимать данные высказывания во внимание, этого он и не сделал в присутствии в связи с чем, суд пришел к выводу, что данные высказывания могли повлиять на решение присяжных, что является недопустимым[2].

При рассмотрении дела в Санкт-Петербургском городском суде в отношении Кулибабы В.Л. и Борисова Н.В. с участием присяжных заседателей, в ходе вступительной речи адвокат Новолодский Ю.М., как следует из протокола судебного заседания сообщил об обстоятельствах, касающихся личности одного из подсудимых, а именно, что он «порядочный человек, семьянин, известный в обществе», однако председательствующий по делу судья правильно среагировал на данные обстоятельства, он прервал речь адвоката, разъяснив, что донесения таких сведений до присяжных недопустимо, а обратился с просьбой присяжным о том, чтобы они не принимали данные сведения во внимание. По данному делу была подана кассационная жалоба, при рассмотрении, которой Верховный суд в своем Кассационном определении от 04.03.2013 N 78-о13-11сп обратил внимание на данные обстоятельства, и отметил правильными действия суда, в связи с чем приговор суда первой инстанции оставили без изменения[3].

Также во вступительном слове стороне защиты не следует излагать свои доводы о том, что дело было сфальсифицировано либо, например, что дело было рассмотрено некомпетентными органами, а также стоит отметить, поскольку, как уже указывалось выше, присяжные не имеют возможности ознакомиться с материалами дела до судебного заседания, и такая возможность не предусмотрена законодательством, на основании данного обстоятельства коллегия знакомится с материалами уголовного дела непосредственно при исследовании материалов, таким образом сторонам во вступительном слове недопустимо высказываться в отношении оценки того или иного доказательства, чтобы в последствии при исследовании доказательств у присяжных вырабатывалось свое мнение по исследуемому доказательству и формировалась своя оценка без привязки к мнению стороны защиты либо обвинения. Однако, стороны во вступительном слове могут сообщить, что, к примеру, будет производиться допрос какого-либо свидетеля[4].

Несмотря на выше перечисленные сведения, которые не допускается излагать во вступительном слове, стороне защиты и стороне обвинения позволено излагать свои мысли по поводу доказанности вины подсудимого, виновности, а также не виновности в совершенном деянии. Также во вступительном слове не следует сообщать об обстоятельствах, которые никаким образом не относятся к материалам дела.

Необходимо отметить, что именно во вступительном слове сторона обвинения предлагает порядок исследования доказательств, сторона защиты также может предложить свой порядок исследования доказательств или скорректировать порядок, предложенный государственным обвинителем.

Конечно, сторона защиты также имеет право согласиться с порядком, который был заявлен стороной обвинения. Вопреки того, что порядок исследования доказательства в судебном следствии будет установлен, в ходе судебного заседания он может быть изменен, так, например, исследование какого-либо доказательства может быть исключено, либо может быть заявлено ходатайство о дополнении судебного следствия каким-либо ходатайством.

Выступление государственного обвинения и защиты в вступительном слове - это самое первое обращение к присяжным заседателям, именно поэтому его роль очень высока. Зачастую, то первое впечатление, которое у присяжных может сложиться в процессе произнесения вступительных речей сторон, остается до конца рассмотрения дела по существу, а соответственно может существенно повлиять на принятое решение.

Библиографический список

1. Бернэм У. Суд присяжных заседателей. М., 1995.
2. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 03.02.2011 N 4-О11-2СП
3. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 04.03.2013 N 78-о13-11сп
4. Белкин А.Б. Спорные достоинства и недостатки суда присяжных // Мировой судья. 2009. № 1. С.22.