

## История развития мировой юстиции в России

*Гудкова Екатерина Олеговна*

*Российский государственный университет правосудия*

*Магистрант*

### Аннотация

Проанализированы исторические этапы развития института мировых судей в России. Проведен сравнительный анализ института мировых судей в дореволюционной России и на современном этапе, рассматриваются полномочия мирового судьи в различных исторический период. Изучены предпосылки восстановления института мировых судей в современной России.

**Ключевые слова:** институт мировых судей, статус мирового судьи, полномочия мирового судьи

## The history of the development of global justice in Russia

*Gudkova Ekaterina Olegovna*

*Russian State University of Justice*

*master student*

### Abstract

The historical stages of the development of the Institute of justices of the peace in Russia are analyzed. The comparative analysis of Institute of world judges in pre-revolutionary Russia at the modern stage, discusses the powers of the magistrate in the different historical period. The prerequisites for restoring the institution of justices of the peace in modern Russia are studied.

**Keywords:** Institute of justices of the peace, status of a justice of the peace, powers of a justice of the peace

Непосредственным отражением политико-правовых процессов в государстве на определенном этапе развития является его система судов, которая характеризуется своими разнообразными формами.

В России, как и в любом другом государстве, история создания и становления судебной системы тесно связана с процессами развития государства и его институтов. Как неоднократно отмечалось в научных кругах, потребность в судебных органах возникает лишь в определенный момент развития государства и общественных отношений.

В формировании и развитии разнообразных форм судопроизводства отражаются различные исторические аспекты становления судебных учреждений в российском государстве. При этом формы судебных органов и отправления правосудия существуют и развиваются вследствие прямой

зависимости от потребности соответствовать внутренней структуре и системе жизнедеятельности населения российского государства.

На первоначальном этапе формирования государственности в России, когда правосознание и правовая культура населения не имела четких принципов, отсутствовали судебные органы, как институты государственного механизма. Примитивность общественных отношений, в случае возникновения спора или сомнений, позволяла решать вопрос на основании обычая, в то время как нормативные правовые начала либо отсутствовали, либо начинали только формироваться, что свидетельствовало о незначительном круге общественных отношений, которые попадали под действие правовых норм. Также стоит отметить, что на первоначальных этапах формирования государственности в России еще не были отделены предметы гражданского и уголовного производства, а выработанные правовые нормы, которые регулировали правоотношения в данных областях, как правило, не отличались друг от друга, что в свою очередь являлось препятствием для формирования судебных органов в современном понимании.

В процессе правового развития российского государства в системе его государственных органов изначально судебные функции выполняли отдельные лица, как правило, судебными полномочиями наделялся князь. Данная система отправления правосудия просуществовала вплоть до эпохи княжения Иоанна III, когда российское государство будет соединено в единое административно-территориальное пространство. Объединение русских земель в единое государство обусловило потребность в интеграции самостоятельных судебных органов, которые бы специализировались на разрешении возникающих споров и разногласий. В результате чего, в России были учреждены приказы, которые состояли из нескольких лиц, исполняющих аколлениальную судебнообразующую функцию.

Созданные до княжения Иоанна III формы судебных учреждений также были сохранены, однако, в них судоустройство получит более постоянное значение, и они были облечены в органы государства, которые наделялись статусом единоличного отправления правосудия.

Лишь в период правления Петра I на смену единоличного начала в судейском деле были введены коллегиальные начала, а сами судебные учреждения начали приобретать свою публично-властную полноту, данный процесс был завершён только при Екатерине II, чей режим правления был наиболее благоприятным для формализации судоустройства, так как активно использовался зарубежный и отечественный опыт в построение судебной системы, которая в полной мере реализовывала возложенные на нее функции.

Стоит также отметить, что российская система судов еще на протяжении длительного периода будет закрыта от форм местного судопроизводства, которые характеризуются рассмотрением малозначительных дел на строго отведенной для данного суда территории.

Институт мирового судьи как публично-властный орган отправления правосудия в России был введен в отечественную судебную систему в результате острой необходимости, в виду особенностей государственности. Одной из ключевых предпосылок развития мировой юстиции в России была потребность в выработке элемента судебной системы, который был бы максимально приближен к народу, в виду обширности территории государства, а также сословному принципу построения государственной власти [1].

Стоит отметить, что в Европе в основу формирования местных судебных органов предпринимались попытки создания равных для всех судов, в то время как в России под давлением пережитков феодализма создавались «сословные суды». В результате чего, в России для дворян были сформированы уездный суд и верхний земский суд, в то время как для мещан – городской и губернский магистраты, а для государственных крестьян – нижняя и верхняя расправы. В Петербурге и Москве для чиновников и дворян, постоянно там проживающих, создавались нижние и верхние надворные суды. В губернских городах кроме верхних земских судов, губернских магистратов и верхних расправ создавались еще палаты уголовного и гражданского суда. При этом высшим судебным звеном российского государства являлся Сенат.

Большое количество судебных инстанций: сословные суды, магистраты, ратуши, надворные суды и прочее, чья подсудность не имела четкой определенности и которые имели различный порядок судопроизводства, привели к хаотичности российской судебной системы. Данные обстоятельства значительно затрудняли обращение граждан в суд за защитой своих нарушенных прав и законных интересов, а одни и те же органы государственной власти выполняли не только судебные, но и административные функции. В результате чего возникла реальная потребность в реформировании существующей в России судебной системы, кодификации существующей нормативно-правовой базы, формирования четкого представления у населения о предназначении суда.

Лишь в XVIII веке в России стали обсуждаться идеи формирования местного суда, который бы выполнял функции низшей судебной инстанции, имел специально ограниченную юрисдикцию, право на примирение сторон, что было обусловлено зарождением капитализма, который повлек за собой повышение уровня преступности небольшой тяжести.

И только в результате проводимых судебных реформ 1862 – 1864 годов впервые в российском государстве был сформирован институт мировых судей в той форме, которая была приближена к современной. Компетенция мировых судей определялась утвержденными 20 ноября 1864 года императором Александром II Учреждением судебных установлений, Уставом уголовного судопроизводства, Уставом гражданского судопроизводства и Уставом и наказаниях, налагаемых мировыми судьями. Таким образом, в России были созданы две самостоятельные судебные системы – общие

(окружной суд и судебные палаты) и местные суды (мировые и волостные суды).

Российский законодатель посредством учреждения института мировых судей создал суд, который рассматривал маловажные дела и отвечал таким требованиям, как доступность, разветвленность, быстрота, единоличное рассмотрение дел, при этом основной целью мировой юстиции было примирение сторон. Однако стоит обратить внимание на то, что законодатель в Учреждении судебных установлений 1864 года не закрепил определения понятия «мировой судья», а лишь перечислял отдельные его признаки [3].

Законодательство XIX века устанавливало единый порядок избрания и утверждения мировых судей на территории всего российского государства, в соответствии с которым мировые судьи избирались всеми сословиями в совокупности, после чего утверждались правительством. При этом процедура избрания мировых судей проходила под постоянным надзором администрации.

Отечественный законодатель анализируемого исторического периода наделил Земское собрание право при проведении выборов на должность мирового судьи предоставлять звание мировых судей лицам, которые не соответствовали установленным в законе требованиям, но имели общественное доверие и уважение своими заслугами и полезной деятельностью.

Срок избрания мировых судей, согласно Учреждению судебных установлений 1864 года, составлял три года. Список лиц, имеющих право быть избранными мировыми судьями, составлялся на три месяца до выборов, по каждому округу отдельно уездным предводителем дворянства, который согласовывал его с городским головой и ранее избранными мировыми судьями. Затем данный список сообщался губернатору и публиковался в губернских ведомостях за два месяца до выборов.

Институт мировых судей просуществовал вплоть до 1917 года, за время своего существования он подвергался многочисленным коррективам и изменениям. Согласно Декрету о суде №1 от 22 ноября 1917 года, Советом Народных комиссаров РСФСР мировые судьи были преобразованы в местные, который пройдя некоторый исторический путь, оформились в итоге в районные и городские народные суды.

С 1993 года Российская Федерация взяла новый курс на реформирование судебной системы, заложив ее основные начала в Конституцию, которые в 1996 года были развиты в Федеральном конституционном законе «О судебной системе Российской Федерации», а затем в 1998 года в Федеральном законе «О мировых судьях в Российской Федерации». Таким образом, с 1998 года в России снова учреждался институт мировых судей, который был принят федеральным законодательством, но напрямую зависящий от его введения законодательством субъектов Федерации.

Потребность проведения существенных изменений судебной системы и судопроизводства российского государства формировалась не одно

десятилетие, утвержденная Верховным Советом РСФСР 24 октября 1991 года Концепция судебной реформы сформулировала задачи, достижение которых должно было способствовать становлению России как действительно правового демократического государства. В условиях командно-административной системы суды в СССР рассматривались в одном ряду с органами прокуратуры, внутренних дел, органами государственной безопасности, то есть с правоохранительными органами, основная задача которых – борьба с правонарушениями и преступлениями. Несмотря на то, что в нормативных правовых актах того времени провозглашались весьма демократические нормы о правах и свободах граждан, о независимости судей, о праве обвиняемого на защиту, их реализация, в конечном счете, все равно определялась руководящей и направляющей силой господствующей коммунистической партии. В этих условиях суды не могли в полной мере выступать в качестве гаранта прав и свобод граждан [2].

Начавшиеся в стране экономические и политические реформы привели к изменению акцентов и приоритетов в деятельности суда. На первое место стали выходить вопросы правовой защиты и гарантий прав и свобод человека. Это, в свою очередь, должно было привести к расширению судебной юрисдикции и изменению устоявшихся правил судопроизводства по гражданским и уголовным делам, усилению в них демократических основ, расширению состязательности. В России началось становление самостоятельной и независимой судебной власти, способной в контексте системы сдержек и противовесов оказывать влияние на действия законодательной и исполнительной властей, «уравновешивать» их, выступать в спорных случаях в качестве арбитра. И уже в этой довольно обновленной системе виднелось место и для института мировых судей, который как ничто другое, мог реальными способами и средствами помочь обеспечить гражданам их права и свободы, а также участвовать в восстановлении нарушенных интересов.

В этой связи и в рамках проводимого исследования, автор полагает, что институт мировых судей не столько заново учреждался в России, сколько восстанавливался. Ключевыми причинами учреждения и возрождения института мировых судей в российском государстве были, во-первых, уничтожение крепостного права (для конца XX в. эта причина, естественно, неуместна); во-вторых, необходимость в отделении судебной власти от административной (полицейской); в-третьих, введение в систему судопроизводства доступности на обращение граждан в суд; в-четвертых, сокращение сроков рассмотрения дел.

### **Библиографический список**

1. Брушковская, Е.Г. К вопросу о правовом регулировании института постановления приговора мировым судьей по законодательным актам судебной реформы 1864 г. // Право и современные государства. 2016. №5. С. 52.

2. Дворецкова, Д.А. Становление института мировых судей в России // Актуальные проблемы российского права. 2014. №8 (45). С. 1755.
3. Климанов, А.Ю. Из отечественной истории реформирования судебной системы: судебная реформа 1864 года // Вестник Международного института экономики и права. 2017. № 1 (26). С. 124.