

## Понятие доказательства в российском и зарубежном уголовных процессах

*Лифинцева Алёна Витальевна*

*Дальневосточный филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»*

*студент*

### **Аннотация**

В настоящем исследовании рассматривается проблематика доказательства в российском и зарубежном уголовном процессе. Прежде всего, анализу подвергается определение доказательства, принятое законодательством Российской Федерации. Затем анализируется указанное понятие в законодательствах нескольких иностранных государств. Констатируются общие черты и различия.

**Ключевые слова:** доказательство, понятие, уголовный процесс, российское законодательство, зарубежное законодательство.

### **Concept of the evidence in Russian and foreign penal processes**

*Lifintseva Alena Vitalievna*

*Far Eastern branch of the Russian State University of Justice*

*Student*

### **Abstract**

This study examines the issue of evidence in Russian and foreign criminal proceedings. First of all, the definition of evidence adopted by the legislation of the Russian Federation is subjected to analysis. Then, this concept is analyzed in the laws of several foreign states. Common features and differences are stated.

**Keywords:** evidence, concept, criminal procedure, Russian law, foreign law.

Доказательство – важнейший концепт не только для уголовного, но и, в целом, для правового процесса. Доказательство позволяет определить с максимальной точностью виновность или невиновность того или иного лица в совершенных противозаконных деяниях.

Как известно, общепринятой является так называемая «презумпция невиновности». Суть её в том, что человек не может быть признан виновным и обвинен в противоправных деяниях, пока не была однозначно доказана его провинность. Именно в этой связи доказательства играют ключевую роль, поскольку они позволяют установить правду.

Настоящая работа концентрируется именно на определении доказательства, на раскрытии понятия, которое, как правило, предусмотрено в законодательстве страны. В результате рассмотрения понятия

доказательства, принятого в нескольких государствах, будет возможно провести сопоставление, найти некоторые общие черты и различия.

Для того, чтобы привести определение «доказательства», потребуется, как уже упоминалось, обратиться к профильному нормативно-правовому документу рассматриваемого государства, тем более, что речь идёт именно об уголовном процессе. В России таким профильным нормативно-правовым документом является Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ).

Для того, чтобы ознакомиться с понятием доказательства в российском уголовном процессе, нужно будет обратиться к статье 74 УПК РФ [4]. Настоящая статья гласит, что «доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела».

При этом, в качестве доказательств может быть рассмотрено следующее:

- 1) показания как подозреваемого, так и обвиняемого;
- 2) показания как потерпевшего, так и свидетеля(-ей);
- 3) экспертное заключение и соответствующие показания;
- 4) вещественные доказательства;
- 5) протоколы судебно-следственных действий;
- 6) иная документация.

Вышеприведенное может составлять доказательную базу. Стоит иметь в виду, что доказательства могут носить как оправдательный, так и обвинительный характер в зависимости от того, к чему они относятся и как они характеризуют объект, в отношении которого приводятся доказательства.

Можно также подразделить доказательства на прямые и косвенные. Например, если сведения, составляющие содержание доказательства, совпадают с обстоятельством, которое подлежит установлению (главный факт), то это прямое доказательство [2].

Таким образом, выглядит понятие доказательства в российском уголовном процессе.

Для того, чтобы произвести сопоставление понятий доказательства, необходимо обратиться к соответствующим положениям законодательства нескольких различных государств. При этом, целесообразно будет не ограничиваться, к примеру, рассмотрением данной тематики только в странах континентальной Европы, но привлекать и страны, которые принадлежат к другой (к примеру, англо-саксонской) правовой семье, а равно и находятся за пределами Европы.

В целях проведения сопоставления понятий доказательства в уголовном процессе рассматриваются примеры следующих стран: Германия, Франция, Великобритания, Соединенные Штаты Америки, Китай и Бразилия.

Германия и Франция принадлежат к континентальной Европе, что позволяет предположить некоторое сходство их правовых систем. На примере понятия доказательства убедимся, так ли это на самом деле.

Прежде всего, что касается понятия доказательства в немецком уголовном процессе, здесь существуют определенные существенные тонкости.

Дело в том, что в Германии существует уголовный кодекс (Strafgesetzbuch), однако, в нем отсутствует прямое определение доказательства [9]. Тем не менее, существует понятие «акт, нарушающий закон», которое определяется как деяние, содержащее определенные элементы состава преступления.

Кроме того, перечисляются материалы, которые могут быть использованы для подтверждения того, что такое деяние действительно совершено конкретным человеком. К ним относятся:

- аудиовизуальные материалы;
- информация, зафиксированная на носителях (бумажных или электронных);
- изображения;
- свидетельства участников процесса.

Для законодательства ФРГ характерно разделение на строгое и свободное доказывание, которое влияет на процесс сбора доказательств. Также в ФРГ запрещено использовать как доказательную базу некоторые сведения, например, составляющие государственную тайну, свидетельский иммунитет. Нельзя использовать и доказательства, полученные незаконным путём.

В отношении Франции стоит сказать, что французское уголовно-процессуальное законодательство имеет некие схожие черты с немецким, так как здесь тоже не уделяется серьезное внимание определению доказательства, а специальный раздел по доказыванию и доказательствам во французском УПК отсутствует [1].

В результате, материалы о доказательствах оказались рассредоточены по всему французскому УПК, и их систематизация представляется достаточно сложной задачей [8].

Согласно общепринятому подходу, находящему отражение почти в каждом современном французском курсе или учебнике уголовного процесса, учение о доказательствах состоит из трех частей: 1) проблемы бремени доказывания; 2) проблемы средств доказывания; 3) проблемы доказательственной силы.

Бремя доказывания возлагается на обвинение, так как в стране действует презумпция невиновности. Что касается средств доказательств, то во Франции распространена «свобода доказательств».

Согласно УПК Франции, за исключением случаев, когда закон предусматривает иное, наличие преступных деяний может быть установлено с помощью любого вида доказательств, а судья принимает решение на основании своего внутреннего убеждения. Иными словами, уголовно-

процессуальный закон не содержит исчерпывающего перечня видов доказательств, подлежащих использованию в процессе доказывания.

Но важными видами доказательств, как и в случае с немецким правом, являются свидетельские показания, документы, аудиовизуальная фиксация.

Что касается проблемы доказательственной силы, то во Франции исторически сложилось, что судами выносятся решения, основанные на оценке доказательств по внутреннему убеждению. То есть, суд выносит мотивированный приговор и объясняет, почему он пришел к такому решению.

Германия и Франция – типичные представители континентальной европейской правовой семьи. В случае с этими двумя странами мы видим существенное различие с российским УПК. В российском УПК, в отличие от немецкого и французского, прежде всего, чётко прописано понятие доказательства. Тогда как по материалам немецкого и французского кодекса даже попросту сформулировать такое понятие представляется непростой задачей.

Что касается доказательной базы и того, что может восприниматься как «доказательство» - этот вопрос наиболее чётко урегулирован в немецком УПК. Здесь прописано, что может рассматриваться в качестве доказательств, а что – не может. В этой связи немецкое уголовно-процессуальное законодательство, как представляется, более конкретно в сравнении с французским или российским.

Теперь рассмотрим, как обстоит ситуация с пониманием «доказательства» в англо-саксонской правовой семье. Нами рассматриваются две страны-представительницы этой семьи – Великобритания и США.

Характерная особенность Великобритании – в отличие от той же Германии и Франции – в пристальном внимании к институту доказательства. В британском уголовно-процессуальном законодательстве существует даже отдельно отстоящее, доказательственное право.

В Британии под доказательством понимаются любые материальные или фактические элементы, которые могут быть представлены компетентному суду в качестве средства установления истины по конкретному делу, находящемуся на его рассмотрении [6]. Другая характерная особенность – рассредоточенность в УПК Великобритании понятий и терминологии, связанной с доказательствами и огромная роль уже имеющихся решений судов разных уровней. Речь идёт о прецедентах, которые в англо-саксонском праве чрезвычайно важны.

Ключевые свойства доказательств в британском праве – относимость и достоверность. Надо сказать, что здесь наблюдается коренное противоречие с российским УПК, где допустимость как правило о соблюдении закона и иных предписаний исключается из обязательных признаков доказательств.

Иначе в британском праве обстоит дело и с перечнем доказательств. Дело в том, что исчерпывающего перечня доказательств британское законодательство не предусматривает. Самые распространенные средства

доказательства – свидетельские показания, вещественные доказательства, документы.

Перейдём к анализу понятия доказательства в американском праве.

В Соединенных Штатах Америки существует специальный нормативно-правовой акт – Federal Rules of Evidence [7]. Согласно этому акту, под доказательствами подразумеваются такие факты и материалы, которые позволяют сделать рассматриваемое деяние более вероятным, нежели оно было бы без этих материалов. Существует мнение, что под «вероятностью» в данном случае подразумевается математическое значение вероятности.

Согласно всё тому же Federal Rules of Evidence, существует четыре разновидности доказательств, признаваемых в США:

- реальные доказательства (материальные вещи, например, оружие);
- демонстративные доказательства (модель того, что, скорее всего, происходило в заданное время и в заданном месте);
- документальные доказательства (письмо, сообщение в блоге или другой документ);
- показания (свидетельские показания).

Приходится констатировать, что институт доказательства в США имеет достаточно серьезные отличия от такового в Великобритании. Во-первых, в США существует единый, систематизированный нормативно-правовой акт, где содержится определение доказательства, разновидности и т.п. То есть, в США такая правовая категория как доказательство является более систематизированной. Во-вторых, самим разновидностям и характеристикам доказательств уделяется большое внимание, что демонстрирует некоторое сходство с немецким УПК в части доказательств, а равно и с российским УПК. Но в отличие от российского понятия доказательства, в США различают больше видов доказательств (к примеру, судебные – несудебные, «доказательства по слуху», вспомогательные, дополнительные, бесспорные, вероятные, «заслуживающие доверия» и т.д.). Этого, очевидно, не наблюдается в российском УПК.

То есть, именно американское уголовно-процессуальное законодательство подходит к трактовке доказательств максимально широко.

Интересным наблюдением являются существенные различия, прослеживаемые даже внутри англо-саксонской правовой семьи, иллюстрацией чего служит разница в толковании доказательств в Великобритании и США.

Дабы не ограничиваться лишь анализом понятия доказательства в странах Европы и США, автором привлечены ещё два интересных примера: пример Китая и пример Бразилии.

В Китае существует термин «доказательственные материалы» или «доказательственные данные».

Этот термин означает предварительно собранные сторонами или судом материалы по делу, которым предстоит пройти оценку суда. Вместе с тем,

именно сам термин «доказательство» в настоящее время нуждается в уточнении, на что указывают китайские исследователи [3].

В китайском праве существует некая градация доказательств по видам: если, например, во французском законодательстве нет какой-либо четкой градации и определения доказательной силы, то в Китае наиболее существенным доказательством считаются документальные подтверждения свершившегося факта.

То есть, наибольшим весом при вынесении судом решения в КНР пользуется определенная информация, зафиксированная на носителях (например, на бумаге).

А если говорить, например, о свидетельских показаниях, то их роль и значение будет уступать документационным подтверждениям – хотя и они тоже занимают важное место в системе доказательств.

Такой градации, очевидно, не просматривается в ранее рассмотренных правовых системах – в том числе и в российской.

Что касается понимания доказательства в Бразилии, то нужно учесть, что бразильская правовая система выстроена в соответствии с принципами романо-германского права. Те же принципы, к примеру, действуют в Германии и Франции, где, как мы знаем, отсутствует четкое определение доказательства, а иногда и в целом институту доказательства не уделяется достаточное внимание.

В Бразилии ситуация обстоит схожим образом – в уголовно-процессуальном законодательстве страны нет понятия «доказательства», хотя сбору доказательной базы уделяется значительное внимание при подготовке к судебному процессу.

Важной отличительной чертой является равноценность доказательств. То есть, в Бразилии не существует системы градации степени важности доказательств (в отличие от Китая). Все доказательства одинаково важны и должны быть учтены стороной обвинения и стороной защиты [5].

Исчерпывающей разновидности доказательств, как и в случае с французским УПК, в Бразилии не предусмотрено.

Таким образом, наблюдается достаточно существенное сходство бразильского и французского законодательства в вопросах института доказательства. Одновременно, институт доказательства недостаточно систематизирован и не определен в бразильском законодательстве, что подчёркивает его отличие от, к примеру, российского или американского.

Подводя общий итог, отметим, что понятие доказательства в уголовном процессе, а также разновидности доказательств, признаваемые разными странами, имеют существенные отличия. Примечательно, что иногда эти отличия могут наблюдаться даже внутри одной правовой семьи.

## **Библиографический список**

1. Журкина О.В. Доказательства в уголовно-процессуальном законодательстве зарубежных стран // Вопросы российского и

- международного права. 2016. № 3. С. 109-116.
2. Статья 74 УПК РФ. Доказательства // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации с комментариями. – URL: <http://upkodeksrf.ru/ch-1/rzd-3/gl-10/st-74-upk-rf> (дата обращения: 15.06.2020).
  3. Трофимов Я. В. О соотношении понятий «Доказательства», «Доказательственные данные» и «Доказательственные материалы» // Вестник ВолГУ. Серия 5: Юриспруденция. 2010. №2-13. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-sootnoshenii-ponyatiy-dokazatelstva-dokazatelstvennye-dannye-i-dokazatelstvennye-materialy> (дата обращения: 15.06.2020).
  4. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020). Ст. 74 // Консультант Плюс. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/a54a97fddfdd6150a29ca723fd38b06e91279a06/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/a54a97fddfdd6150a29ca723fd38b06e91279a06/) (дата обращения: 15.06.2020).
  5. Andrey Borges de Mendonça. The criminal justice system in Brazil: a brief account. – URL: [https://www.unafei.or.jp/publications/pdf/RS\\_No92/No92\\_07PA\\_Andrey2.pdf](https://www.unafei.or.jp/publications/pdf/RS_No92/No92_07PA_Andrey2.pdf) (дата обращения: 15.06.2020).
  6. Evidence in law // Encyclopedia Britannica. – URL: <https://www.britannica.com/topic/evidence-law/Comparative-survey-of-modern-principles> (дата обращения: 15.06.2020).
  7. Federal Rules of Evidence. 2020 edition – URL: <https://www.rulesofevidence.org/> (дата обращения: 15.06.2020).
  8. Par Squire Patton Boggs, Gathering evidence: how does France compare? 10.06.2013 // La Revue. – URL: [https://larevue.squirepattonboggs.com/gathering-evidence-how-does-france-compare\\_a2075.html](https://larevue.squirepattonboggs.com/gathering-evidence-how-does-france-compare_a2075.html) (дата обращения: 15.06.2020).
  9. Strafgesetzbuch (StGB). Ausfertigungsdatum: 15.05.1871 // Bundesamt für Justiz. – URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/stgb/BJNR001270871.html#BJNR001270871BJNG000102307> (дата обращения: 15.06.2020).