

## **К вопросу о недопустимости поворота исполнения решения суда в трудовых спорах**

*Алексанова Татьяна Викторовна*

*Нижегородский государственный университет им.Н.И.Лобачевского  
старший преподаватель*

*Юргель Оксана Николаевна*

*Нижегородский государственный университет им.Н.И.Лобачевского  
старший преподаватель*

### **Аннотация**

В статье дан обзор теоретических положений о повороте исполнения решений, реально исполненных на момент их отмены судом вышестоящих инстанций. Приведены статистические данные о количестве отмененных судебных постановлений. Проанализированы различные позиции судов на практике об обратном взыскании уже выплаченных денежных сумм.

**Ключевые слова:** немедленное исполнение, трудовые споры, поворот исполнения.

## **On the issue of inadmissibility of turning the execution of a court decision in labor disputes**

*Aleksanova Tatyana Viktorovna*

*Nizhny Novgorod State University named after N. I. Lobachevsky  
senior lecturer*

*Yurgel Oksana Nikolaevna*

*Nizhny Novgorod State University named after N. I. Lobachevsky  
senior lecturer*

### **Abstract**

The article provides an overview of the theoretical provisions on the reversal of the execution of decisions actually executed at the time of their cancellation by a court of higher instances. Provides statistical data on the number of canceled court decisions. Various positions of the courts in practice on the reverse collection of already paid sums of money are analyzed.

**Keywords:** immediate execution, labor disputes, turnaround of execution.

В июле 2020 года Верховный Суд РФ вынужден был еще раз вернуться к рассмотрению вопроса о повороте исполнения решения по трудовому спору. Интересно, что при первоначальном обращении в Верховный Суд РФ с кассационной жалобой, работнику было отказано в передаче дела для

рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции; и только по определению заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации кассационная жалоба стала предметом рассмотрения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации [1].

К сожалению, вопрос о повороте судебных постановлений неоднократно вызывал затруднения на практике, что приводило к вынесению противоречивых судебных постановлений [2].

По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации при проверке в суде кассационной инстанции 19.905 решений нижестоящих судов за 2019 год было отменено или изменено 5.181 постановлений, т.е. более 26% [3].

По большинству из отмененных в порядке кассации постановлений встает вопрос о повороте исполнения. Таким образом, рассматриваемый вопрос имеет не только теоретическое, но и практическое значение.

На практике до настоящего времени суды неправильно применяют положения ст.445 ГПК РФ.

Так, при рассмотрении трудового спора Черновский районный суд города Читы взыскал в пользу работника с работодателя в счет возмещения утраченного заработка денежную сумму в размере 135550 руб. 56 коп. [4]. Суд апелляционной инстанции решение в части взыскания размера утраченного заработка изменил, уменьшив сумму до 90276 руб. 69 коп. [5]. Поскольку решение вступило в законную силу, был выдан исполнительный лист, и ответчиком работнику было перечислено 90276 руб. 69 коп.

Данное решение явилось предметом неоднократного обжалования, и при рассмотрении в суде кассационной инстанции апелляционное определение было отменено. При новом апелляционном рассмотрении Забайкальский краевой суд принял новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований работника в полном объеме [6].

При получении отказного решения представитель работодателя обратился в суд первой инстанции с заявлением о повороте исполнения решения и о взыскании обратно с работника перечисленной суммы в размере 90276 руб. 69 коп. Выплаченная сумма была с истца в пользу ответчика взыскана, поскольку решение суда первой инстанции отменил суд апелляционной инстанции. Позицию поддержали суды вышестоящих инстанций, и только при рассмотрении жалобы Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации по представлению заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации незаконные постановления были отменены [7].

Судами неправильно на практике толкуются положения ст.445 ГПК РФ в части возможности поворота исполнения решения по трудовому спору.

Статьей 443 ГПК РФ предусмотрено, что в случае отмены решения суда, фактически приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения

суда). В соответствии с ч.3 ст.445 ГПК РФ в случае отмены в кассационном или надзорном порядке решений суда по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья либо смертью кормильца, поворот исполнения решения допускается, если отмененное решение суда было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах.

Верховный Суд РФ неоднократно обращал внимание на то, что ограничение обратного взыскания с работника сумм, выплаченных ему на основании вступившего в законную силу решения суда, является гарантией защиты трудовых прав работника и преследует цель соблюдения баланса прав и интересов работодателя и работника, не имеющего, как правило, иных источников дохода кроме заработной платы и выплат, возмещающих её утрату. Конституционный Суд РФ также указывал на необходимость обеспечения баланса публичных и частных интересов (постановления от 24 марта 2017 года № 9-П и от 26 февраля 2018 года № 10-П) [8].

Конституционный Суд РФ в Постановлении от 12 ноября 2018 г. № 40-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго части третьей статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.С.Волосникова» однозначно отметил, что запрет поворота исполнения таких решений является гарантией защиты работника как слабой стороны, экономически и организационно зависимой от работодателя [9].

Верховный Суд РФ в последнем определении также отметил, что гражданин, получивший в порядке исполнения вступившего в законную силу судебного решения денежные средства в счет возмещения утраченного заработка, не должен претерпевать всю полноту неблагоприятных последствий (поворота исполнения решения) в случаях, если это решение отменено судом вышестоящей инстанции как ошибочное, притом что отменённое решение не было основано на сообщённых истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах [10].

Таким образом, суду при рассмотрении вопроса о возможности поворота исполнения решения по трудовому спору необходимо обращать внимание не на то, каким судом отменено состоявшееся решение (апелляционной инстанцией или кассационной инстанцией), а на то, были ли произведены выплаты работнику по постановлению, не вступившему в законную силу (в случае немедленного исполнения), или по решению, вступившему в законную силу. В последнем случае поворот недопустим.

### **Библиографический список**

1. Определение Верховного Суда РФ от 20 июля 2020 года № 72-КГ20-1. Сайт Верховного Суда РФ. URL: [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1905468](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1905468)
2. Юргель О.Н. Проблемы, связанные с поворотом исполнения решения по трудовым спорам // Верховенство права: человек в государстве. Ижевск,

2017. С.284-289.
3. Судебный департамент при Верховном Суде РФ: данные судебной статистики. Сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5258>
  4. Решение Черновского районного суда г. Читы от 04 мая 2018 года URL: [https://chernovski--cht.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num1&name\\_op=doc&number=17610803&delo\\_id=1540005&new=&text\\_number=1](https://chernovski--cht.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num1&name_op=doc&number=17610803&delo_id=1540005&new=&text_number=1)
  5. Апелляционное определение Забайкальского краевого суда от 24 июля 2018 года. URL: [https://oblsud--cht.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=1618574&delo\\_id=5&new=5&text\\_number=1](https://oblsud--cht.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=1618574&delo_id=5&new=5&text_number=1)
  6. Апелляционное определение Забайкальского краевого суда от 06 марта 2019 года URL: [https://oblsud--cht.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=1623464&delo\\_id=5&new=5&text\\_number=1](https://oblsud--cht.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=1623464&delo_id=5&new=5&text_number=1)
  7. Определение Верховного Суда РФ от 20 июля 2020 года № 72-КГ20-1. Сайт Верховного Суда РФ. URL: [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1905468](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1905468)
  8. Постановление Конституционного Суда РФ. URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision266397.pdf> URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision317550.pdf>
  9. Постановление Конституционного Суда РФ от 12 ноября 2018 г. № 40-П. URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision362843.pdf>
  10. Определение Верховного Суда РФ от 20 июля 2020 года № 72-КГ20-1. Сайт Верховного Суда РФ. URL: [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1905468](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1905468)