

**Особенности рассмотрения дел об оспаривании актов, содержащих
разъяснения законодательства и обладающих нормативными
свойствами**

*Бурянская Екатерина Александровна
Дальневосточный филиал Российского государственного университета
правосудия
магистрант*

*Якунин Дмитрий Владимирович
Дальневосточный филиал Российского государственного университета
правосудия
к.ю.н., доцент кафедры государственно-правовых дисциплин*

Аннотация

В данной статье рассматриваются особенности обжалования актов, содержащих разъяснения законодательства Российской Федерации и обладающих нормативными свойствами. Также проводится обобщение сложившейся практики по обжалованию данной категории дел. Среди прочего автор обращает внимание на несовершенство современного законодательства в рамках данного вопроса и потребности в корректировке и устранении противоречий путем анализа складывающейся судебной практики по делам данной категории.

Ключевые слова: нормативность, нормативные правовые акты, акты, обладающие нормативными свойствами, оспаривания актов.

**Peculiarities of consideration of cases of contesting acts containing
explanations of legislation and possessing normative properties**

*Buryanskaya Ekaterina Alexandrovna
Far Eastern Branch of the Russian State University of Justice
master student*

*Yakunin Dmitry Vladimirovich
Far Eastern Branch of the Russian State University of Justice
Candidate of juridical sciences, associate professor of the Department of state and
legal disciplines*

Abstract

This article considers the features of appeals against acts containing explanations of the legislation of the Russian Federation and having normative properties. There is also a synthesis of the established practice of appealing this category of cases. Among other things, the author draws attention to the imperfection of modern

legislation in the context of this issue and the need to correct and eliminate contradictions by analysing the emerging jurisprudence in this category of cases.

Key words: normative, normative legal acts, acts with normative properties, challenging acts.

Одной из достаточно интересных особенностей отечественного процессуального права или даже в некоторой степени его уникальных показателей является возможность оспаривать в судебном порядке акты, содержащие разъяснения законодательства, а также обладающие нормативными характеристиками (акты СПЗ и ОНС). С этой точки зрения в первую очередь важно уяснить, что на самом деле представляют собой такие «акты СПЗ и ОНС», учитывая их ключевые отличия от других нормативных и ненормативных правовых актов. Кроме всего прочего, вызывает особый интерес и их способность затрагивать права и/или законные интересы различных организаций или физических лиц.

Неоспоримым на сегодняшний день является тот факт, что понятие актов СПЗ и ОНС сформулировал Конституционный Суд Российской Федерации. Определение было изложено в постановлении №6-П (31.03.2015г.). При этом, необходимо учитывать тот факт, что основополагающими критериями актов СПЗ и ОНС, является наличие чётких и вполне понятных разъяснений в отношении конкретных законоположений. Такой акт СПЗ и ОНС должен издавать орган публичной власти, другие органы или организации, наделённые на государственном уровне требуемыми властными полномочиями [1].

Немаловажным является и тот факт, что акты СПЗ и ОНС, не носят индивидуального характера, но при этом относятся к категории обязательных для исполнения подведомственными органами (организациями, компаниями и учреждениями), их представителями или должностными лицами. Указанной категорией в силу существующей ведомственной субординации применяются в процессе осуществления своей деятельности все положения законов, разъяснения по которым направлены им[3]. При этом руководствоваться необходимо смыслом, который придаётся таким актам со стороны вышестоящих органов. Акты СПЗ и ОНС, а также обладающие нормативными характеристиками, при помощи содержащихся разъяснений должны по факту устанавливать (изменять, отменять) правила, которые являются обязательными для неопределённого круга лиц, чем оказывается общее регулирующее влияние на сложившиеся или складывающиеся общественные отношения[8]. Таким образом, содержащими разъяснения законов и обладающими нормативными характеристиками, признаются акты СПЗ и ОНС, которые создают разные органы государственной власти и/или местного самоуправления, а также некоторые другие органы. При этом, включающие в себя результаты, касающиеся толкования ключевых правовых норм, используемых в условиях правоприменительной деятельности[7].

К числу самых показательных примеров рассматриваемых актов СПЗ и ОНС относятся письма ФНС РФ, которыми предельно чётко разъясняется

порядок применения норм НК РФ в разных случаях. Другими словами, область вероятных ситуаций, при которых организации или отдельные лица могут сталкиваться с актами СРЗ и ОНС, в настоящее время достаточно широкая[6]. В подобной ситуации, при нарушении прав и/или незаконном возложении дополнительных обязанностей осуществляется оспаривание актов, содержащих разъяснения законодательства, в судебном порядке. Особого внимания заслуживает рассмотрение административных дел об оспаривании актов СРЗ и ОНС. В этом случае правоприменительным является предельно строгое соблюдение все правил, содержащихся на сегодняшний день в Кодексе административного судебного производства (КАС РФ)[4].

Согласно действующей в настоящее время ст. №217.1 КАС РФ, рассмотрением административных дел об оспаривании актов СРЗ и ОНС, занимаются судебные инстанции в строгом соответствии с порядком, установленным гл. №21 КАС РФ, учитывая все особенности, определённые данной статьёй. При этом, неоспоримым является тот факт, что в качестве заявителя по таким делам вполне может выступать абсолютно любое должностное лицо или организация, которая полагает, что соответствующий акт СРЗ и ОНС имеет необходимые для оспаривания нормативные свойства, а также в соответствии со своим содержанием не имеет соответствия действительному смыслу, в плане разъясняемых нормативных положений. Исходя из этого, существом спора в судебном порядке будет сведено к вопросам соответствия разъяснений государственных органов по применению определённого положения закона его действительному смысловому значению. В этом плане действует общее правило рассмотрения административных дел, касающихся оспаривания акта СРЗ и ОНС[2].

Процедура оспаривания рассматриваемых актов СРЗ и ОНС, должна осуществляться судами в соответствии со всеми общепринятыми правилами и нормами, которыми на сегодняшний день руководствуется исковое производство, а также с учётом всех особенностей, предусмотренных на сегодняшний день гл. №23 и ст. №195.1 АПК. При этом, лица, которые обладают правом обращения в СИП согласно требованиям по признанию данного акта СРЗ и ОНС недействующим, в настоящее время представлены двумя основными группами. В первую такую категорию следует относить граждан, организации и других лиц, по мнению которых такой оспариваемый акт СРЗ и ОНС в полном объёме или его отдельные положения не имеют соответствия с законом или с другим актом СРЗ и ОНС, обладающим более значимой юридической силой. В этом случае рассматривается вопрос нарушения законных прав и интересов перечисленных лиц. С этой точки зрения оспариванию подлежат также акты СРЗ и ОНС, которые, исходя из содержания, не имеют соответствия разъяснения в отношении указанных нормативных положений. Таким образом, при обращении данных лиц основной целью оспаривания является защита личных прав и законных интересов, которые нарушает оспариваемый акт СРЗ и ОНС.

И так, в заключение нашей статьи автору хочется сделать следующие выводы.

Необходимо учитывать тот факт, что допускается участие в отношениях, которые регулируются при помощи данного акта СРЗ и ОНС, а также в случаях, если указываемый акт СРЗ и ОНС имел непосредственное применение в отношении указанных лиц. Присутствие такого понятия, как полная юридическая заинтересованность в таких рассматриваемых делах должна быть установлена судьёй на стадии принятия заявления, с учётом всех фактов, излагаемых в содержании. В соответствии с третьим пунктом ч. 1 ст. №193 АПК подаваемое заявление в обязательном порядке должно содержать перечисление правовых аспектов и законных интересов заявителя, если они были нарушены посредством оспариваемого акта СРЗ и ОНС, а также отдельных положений, содержащихся в нём.

Вторая категория лиц, которые имеют право обратиться с иском заявлением, касающимся оспаривания рассматриваемого выше акта СРЗ и ОНС, представлена на данный момент достаточно широко: прокурором и государственными органами, органами местного самоуправления, а также другими органами, которые защищают граждан, организации и других лиц. В данном случае внимание уделяется нарушениям прав и законных интересов со стороны оспариваемого акта СРЗ и ОНС в целом, или его определённых положений, учитывая несоответствие законам или нормативно-правовым актам, которые в настоящее время обладают большей юридической значимостью.

Данное обращение направлено на осуществление защиты законных прав и интересов разных лиц, включая публичные интересы. Прокурор наделяется правом обращения с заявлением согласно ст. №52 АПК. Значимое условие, позволяющее реализовать заинтересованному лицу своё право по оспариванию, представлено неукоснительным соблюдением формата и содержания подаваемого заявления. С этой точки зрения, в обязательном порядке все общие сведения (ст. №125 АПК) должны быть дополнены наименованием ОИВ, который принял рассматриваемый нормативно-правовой или разъясняющий акт СРЗ и ОНС (с его полным названием, номером, а также датой принятия), с указанием источника для ознакомления и с другими немаловажными сведениями. К подаваемому на рассмотрение в судебном порядке заявлению должен прикладываться текст оспариваемого акта СРЗ и ОНС. В этом плане, обязательно необходимо учитывать и тот факт, что даже в условиях отсутствия в таком документе указания на вполне конкретные положения нормативно правового акта, а также в случаях, если допущены пробелы по признакам соответствия для проверки рассматриваемого оспариваемого акта СРЗ и ОНС, данное заявление не оставляется без движения. При этом учитывается специфика категории дел, непосредственно касающихся оспаривания.

Библиографический список

1. Иванов Р.Л. «Нормативные» письма как форма официального толкования норм права // Вестник Омского университета. 2016 № 3. С. 26-31. 3. Илларионов А.В. Акты правотворчества как вид правовых актов // Вестник Омского университета. 2010. № 4. С. 31-42.
2. Корсакова С.В. Правоинтерпретационные акты как средства реализации муниципальноправовой политики // Вестник Пермского Университета. 2011. № 3. С. 23-29.
3. Лазарева В.А. К вопросу о соотношении акта официального нормативного толкования и нормативно-правового акта // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2010. № 2. С. 95-104.
4. Малько А.В., Терехов Е.М. Интерпретационная политика как фактор стратегического развития правосудия в современной России // Российская юстиция. 2014. № 8. С. 47-49.
5. Никитин С.В. Проблемы судебного оспаривания дефектных правовых актов, содержащих интерпретационные нормы // Российское правосудие. 2016. № 3. С. 37-46.
6. Никитин С.В. Судебный контроль за нормативными правовыми актами в гражданском и арбитражном процессе: монография. М.: Волтерс Клувер, 2010. 304 с.
7. Пишина С.Г. Интерпретационный акт как средство преодоления коллизий // Юридическая техника. 2017. № 11. С. 265-267.
8. Шугрина Е.С., Таева Н.Е. Особенности оспаривания писем министерств и ведомств: возможная позиция Конституционного Суда РФ // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 4. С. 101-105.