

Проблемы, возникающие при уголовно-правовой квалификации убийства

Вахненко Роман Андреевич

*Дальневосточный филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»
магистрант*

Аннотация

В статье анализируются основные проблемы, возникающие при уголовно-правовой квалификации убийства, а также их основные аспекты, разграничение составов, смежных составу убийства.

Ключевые слова: убийство, квалификация, состав преступления, лицо, совершившее преступление, квалифицирующие составы.

Problems that arise in the criminal law qualification of murder

Vakhnenko Roman Andreevich

*Eastern Branch of Russian State University of Justice
Master student*

Abstract

The article analyzes the main problems that arise in the criminal-legal qualification of murder, as well as their main aspects, the differentiation of components related to the composition of the murder.

Keywords: murder, qualification, composition of the crime, the person who committed the crime, qualifying compositions.

В настоящее время, Российская Федерация, к сожалению, является одной из самых криминогенных стран в мире. Данная ситуация сложилась, во многом, после 90-х годов XX века. После развала СССР, Россию стали захлестывать иностранные капиталы и инвестиции, уровень бедности вырос в несколько раз, социальная ситуация в стране существенно ухудшалась. На фоне всего этого, в России стали появляться преступные организации и сообщества, криминальные авторитеты, которые для достижения своих целей использовали различные средства и методы, не пренебрегая совершениями убийств. Данные факторы оказали очень сильное влияние и на современную обстановку в стране, ведь данная проблема не потеряла своей актуальности и по сей день, особенно, сложности возникают при квалификации деяния, так как имеется несколько смежных составов с ч. 1. ст. 105 УК РФ. Объектом убийства является жизнь другого человека. Объект является тем признаком, который объединяет все виды убийств в одну группу преступлений, посягающих на человеческую жизнь.

После смерти человека прекращается уголовно-правовая охрана его жизни, следовательно, действия, направленные на лишение жизни уже умершего человека, не будут являться убийством. Однако действия лица все же представляют общественную опасность, так как последствия не наступают по не зависящим от лица обстоятельствам. Оно должно отвечать за покушение на негодный объект.

Объективной стороной убийства являются: общественно-опасное деяние, направленное на лишение жизни потерпевшего; его общественно-опасные последствия - наступление смерти потерпевшего. Установить, что наступившая смерть потерпевшего - следствие определенных действий в конкретной обстановке их совершения.

Убийство относится к преступлениям с материальным составом. Оконченное убийство имеет место в тех случаях, когда в результате деяния виновного наступила смерть потерпевшего. При этом не имеет значения, наступила ли смерть сразу или последовала спустя какой-то промежуток времени после этого, так как умысел лица был направлен на лишение жизни другого человека. На практике, часто происходят споры при квалификации деяния по ч. 1, ст. 105 УК РФ или ч. 4 ст. 111 УК РФ, многие убеждены, что если смерть потерпевшего наступает не сразу, а спустя определённый промежуток времени, то деяние следует квалифицировать по ч.4 ст. 111 УК РФ, ссылаясь на то, что смерть наступает в результате причинения потерпевшему тяжкого вреда здоровью, однако, данное суждение является ошибочным. Разница между ч. 1 ст. 105 УК РФ и ч. 4 ст. 111 УК РФ не во временном промежутке, а в конкретном умысле посягающего на жизнь. Если лицо совершившее деяние имело конкретный умысел лишить жизни другого человека, то в данном случае, независимо от времени смерти потерпевшего, деяние будет квалифицироваться по ч.1 ст. 105 УК РФ, при отсутствии квалифицирующих признаков. Если же, лицо не желало наступления смерти потерпевшего, однако, в следствие осуществления преступного замысла, а именно, причинения тяжкого вреда здоровью потерпевший скончался, то данное деяние следует квалифицировать по ч. 4 ст. 111 УК РФ, так как у виновного отсутствует конкретный умысел лишить жизни потерпевшего. Помимо умысла, важного для разграничения смежных составов, также имеет значения количество причиненных повреждений, механизм их нанесения и локализация на теле потерпевшего, то есть нанесения повреждений в область жизненно важных органов. [1, ст. 161].

Правоприменительными органами при разграничении ст. 105 УК РФ от смежных составов, применяется постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 года N 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)", в котором отражены основные положения данных разграничений.

Помимо выше указанного, при выяснении объективной стороны убийства необходимо учитывать место, время, способ и орудиям совершения данного преступления. Стоит отметить, что некоторые способы совершения убийства учитываются законодателем в качестве отягчающего данное

преступление обстоятельства, например, убийство, совершенное с особой жестокостью или совершенное обще опасным способом - п. «д», «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Субъект убийства - физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления 14 лет. Субъект убийства должен быть вменяем, то есть способен осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими.

Субъективная сторона убийства представляет собой психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию, характеризующееся виной, мотивом, целью и эмоциями. Субъективная сторона убийства характеризуется только умышленной виной, лицо должно психологически осознавать содеянное и эмоционально желать наступления последствий в виде смерти потерпевшего. Умысел при этом может быть как прямым, так и косвенным. Лицо осознает, что совершает деяние (действие или бездействие), опасное для жизни другого человека, предвидит возможность или неизбежность наступления смерти потерпевшего и желает, либо сознательно допускает наступление смерти или безразлично относится к ней. Большое значение имеет установление по делам этой категории мотивов и целей лишения потерпевшего жизни, поскольку от их содержания зависит квалификация убийства. Бремя установления мотивов лежит на органах предварительного расследования, и данный аспект является очень важным, так как из-за неправильно установленного мотива, может меняться квалификация содеянного, и, в следствие чего, может быть назначено несправедливое наказание. Стоит отметить, что мотив и цель обычно разграничиваются в законе и имеют самостоятельное значение для квалификации некоторых видов убийства. [2, ст. 270].

Также, необходимо брать во внимание эмоциональное состояние лица, совершившего преступление, также, ошибочно существует суждение о таком понятии как аффект. Аффект, как таковой, представляет собой наступление сильного душевного волнения у лица совершившего деяние, в следствие неправомерных или аморальных действий потерпевшего. Отличительной чертой аффекта является внезапный эмоциональный скачок, вызывающий душевное возбуждение, с последующей ремиссией, сопровождающийся упадком сил и настроения. Многие специалисты определяют любое состояние волнения у виновного лица, как аффект, однако, это неправильно. Далеко не каждое душевное волнение является аффективным состоянием. При возникновении сомнения у лица, проводящего предварительное следствие, а также суда, о психическом состоянии лица, совершившего преступление, помимо этого, если лицо состоит на учете у врача нарколога-психиатра в психоневрологическом диспансере, назначается психолого-психиатрическая судебная экспертиза с решением следующих вопросов: 1) страдал ли ранее или страдает в настоящее время лицо каким-либо психическим заболеванием, если да, то каким именно и с какого времени, 2) может ли лицо по своему психическому состоянию правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значения для дела, и давать о них правильные

показания, 3) могло ли лицо понимать характер и значение совершаемых им противоправных действий и руководить своими действиями, 4) находилось ли лицо в момент совершения преступления в эмоциональном состоянии, которое могло существенно повлиять на его сознание и деятельность, 5) нуждается ли лицо в применении мер медицинского характера. В случае, если, по заключению экспертов вышеуказанной экспертизы, лицо признается невменяемым, то данное уголовное дело направляется в суд для применения принудительных мер медицинского характера, по рассмотрению которого данное лицо проходит лечение его психического здоровья в медицинских учреждениях. [4, ст. 110]. Данное имеет большое значение для правильной квалификации деяния, если сравнить санкции ст. 105 УК РФ и ст. 107 УК РФ, мы можем прийти к выводу, что категории тяжести данных преступлений существенно различаются, ч. 1 ст. 107 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, за совершение которого может быть предусмотрено более мягкое наказание, чем лишение свободы, в отличие от деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, за совершение которого предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от шести до пятнадцати лет. Мы видим огромную разницу в санкциях данных статей, чем могут пользоваться лица, совершившее "простое" убийство, и, прикрывая его убийством, совершенным в состоянии аффекта. [3, ст. 198].

Убийство, как социальное явление очень опасное преступление, которое будет жить, пока существует общество и государство, а от правильной квалификации убийства зависит судьба человека. Лицо, действительно совершившее умышленное убийство, из-за неправильной квалификации может получить несправедливо мягкое наказание, либо же избежать его вовсе, в то время, как лицо, реально имеющее определённые проблемы с психическим состоянием своего здоровья, либо совершившее деяние в состоянии сильного душевного волнения, может быть приговорено к наказанию более суровому, чем оно заслуживает.

Стоит отметить, что существуют и иные разграничения в квалификации, однако, исходя из современной динамики совершения преступлений против личности, проблемы разграничения смежных составов со ст. 107 УК РФ и ч. 4 ст. 111 УК РФ являются самыми актуальными в настоящее время. В целом, по динамике совершения убийств можно заметить, что ситуация немного улучшилась по сравнению с концом 90-х, началом 00-х годов, Россия является относительно развитой страной, и такой высокий уровень совершения убийств является серьёзной проблемой и по настоящее время.

Библиографический список

1. Абубакиров Ф.М. Квалификация убийств: теория и практика применения уголовного законодательства // Ученые заметки ТОГУ. 2014. Т. 5. № 4
2. Абубакиров Ф.М., Джафаров А.Г.О. Отграничение убийства от отдельных конкурирующих уголовно-правовых норм // Интеграция отечественной

науки в мировую: структурные преобразования и перспективные направления развития сборник научных статей по итогам Международной научно-практической конференции. 2016.

3. Бабичев А.Г. Анализ уголовного законодательства об убийстве, совершенном в состоянии аффекта // Евразийский юридический журнал. 2017. № 8. С. 198-199.
4. Будякова Т.П. Проблемы назначения судебно-психологической экспертизы аффекта // Эксперт-криминалист. 2014. № 1