

## История развития кредитного договора

*Шевелёва Анна Сергеевна*

*Хабаровский государственный университет экономики и права*

*Магистрант*

### Аннотация

Статья посвящена истории развития и возникновения кредитного договора, которая зародилась далеко до нашего времени. Кредитные обязательства появились еще в период средневековья и считаются одними из самых ранних правовых отношений. Целью статьи является, определение основных тенденций развития кредитного договора в мире, начиная с момента его зарождения.

**Ключевые слова:** Кредитный договор, займ, ссуда, ростовщичество, банк, залог.

## The history of the development credit agreement

*Sheveleva Anna Sergeevna,*

*Khabarovsk State University of Economics and Law*

*Undergraduate*

### Abstract:

The paper is devoted to the history of the development and origin of the loan agreement. The purpose of the research is to determine the main trends of its development in the world, starting from the middle ages.

**Keyword:** Loan agreement, loan, loan, usury, Bank, collateral.

В современном мире кредитование играет огромную роль в экономике всех стран. Кредитные организации заключают кредитные договоры не только с гражданами - физическими лицами, но с предприятиями, т.к. кредит в настоящее время, является возможностью реализации поставленных целей, задач и желаний.

Сегодня, в сравнении со средневековьем, Банки оказывают различные виды услуг. Появились разнообразные виды кредитования, для достижения любых целей и удовлетворения различных потребностей.

В то время как, Банки средневековья осуществляли всего лишь такие операции как обмен денег, хранение вкладов, производили расчеты между клиентами, тогда их нельзя было назвать кредитной организацией. Кредиты не выдавались, потому как были переживания о том, что вклады будут истребованы одновременно с выдачей ссуды.

Конечно же, огромное воздействие на банки оказала возможность заработать, путем выдачи ссуд под высокие проценты, тем более опыт

размещенных вкладов показал, что, как правило, деньги размещают на длительный срок. Тогда банки для увеличения объема размещенных вкладов, стали платить проценты по вкладам. В начале XVII в. банки из депозитных и кассовых превратились в кредитные учреждения. Так же стоит отметить, что кредитный договор имеет свои корни в Римском праве, тогда кредитные договоры назывались займами, которые признавались безвозмездными, односторонними и реальными.

Первые Банки в России появились в 1754 году в г. Москве дворянские и г. Санкт-Петербурге -купеческий банк, о чем свидетельствовал Русский юрист, цивилист, профессор Казанского и Московского университетов, депутат I Государственной Думы, Габриэль Феликсович Шершеневич. Тогда, понятия кредитного договора не было. Торговцы того времени брали в купеческих банках ссуды под залог своих имений, домов, товаров. Ссуды выдавались не более чем на шесть месяцев. Если заемщик был не из столицы, ему обязательно нужно было обеспечить поручительство провинциального магистрата. Купеческий банк в Санкт-Петербурге просуществовал 28 лет. Одновременно с ними были созданы сохранные и ссудные казны, одни хранили вклады, вторые выдавали ссуды, это были небольшие суммы до 10 тыс. руб., сроком не более чем на один год. В период с 1782 по 1786 года произошло слияние купеческого банка в Санкт-Петербурге, с дворянскими банками и потом поступил в Государственный заемный Банк.

Государственный банк был образован почти через 100-летие, в 1860 году, в полномочия которого входили не только выдача ссуд и принятие вкладов, но уже учет, покупка и продажа векселей, выполнение различных комиссионных операций и переводы денежных сумм. В то же время начали появляться частные кредитные организации, возникают акционерные общества не только в Санкт-Петербурге и Москве, но и в провинциальных городах.

Первоначально банками использовался традиционный односторонний и реальный договор займа, для оформления и выдачи ссуды, но уложенное соглашение о займе для данных целей подходило больше, которое порождало двухстороннее обязательство, в том числе и сам банк в выдаче ссуды (займа). О чем указывал Г. Дернбург: "Нередко самой даче в заем предшествуют договоры о его заключении - *pacta de mutuo dando* и *pacta de mutuo accipiendo*. Часто оба эти вида договоров соединяются вместе, тем не менее они имеют каждый свои особенности. *Pactum de mutuo dando* - договор о предоставлении вещей в заем - находится обыкновенно в зависимости от молчаливо признаваемого условия, что лицо, берущее взаймы, должно быть кредитоспособным во время выдачи валюты. Предполагается, что это имелось в виду контрагентом, обещавшим совершить договор займа: он хотел дать деньги в заем, а не потерять их совершенно"[1].

Так же Г. Дернбург в положении о соглашении сторон описывал так: Конечно, контрагент, обязавшийся выдать валюту, должен привести со своей стороны доказательства, из которых было бы видно, что предполагавшаяся во время обещания кредитоспособность другой стороны не существовала

уже ко времени заключения сделки или прекратилась впоследствии... В случае  *pactum de mutuo accipiendo* обязавшийся к принятию займа и не исполнивший своего обещания может быть принужден не к принятию предложенной суммы денег, а к возмещению того интереса, который заключался для другого контрагента в помещении капитала на предполагаемых условиях. Таково, по-видимому, должно было быть и намерение сторон при заключении договора; не имело бы смысла принуждать кого-либо к принятию денег, которых ему некуда употребить"[1].

Во многих странах был закреплен, договор об обещании предоставления займа, в Германском гражданском уложении, где была включена специальная норма, позволяющая обещавшему лицу оказаться от данного обещания о предоставлении в заем средств, при наличии сомнений и или ухудшения имущественного положения, другой стороны, что в дальнейшем ставит под угрозу возврат займа.

Что касается Гражданского уложения Российской империи, то в 1913 г. На рассмотрение Государственной думы в подготавливаемый проект были внесены кн. V проекта «Обязательное право», но так и не стала законом. Были предусмотрены статьи 1898 и 1899, регулирующие правоотношения сторон, в частности обещания о предоставлении в заем, что могло быть закреплено предварительным договором. Но и этот договор терял свою силу, если лицу обязавшемуся дать в заем, становились известными обстоятельства, которые могут ухудшить имущественное положение другой стороны, и могут повлечь потерю полную или частичную суммы предназначенную к отдаче в заем.

А другое правило, в проекте Гражданского уложения, гласило о том, что сторона обязавшаяся дать в заем, в случае нарушения условий, должна была вознаградить сторону понесшую убытки. Убытки несет сторона в том случае, если по займу были установлены проценты. Такие иски погашались с трехмесячной давностью, с даты, назначенной для исполнения предварительного договора о предоставлении в заем.

Следует отметить то, что под предварительным договором, составители Гражданского уложения проекта подразумевали консенсуальную модель договора займа, которая обязывала займодавца дать в установленный срок деньги или вещи. Такое обязательство, по мнению редакционной комиссии, не должно было попадать под общие правила договорного права, что характеризовалось следующим образом: Для принявшего обещание безвозмездного займа не возникает обязательства принять в будущем передачу: он вправе, на общем основании, отказаться от выгоды, предоставленной ему таким обещанием. Но если принято обещание займа процентного, то отказ от него нарушает право противной стороны на проценты и должен повлечь за собой имущественную ответственность принявшего обещание[2]. Но займодавец вправе отказаться от сделки, если другая сторона недобросовестно отнеслась к предварительному соглашению, например, утаила неоплатное положение или оказалось, что другая сторона

не может принять на себя все предложенные ей обязательства, например, передать в залог предложенное ей обеспечение.

Главная проблема предварительного договора была сформулированная Редакционной комиссией следующим образом: Предварительное соглашение о займе рождает для стороны, обещавшей дать в заем, обязательство своевременной передачи предмета займа другой стороне. Но если это обязательство не было исполнено, если добровольная передача в назначенное время не состоялась, то возникает вопрос: подлежит ли обязательство принудительному исполнению или оно превращается в обязательство вознаградить убытки[3]? Позиция Редакционной комиссии заключалась в том, чтобы исключить возможность принуждения займодавца в выдаче займа, но не отказе в выдаче займа обещавшего его дать, так как при отказе от исполнения, обязан, о чем говорилось ранее, вознаградить другую сторону за понесшие убытки, только в случае, если заключен процентный договор.

В настоящее время сохранились рассуждения, изложенные Редакционной комиссией, которая подготовила проект Гражданского уложения. Современному договору займа, ныне кредитный договор, так же присущи основные черты той, дореволюционной модели. Это консенсуальный характер и обязательство кредитора предоставить денежные средства в установленный срок договором, а так же неисполнение установленных договором каких либо обязательств, которые повлекли убытки для стороны, возместить их, либо уплатить установленную договором неустойку.

На ранних этапах зарождения кредитного договора нельзя не отметить ростовщичество, которое тоже послужило его возникновению. Оно возникло задолго до появления денег, и было вызвано, скорее всего, больше нуждой, чем получением дополнительной прибыли или выгоды. Ростовщичество - это своего рода кредит, под очень высокие проценты или залог.

При развитии сельского хозяйства, скотоводства, земледелия, какие-то семьи становились богаче какие-то беднее. Крестьянам, которым не хватало собранного урожая, приходилось обращаться к более богатому населению, чтобы взять займы у них необходимое благо, до следующего урожая. Богатые занимали бедным, при условии, что те вернут взятое с прибавкой или выполнят за это какую-то работу. Когда крестьянину не удавалось выполнить свои обязательства, то он мог, лишиться всего своего имущества. Например, земли или какой то другой имеющийся собственности. Если же имущества никакого у должника не было, тогда его отправляли, отрабатывать долг, к своему кредитору. Тогда то и появилось долговое рабство, когда залогом мог служить как сам должник, так и кто-то из членов его семьи. Как уже говорилось ранее, ростовщики появились еще задолго до возникновения денег, о чем ещё писал греческий поэт Гесиод, который жил в VII-VIII веке до нашей эры.

Первые ссуды, во времена ростовщичества давались натурой, займом могло служить, например, зерно, скот или мука. Конечно, и проценты также имели натуральный характер. Например, если крестьянин занимал один

мешок зерна, то ему необходимо было вернуть таких два. Такие виды кредита и определил появление рыночного хозяйства и самих денег.

Вавилон считается прародителем ростовщичества, меняльного дела и денежного хозяйства. Христианство, Ислам и Иудаизм выступали против выдачи денег под проценты.

В Исламском государстве выступали негативно против ростовщиков, религия запрещала давать деньги в долг под проценты, это могли быть лишь минимальные какие-то проценты либо вообще беспроцентный займ. Что практически сохранилось до настоящего времени. Банки могут выдавать кредиты на беспроцентной основе или со строго регламентированным размером процентной ставки.

Иудаизмом вовсе запрещалось выдавать деньги под проценты людям с такой же верой исповедания, либо людям, проживающим в стране, где иудейское вероисповедание. Если граждане были других религий или других стран это не запрещалось.

Христианской верой исповедания не запрещалось давать деньги в долг под проценты, а просто не рекомендовалось требовать этот долг с самого заемщика.

В Древней Руси ростовщическая деятельность была самой позорной, людей занимавшихся этой деятельностью считали аморальными. Ростовщики обычно заключали договор не документально, а только на словах и поэтому когда приходило время выплаты долга, они часто могли прибегнуть к обману и мошенничеству. Конечно, не документарные займы могли негативно сказаться не только на заемщиках, но и на самих займодателях, так как нередко, заемщики могли просто не возвращать долги.

Кредитование в России, берет свое начало со времен промышленной революции, когда на смену ростовщикам приходят коммерческие банки. Большое влияние на что оказало, активное развитие производства и торговли.

Тогда, Основы гражданского законодательства СССР приравнивали кредитный договор и договор займа. Кредитный договор не считался самостоятельным договором, а был отдельным видом договора займа. Со временем, законодательно, кредитный договор приобрёл концептуальный характер, при этом сохранив свою родовую принадлежность к договору займа, что в дальнейшем использовалось при подготовке законов и положений о кредитах и займах, в том числе и действующего в настоящее время законодательства.

### **Библиографический список**

1. Дернбург Г. Пандекты. Т.III. Обязательственное право. М., 1904. 276 с.
2. Гражданское уложение: Проект. Высочайше утвержденной Редакционной Комиссии по составлению Гражданского Уложения: С объяснениями. Книга первая, Положения общие. СПб.,1903. 605 с.
3. Гражданское уложение: Проект Ред. комис. по сост. Гражд. уложения: 2-я ред., с объясн. Кн. 1. Санкт-Петербург: Гос. тип. 1903-1905. 26.

- Обязательственное право. 18991903. XV, 448 с..
4. Бугров А. В. Московская контора Государственного банка Российской империи: Развитие сети учреждений Гос. банка Рос. империи : Ист. очерк / А. В. Бугров. М., 1999. 224 с.
  5. Германское право. Часть 1. Гражданское уложение. Пер. с нем. Серия Современное зарубежное и международное частное право. М.: Международный центр финансово-экономического развития, 1996г. 606 с.
  6. Обязательственное право. Перевод с немецкого. Т. 3 / Дернбург Г.; Под ред.: Соколовский П.; Пер.: Гойхбарг А.Г., Элькин Б.И. М.: Университет. тип., 1904. - 490 с..
  7. Попов А.Н. К вопросу о ничтожности кредитных договоров и других ростовщических сделок URL: <http://mspa7520.ru/porov-a.n.--k-voprosu-o-nichtozhnos>
  8. Римское частное право/ Под ред. И.Б. Новицкого и И.С. Перетерского. - М.: Юриспруденция, 2005. 448 с.
  9. Ростовщичество. Большой юридический словарь
  10. Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Т. II: Товар. Торговые сделки. М., 2003. 542 с.