

Бремя доказывания в административном судопроизводстве

Авагимян Давид Гагикович

Российский государственный университет правосудия

студент

Научный руководитель:

Дерюга Артем Николаевич

Российский государственный университет правосудия

д.ю.н., доцент

Аннотация

В статье освещена проблема бремени доказывания в административном судопроизводстве. Проведен анализ перехода бремени доказывания в административном производстве. Выявлены проблемы в данной области и предложены пути решения данных проблем.

Ключевые слова: административное судопроизводство, доказательство, доказывание, бремя доказывания.

Burden of proof in administrative proceedings

Avagimyan David Gagikovich

Russian State University of Justice

student

Scientific adviser:

Deryuga Artem Nikolaevich

Russian State University of Justice

Doctor of Law, Associate Professor

Abstract

The article deals with the problem of the burden of proof in administrative proceedings. The analysis of the transition of the burden of proof in administrative proceedings is carried out. Problems in this area are identified and ways to solve these problems are proposed.

Keywords: administrative proceedings, proof, proof, burden of proof.

Правосудие в широком смысле, понимается как одно из направлений государственной деятельности, которое направлено на защиту интересов общества и государства. Согласно Конституции РФ: «правосудие осуществляется только судом» [2]. Правосудие напрямую связано с доказыванием, поскольку от качества судебного доказывания зависит вынесение законных и обоснованных решений судом, что говорит о

правосудии в целом. Процесс доказывания в административном судопроизводстве основывается на принципах административного процессуального права.

Институт доказывания и доказательств является основным, базисным институтом административного процессуального права в Российской Федерации. Актуальность темы «Бремя доказывания в административном судопроизводстве» связана с тем, что правовое регулирование доказывания в административном судопроизводстве находится на стадии совершенствования. Действующая система доказывания имеет ряд существенных пробелов и недостатков. Доказывание играет главную роль в административном процессуальном праве и процессе в Российской Федерации.

Доказывание как таковое, связано с познавательным процессом, направленным на исследование и изучение фактических обстоятельств дела.

Судебное доказывание – представляет собой деятельность суда, лицами, которые учувствуют в деле и иными участниками, которая строго регламентирована нормами закона и направлена на изучение и исследование фактических обстоятельств дела. Исследование доказательств являются основой принятия законного и обоснованного решения. Институт доказывания носит межотраслевой характер, и присуще всем без исключения отраслям процессуального права.

В российском административном судопроизводстве используется такой термин как «бремя доказывания», который произошел от лат. *onus probandi*» и означает обязанность доказывания своих утверждений в судебном споре [6, С.738].

Одной из основных задач, которые решаются в судопроизводстве является установление фактических обстоятельств дела. Базируясь на основании данных фактов, выносится судебное решение посредством применения норм закона к конкретным фактам дела. Для того чтобы установить фактические обстоятельства, суд оценивает представленные ему доказательства.

Бремя доказывания в административном судопроизводстве является процессуальной обязанностью предоставления доказательств.

В зарубежной практике переход бремени доказывания вины на сторону обвинения не исключает возможности, что отдельные обстоятельства дела обвиняемый будет доказывать самостоятельно. К примеру, в п.8 ст.31 Конвенции ООН против коррупции сказано, что государства-участники могут рассмотреть возможность установления требования о том, чтобы лицо, совершившее преступление, доказало законное происхождение, предполагаемых доходов от преступления [1].

Подобные презумпции имеются в законодательствах ряда европейских государств, к примеру, во Франции, Англии, тогда как их существование не трактуется Европейским судом как нарушение принципа презумпции невиновности.

Для англосаксонского права характерно такое понятие как «стандарты доказывания». Речь идет о неких критериях установления фактических обстоятельств дела по средствам оценки представленных доказательств, к примеру: стандарт «баланса интересов», стандарт «за пределами разумных сомнений».

Континентально-европейское право не использует такой термин как «стандарты доказывания», поскольку решение принимается судом исходя из внутреннего убеждения и оценки доказательств.

В тоже время, ряд российских ученых заявляют о том, что стандарты доказательства противоречат принципу оценки доказательств и не могут быть использованы в российском праве [5, С.64-65].

Очевидным является тот факт, что в связи с переходом бремени доказывания в Российской Федерации и отсутствием стандартов доказывания, происходит нарушение прав одной из сторон.

В уголовном процессе бремя доказывания основывается на принципе распределения обязанностей доказывания, т.е. каждый призван доказывать то, на что ссылается. Административный процесс основывается на ином подходе, который обусловлен особенностями самих административных правоотношений (т.е. отношения власти и подчинения) и особым субъектным составом. Наличие так называемой «слабой стороны» в административных правоотношениях породило особенности распределения обязанности доказывания [4, С.56-58].

Сильной стороной в административном процессе являются государственные органы, должностные лица, наделенные властными полномочиями.

Для административного судопроизводства характерно смещение бремени доказывания на властного субъекта. Несмотря на то, что в КАС Российской Федерации регламентируется состязательность процесса, означающая обязанность лиц, участвующих в процессе доказывать те обстоятельства, на которые они ссылаются а ч.1 ст.62 [3], существуют и специальные нормы, которые закрепляют обязанность доказывания властных субъектов законный характер принятых ими правовых актов, решений и совершенных действий.

А тоже время, субъекты, освобожденные от обязанности доказывания оспариваемых ими нормативных правовых актов, решений и действий (административный истец, прокурор, организации и граждане, обратившиеся в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц или неопределенного круга лиц) не освобождаются от обязанности доказывания иных фактов:

- каким нормативным актам противоречат оспариваемые акты, решения, действия;

- подтвердить иные факты, на которые административный истец, прокурор, органы, организации и граждане ссылаются как на основания своих требований.

Следует учитывать, что обязанность доказывания может зависеть от субъектного состава. Данный факт выступает особым случаем распределения бремени доказывания. Так, согласно ст.235 КАС РФ Если административным истцом по делам, рассматриваемым Дисциплинарной коллегией ВС РФ, является гражданин, обязанности по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия решения, с которым не согласен административный истец, а также законности данного решения возлагаются на квалификационную коллегию судей, его принявшую, т. е. на административного ответчика. Если административным истцом выступает Председатель ВС РФ, обратившийся в Дисциплинарную коллегию, то он обязан доказать незаконность и необоснованность решения квалификационной коллегии судей, с которым он не согласен [3].

На обязанность доказывания оказывает воздействие и правовые презумпции, которые «смещают» бремя доказывания в различные стороны. К примеру, в налоговом праве существует презумпция добросовестности налогоплательщика. Соответственно, данная презумпция применяется по административным делам о взыскании платежей. Отсюда следует, что налогоплательщик не обязан доказывать свою добросовестность, в свою очередь налоговые органы должны доказать обратное, т.е. опровергнуть данную презумпцию. Другие правовые презумпции аналогичным образом, смещают бремя доказывания.

Следовательно, встает вопрос о том, необходим ли переход бремени доказывания и всегда ли он целесообразен и необходим. Переход бремени доказывания своей невиновности обнажает проблемы практики административного судопроизводства.

Наряду с виновностью лица в совершенном правонарушении, в административном процессе доказыванию подлежат также юридические факты, которые предусмотрены нормами административно-процессуального закона. Речь идет об основаниях применения или отмены мер процессуального принуждения, удовлетворения жалоб и ходатайств и т.д. Порядок распределения бремени доказывания уже не происходит с учетом правовых презумпций.

Бремя доказывания в административном процессе не должно исходить из интересов сторон, в силу того, что большинство презумпций носят искусственный характер. Не должно быть исключения, из правил доказывания.

Подытожив сказанное выше, необходимо сделать следующие выводы:

1. В континентально-европейском праве, в том числе в Российской Федерации отсутствуют объективные стандарты доказывания, поскольку применяется субъективный критерий внутреннего убеждения суда, что не всегда является абсолютно убедительным;

2. Переход бремени доказывания не всегда несет в себе положительное начало, поскольку на примере рассмотрения доказывания виновности лица стороной обвинения, становится очевидно, что ущемляются права сторон.

3. Отсутствие в российском праве объективных стандартов доказывания привело к минимизации требований к вынесению решений в пользу «сильных» сторон административного судопроизводства.

4. В связи с переходом бремени доказывания в административном судопроизводстве, суд не редко разрешает дело без должной оценки доказательств, полагаясь на позицию «сильной стороны» вынося решение с учетом «внутреннего убеждения».

Очевидно, что в данном случае, необходимым является введение объективных стандартов в российской доказательственном праве, для того, чтобы решение принималось на их основе.

5. В данном случае, целесообразным видится введение объективных стандартов доказывания в российское процессуальное право, подобных тем, которые используются в американском праве, поскольку, таким образом, произойдет повышение эффективности судебной системы.

Также необходимо введение мер по контролю за переходом бремени доказывания в административном судопроизводстве. В противном случае, суды продолжают выносить решения, базируясь на позиции обвинения.

Библиографический список

1. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // Бюллетень международных договоров. 2006. № 10. С. 7 - 54
2. Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.(дата обращения: 08.01.2021)
3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. 2015. № 10. ст. 1391.
4. Нахова Е.А. Особенности определения предмета доказывания и распределения обязанностей по доказыванию по отдельным категориям административных дел в административном судопроизводстве // Ленинградский юридический журнал. 2018. №1 (51).С. 56-58
5. Рыжов К.Б. Принцип свободной оценки доказательств и его реализация в процессе. М.: 2019.
6. Энциклопедический словарь / под ред. Б.А. Введенского. Т. 3. М., 1955. 738 с.