

## Особенности мыслительных операции младших школьников с задержкой психического развития

*Качесова Екатерина Николаевна*

*Приамурский государственный университет им. Шолом-Алейхема*

*Магистрант*

### Аннотация

В статье представлены результаты изучения развития таких операции мышления как классификации, анализ, обобщение у обучающихся с задержкой психического развития 1-2 классов.

**Ключевые слова:** основные операции мышления, младшие школьники, задержка психического развития.

## Features of mental operations of junior schoolchildren with mental retardation

*Kachesova Ekaterina Nikolaevna*

*Sholom Aleichem Priamursky State University*

*master student*

### Abstract

The article presents the results of studying the development of such thinking operations as classification, analysis, generalization in students with mental retardation in grades 1-2.

**Keywords:** basic thinking operations, junior schoolchildren, mental retardation.

На начальном этапе обучения в школе все чаще возникают проблемы с успеваемостью у многих учащихся, а это затрудняет овладение обязательной школьной программой. Значительную часть неуспевающих школьников составляют дети с задержкой психического развития (ЗПР). Под ЗПР понимается временное отставание в развитии психики, которое чаще обнаруживается при поступлении в школу и выражается в недостаточности общего запаса знаний, ограниченности представлений, незрелости мышления, малой интеллектуальной целенаправленности, преобладании игровых интересов, низкой умственной работоспособности.

Задержка психического развития является одной из наиболее распространённых форм дизонтогенеза, и в настоящее время статистика свидетельствует, что 8-10 % школьников с трудом овладевают знаниями, предусмотренными общеобразовательным стандартом. В России детей с таким нарушением насчитывается около 25 % от всего детского населения [4].

Особенности познавательной сферы детей с ЗПР изучены достаточно широко (Т.А. Власова [2], К.С. Лебединская [6], У.В. Ульенкова [9], Л.И. Переслени [6], М.С. Певзнер [7], Г.Е. Сухарева [8] и др.). Исследователи отмечают, что важным недостатком задержки психического развития у детей является недоразвитие мышления и именно это отставание – одна из основных черт, отличающая таких детей от нормально развивающихся сверстников.

У детей с ЗПР все виды мышления имеют специфические особенности, в особенности словесно-логическое мышление. По мнению Л.Н. Блиновой [1], отставание в развитии мыслительной деятельности проявляется во всех компонентах структуры мышления, а именно в нарушении динамических сторон мыслительных процессов, в длительной несформированности операции анализа, синтеза, обобщения, сравнения.

Т.А. Власова [2] и М.С. Певзнер [7] определяют, что у учащихся с ЗПР есть затруднения при анализе предметов и явления, часто такие дети выделяют несущественные признаки.

А.Е. Фабрициус [10] провела исследование, направленное на изучение особенностей некоторых операции мышления учащихся с ЗПР, благодаря которому получила следующие данные: учащиеся не могут выделить главное, сравнивают предметы по несуществующим признакам, классифицируют верно, но не могут объяснить по каким признакам, не могут выделить основной признак при обобщении. Также таким учащимся тяжело понять скрытый смысл и подтекст.

Н.В. Федорова [11] изучая особенности развития важнейших логических операции мышления младших школьников с ЗПР пришла к выводу, что они недостаточно сформированы и это недоразвитие обуславливает трудности понимания учебных заданий. Например, признаки сходства между предметами, такими учащимися выделялись с большим трудом, чем признаки различия. Также в процессе анализа предметов учащиеся выделяли несуществующие признаки сходства, принадлежащие не родовому понятию, а лишь видовому.

Цыпина Н.А. [3] пишет, что у детей с ЗПР возникают сложности при обобщении, сравнении предметов. Они с трудом выделяют родовые и видовые понятия, сходные качества предметов воспринимают как одинаковые, например, смешивают схожие по начертанию буквы алфавита.

Исходя из вышеизложенного, следует вывод, что основные мыслительные операции (анализ, сравнение, классификация, обобщение) имеют специфические особенности: невозможность выделить главное, увлечение мелкими деталями, выделение незначительных признаков, сравнение происходит по несуществующим признакам, а при классификации ребенок не может осознать её принцип и объяснить свои действия.

С целью изучить особенности развития таких мыслительных операции, как классификация, обобщение и анализ, мы провели экспериментальное исследование на базе ОГАОУ «Центр образования «Ступени»» в г. Биробиджан. В нем приняли участие 10 учащихся 1-2 классов с задержкой

психического развития. В целях конфиденциальности имена испытуемых были изменены.

Особенности операции мышления мы изучали с помощью методики «Распредели». Исследование проводилось индивидуально с каждым испытуемым. При выполнении методики учащимся предлагалась следующая инструкция: «На картинках изображены различные предметы. Твоя задача разложить их по группам». После того, как учащийся разложил картинки по группам, его спрашивали, что общего в каждой группе и просили дать им названия. В заключении исследования испытуемому предлагалось назвать все изображенные предметы обобщающим словом.

При обработке результатов мы учитывали правильность расположения предметов по группам, определение испытуемым общих признаков в каждой группе, правильное название каждой группы обобщающим словом. Затем делали вывод об уровне сформированности операции классификации, обобщения и анализа. Результаты выполнения методики оценивались следующим образом:

3 балла – испытуемый не допустил ошибок, дал обобщающее понятие для каждой группы – высокий уровень;

2 балла – испытуемый допустил 1-3 ошибки, дал обобщающее понятие для 2-3 групп – средний уровень;

1 балл – испытуемый допустил более 3 ошибок, дал обобщающее понятие 1 группе – низкий уровень.

Количественный анализ выполнения испытуемыми методики «Распредели» представлен в таблице 1.

Таблица 1. Уровни успешности выполнения методики «Распредели» учащимися 1-2 классов

Уровень	Количество испытуемых
Высокий	-
Средний	3
Низкий	7

Как показывает таблица, испытуемые разделились на две группы уровня успешности выполнения методики: средний и низкий. На высоком уровне не было выявлено ни одного испытуемого. Также можно отметить, что преобладает низкий уровень выполнения методики. Рассмотрим подробнее каждую группу.

На среднем уровне оказалось три младших школьника с ЗПР. Испытуемые приступили к выполнению задания с интересом, внимательно выслушав инструкцию. Учащиеся не отвлекались от выполнения задания, тщательно рассматривали картинки и искали общие признаки среди предметов, изображенных на них. Испытуемым не удалось расположить правильно все картинки, ими было допущено до 3 ошибок и дано до 2 обобщающих понятий. Общие названия для каждой группы также дали не

все испытуемые. Так, например, Алина картинку с изображением халата объединила в группу с верхней одеждой. После вопроса экспериментатора «почему халат именно в этой группе», девочка ответила, что «халат греет, также, как и куртка с шубой». Картинку с изображением шлепанцев Алина добавила к группе «домашняя одежда», объяснив это тем, что она носит дома шлепанцы, значит это домашняя одежда. Девочка дала правильно названия трем группам.

Результат выполнения методики Лешей и Денисом мы также отнесли к среднему уровню. Мальчики справились с заданием быстро, но совершили до 3 ошибок и не дали обобщающее понятие для каждой группы. Так, Леша не смог дать название для группы «Головные уборы», «Домашняя одежда» и также, как и Алина, добавил в эту группу «шлепанцы». Денис объединил в одну группу картинки с изображениями халата, шубы, панамы, объяснив это тем, что они окрашены в один цвет. Другие изображенные предметы он объединил по группам правильно, но назвал верно только 2 группы.

Семь испытуемых оказалось на низком уровне выполнения методики «Распредели». Учащиеся не смогли правильно распределить большинство картинок с изображенными предметами, классифицировали их по несуществующим признакам, давали неверные обобщающие понятия, не могли объяснить свой выбор. Так, например, Руслан объединил в одну группу картинки с изображениями панамы, шлепанц, майки и сказал, что эти вещи мы носим на море, поэтому они в одной группе. На просьбу экспериментатора назвать одним словом предметы в этой группе, Руслан дал ответ: «Морские». Оставшиеся предметы мальчик также разложил неправильно, обобщающие понятия давал неверные, объяснить свой выбор также не мог, стараясь быстрее закончить выполнение задания.

Результаты выполнения методики, выполненные Надей и Владом мы также отнесли к низкому уровню. Школьники приступили к заданию с интересом, но быстро его утратили. Надя объединила в одну группу картинки с изображениями куртки, шубы и ботинок и назвала эту группу «зимняя одежда», а картинки с изображениями шляпы, панамы и шлепанц объединила в группу под названием «летняя одежда». Влад картинки с изображениями кроссовок, ботинок и пальто сложил в одну группу, но назвать общим словом не смог. На вопрос экспериментатора объяснить свой выбор, испытуемый дал следующий ответ: «Они мне понравились». Картинки с изображениями панамы, шляпы, шапки мальчик объединил в одну группу, но обобщающим словом не назвал.

Петя, при выполнении задания руководствовался цветом изображенных предметов, а обобщающим словом для каждой группы был цвет предметов. Также выполнил задание и Коля.

Таким образом, испытуемые, которые оказались на низком уровне, не смогли правильно объединить все изображенные предметы по группам, дать им обобщающие понятия, часто отвлекались от выполнения задания и говорили, что это трудно.

По итогам проведенного исследования можно сделать вывод, что уровень развития способности классифицировать, обобщать и анализировать предметы по определенным признакам у испытуемых младших школьников с ЗПР может быть на среднем и низком. Необходимо отметить, что на высоком уровне выполнения не оказалось ни одного испытуемого, а на низком преобладающее количество. Также мы заметили, что динамика их развития не является интенсивной, а значит по качеству развития изучаемых нами операции мышления ученики первого, первого дополнительного, второго и третьего классов отличаются незначительно. У участвующих в эксперименте младших школьников с ЗПР наблюдаются специфические особенности таких мыслительных операций как классификация, обобщение и анализ. Учащимся сложно выделить общий признак у нескольких предметов, зачастую объединение в группу происходит по несущественным признакам, например по цвету, а не по назначению, а в нахождении существенных признаков испытывают затруднения. Дать обобщающее слово для группы предметов ученикам, участвующим в эксперименте, также является затруднительным и порой невозможным.

Выявленные нами особенности операции мышления у учащихся с ЗПР затруднены не только в связи с их недоразвитием, но и пониженным уровнем познавательной активности, которое проявляется в сниженной любознательности.

Результаты данной диагностики операции мышления у младших школьников с ЗПР позволят нам разработать коррекционно-развивающую программу, которая будет направлена на формирование основных операции мышления.

Развитие мыслительной деятельности — важная и сложная задача для специалистов, участвующих в педагогическом процессе, ведь своевременное развитие мышления будет благоприятно влиять на все виды деятельности учащегося с ЗПР.

### **Библиографический список**

1. Блинова Л.Н. Диагностика и коррекция в образовании детей с задержкой психического развития. М.: НЦ ЭНАС. 2004. 136 с.
2. Власова Т.А., Певзнер М.С. О детях с отклонениями в развитии. М. 2011. 176 с.
3. Дети с задержкой психического развития / Под ред. Т.А. Власовой, В.И. Лубовского, Н.А. Цыпиной. М.: Педагогика. 2012. 256 с.
4. Емелина Д.А., Макаров И.В. Задержки психического развития у детей (аналитический обзор) // Обозрение психиатрии и медицинской психологии. №1. 2018. С. 4-12.
5. Лебединская К.С. Основные вопросы клиники и систематики задержки психического развития // Альманах. 2005. № 9.
6. Переслени Л.И. Особенности познавательной деятельности младших школьников с задержкой психического развития // Дефектология. 2002.

№5. С. 26-29

7. Певзнер М.С. Клиническая характеристика детей с задержкой психического развития // Дефектология. 2000. №3. С. 35-39.
8. Сухарева Г.Е. Клинические лекции психиатрии детского возраста. Т. 2. М.: Медгиз. 1959.
9. Ульenkova У.В. Психологические особенности дошкольников с ЗПР и коррекционно-педагогическая работа с ними. М.: Просвещение. 2008. 316 с.
10. Фабрициус А.Е. Коррекция словесно-логического мышления у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития // Портал научно-практических публикаций. 2018. С. 1-10.
11. Федорова Н.В. Особенности развития операций классификации, обобщения и абстрагирования у младших школьников с задержкой психического развития // Омский психиатрический журнал. 2016. № 4 (10). С. 1-3.