

Особенности грамматического строя речи у старших дошкольников с общим недоразвитием речи

Полячихина Марина Николаевна

Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 106», Уссурийск

Учитель-логопед

Приамурский государственный университет имени Шолом-Алейхема

Магистрант

Аннотация

Статья посвящена проблеме изучения грамматического строя речи старших дошкольников с общим недоразвитием речи. Представлены методы изучения уровня сформированности синтаксической системы грамматического строя речи у этой категории детей.

Ключевые слова: грамматический строй, синтаксической системы грамматического строя речи, общее недоразвитие речи, дети старшего дошкольного возраста.

Features of the grammatical structure of speech in older preschoolers with general speech underdevelopment

Polyachikhina Marina Nikolaevna

Kindergarten No. 106, Ussuriysk

Teacher-speech therapist

Sholom-Aleichem Priamursky State University

Master student

Abstract

The article is devoted to the problem of studying the grammatical structure of speech of older preschoolers with general speech underdevelopment. The methods of studying the level of formation of the syntactic system of the grammatical structure of speech in this category of children are presented.

Keywords: grammatical structure, syntactic system of grammatical structure of speech, general speech underdevelopment, children of senior preschool age.

Формирование грамматического строя речи является одной из наиболее значимых задач для успешной подготовки к предстоящему школьному обучению детей старшего дошкольного возраста.

Грамматические операции процесса порождения речи являются чрезвычайно сложными и предполагают достаточно высокий уровень развития аналитико-синтетической деятельности. Нарушения

грамматического строя речи при общем недоразвитии речи (ОНР) обусловлены недоразвитием морфологических и синтаксических обобщений.

Это связано с несформированностью тех языковых операций, в процессе которых происходит грамматическое конструирование, выбор определенных языковых единиц и элементов из закреплённой в сознании ребенка парадигмы и их объединение в определенные синтагматические структуры [5].

Данное речевое нарушение приводит к трудностям в установлении социальных связей, мешает адаптации в новой обстановке, препятствует усвоению программного материала в ходе школьного обучения [3]. На наш взгляд, проблема усвоения грамматических категорий детьми с ОНР является достаточно актуальной.

Учитывая значимость достаточного уровня сформированности грамматических средств языка для наиболее полного преодоления системного речевого недоразвития и успешной подготовки к предстоящему школьному обучению, необходимо определить наиболее эффективные методы формирования и развития грамматического строя речи у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи. Для этого необходима тщательная диагностика состояния данного компонента речевой системы у детей этой категории.

Целью данного исследования, выполненного на базе МБДОУ «Детский сад № 106» г. Уссурийск, является изучение уровня сформированности синтаксической системы грамматического строя речи у старших дошкольников с ОНР. В нем принимали участие 15 воспитанников подготовительной группы комбинированной направленности.

Нами были использованы методика изучения грамматического строя речи методика О.Е. Грибовой, Т.П. Бессоновой [1] и методика диагностики нарушений употребления падежных окончаний существительных «Угадай» В.А. Ковшикова [4].

Методика О.Е. Грибовой, Т.П. Бессоновой направлена на определение уровня владения ребенком различными грамматическими формами и структурами. Дидактический материал для обследования [2], в зависимости от его лингвистической сложности и сроков появления в речи детей, разделен по трем уровням. Мы использовали для детей нашей возрастной категории задания двух уровней: А и Б. Эти уровни включают в себя относительно простой материал и могут быть использованы для детей старшего дошкольного возраста. Она состоит из семнадцати заданий, направленных на изучение грамматического строя на синтаксическом уровне:

1. Составление предложений по опорным словам без изменения грамматической формы и составление предложений из данных слов;
2. Самостоятельное составление предложений по картинкам;
3. Согласование имени прилагательного с именем существительным (составление словосочетаний по картинкам)
4. Употребление числа и рода при согласовании существительного и глагола в прошедшем времени (по картинкам)

5. Согласование имени существительного и глагола в настоящем времени (по картинкам)

6. Согласование имен существительных с притяжательными местоимениями в роде и числе (по картинкам)

7. Беспредложное и предложное управление (родительный падеж с предлогом и без, дательный падеж с предлогом и без, винительный падеж с предлогом и без, винительный падеж с предлогом и без, творительный падеж с предлогом и без, предложный падеж);

8. Понимание и употребление предлогов (составление предложений по картинке)

9. Понимание и употребление предлогов (понимание и использование предлогов в самостоятельной речи).

Оценка: 1балл – предложение (словосочетание) составлено верно; 0,5 балла – нарушен порядок слов; 0,25 балла– наблюдаются пропуски слов, аграмматизм, незначительные неточности; 0 баллов – смысловая неадекватность или невыполнение.

Уровень сформированности синтаксической системы грамматического строя речи определяется полученной суммой баллов:

Высокий уровень – 15 – 21 балл;

Средний уровень – 8 – 14 баллов;

Низкий уровень – 0 – 7 баллов.

Таблица 1 – Результаты выполнения методики обследования грамматического строя (синтаксический уровень)

Испытуемые	Уровни развития грамматического строя		
	Высокий	Средний	Низкий
15	5	8	2

Высокий уровень развития грамматического строя (синтаксический уровень) показали 5 воспитанников. Ими были допущены ошибки при составлении предложений по картинкам с предлогами, а также при использовании предлогов в самостоятельной речи. Использование наводящих вопросов и подсказок в результате способствовало правильному составлению предложений.

Как мы указали выше, 8 воспитанников показали средний уровень развития грамматического строя (синтаксический уровень). У этих детей трудности вызвали задания по составлению предложений по опорным словам и при составлении предложений из данных слов. Например: «Составь предложение со словом «сестре», «Составь предложение из слов «зима, придет, скоро, настоящая». При составлении предложений по картинкам с предлогами, а также при использовании предлогов в самостоятельной речи дети испытывали трудности. Использование наводящих вопросов и подсказок детьми эффективно не использовалось.

Воспитанниками с низким уровнем развития грамматического строя (синтаксический уровень) не справились с заданием по составлению предложений из предложенных слов и с составлением простых предложений с прямыми и косвенными дополнениями (по картинкам). В задании по согласованию имени прилагательного с именем существительным были допущены ошибки («синия ведро», «синий карандаш» – «синие карандаши», «красные перчатки» – «красные варежки»). При согласовании имени существительного с притяжательными местоимениями трудности вызвало согласование имен существительных среднего рода с местоимением «мое» («пианино – моя», «пальто – моя»). При составлении предложений с предлогами по картинкам, а также при использовании предлогов в самостоятельной речи дети испытывали трудности. Задания выполнялись с ошибками («собака прыгает из крыши», «чайка летит за водой»).

Методика В.А. Ковшикова «Угадай» направлена на выявление у детей нарушений употребления падежных окончаний существительных. Материал представлен 66 картинками. Мы предлагали испытуемому закончить фразу, соответствующую изображению на картинке. Слова, заканчивающие предложения I и II склонения, единственного числа, женского, мужского и среднего рода, одушевленные и неодушевленные, без предлогов и с предлогами.

При оценивании неправильные вопросы делились на: «неправильные определенные» и «неправильные неопределенные». К «неправильным определенным» относили такие ответы, когда производилась замена окончаний внутри падежа («катит колесу») и окончание одного падежа заменялось окончанием другого («гуляет с коза»). «Неправильными неопределенными» считались ответы, в которых употреблялись не существующие окончания существительных русского языка («дает слоним»), и когда окончания звучали неясно или отсутствовали («стреляет в пету» правильный ответ – «в петуха»).

Таблица 2 – Результаты выполнения методики «Угадай»

Испытуемые	Высокое количество «правильных ответов»	Среднее количество «правильных ответов»	Низкое количество «правильных ответов»
15	6	8	1

Проведем качественный анализ выполнения заданий. Можно констатировать, что у 6 воспитанников высокое количество правильных ответов 94% – 97% и отсутствовали «неправильные неопределенные» ответы.

У 8 воспитанников со средним количеством правильных ответов наблюдались «неправильные определенные» и «неправильные неопределенные» ответы. При выполнении задания возникали трудности при употреблении существительных в определенных падежах. Наибольшее

количество ошибок или отсутствие ответа наблюдалось при употреблении существительных в творительном падеже. Например: «замок открываем дверь», а не «ключом»; «дрова пилят пилом», а не пилой). Так же при употреблении предлогов наблюдалась замена или их полное отсутствие. Например: «дети пришли врачу», «собака прыгает через кольцо», а не «в кольцо».

У воспитанника с низким количеством правильных ответов наблюдались следующие ошибки. Употребление существительных в винительном падеже: «мальчик везет петух», «мальчик везет танка», «собака прыгает на обруч», «кот лезет трубу», «тетя дает пить свиньи», «тетя дает мясо лисы», «орел летит сове», «дядя дает булку слону», «замок открываем дверь», «мальчик ударил мяч гол», «бабочка летает с пчелом»). Можно сделать заключение о том, что ребенок не употребляет предлоги, так же употребляет не существующие окончания существительных русского языка.

Таким образом, полученные данные свидетельствуют о том, что старшие дошкольники с ОНР нуждаются в логопедической помощи по формированию, развитию грамматического строя речи.

Итак, для успешного обучения детей в школе необходимо научить ребенка пользоваться языковыми средствами для передачи своих мыслей, чтобы в процессе формирования грамматического строя речи обеспечить сознательный выбор необходимых средств при построении связного монологического высказывания.

Для достижения желаемого результата нами будет реализовываться индивидуальная программа коррекционно-развивающей программы логопедической работы.

Библиографический список

1. Бессонова Т.П., Грибова О.Е., Дидактический материал по обследованию речи детей. Ч.П: Словарный запас и грамматический строй. М.: Аркти, 1997. 64 с.
2. Бессонова Т.П., Грибова О.Е., Дидактический материал по обследованию речи детей. Грамматический строй: Методические рекомендации. М.: Аркти, 2019. 16 с.
3. Емельянова И.А., Мельникова О.Н. Особенности грамматического строя речи старших дошкольников с общим недоразвитием речи // Казанская наука. 2017. №11. С. 158-160.
4. Ковшиков В.А. Методика диагностики и коррекции нарушений употребления падежных окончаний существительных. СПб.: Каро, 2006. 76 с.
5. Лалаева Р.И., Серебрякова Н.В. Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников (формирование лексики и грамматического строя). СПб.: Союз, 1999. 160 с.