

## Выявление дисграфии у детей младшего школьного возраста

*Чишевская Юлия Геннадьевна*

*Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6», Биробиджан*

*Учитель-логопед*

*Приамурский государственный университет им. Шолом-Алейхема*

*Магистрант*

### Аннотация

В статье рассматривается вопрос выявления дисграфии детей младшего школьного возраста. Описывается экспериментальное исследование, направленное на выявление и систематизацию специфических ошибок на письме учеников первого класса.

**Ключевые слова:** младший школьный возраст, дисграфия, коррекция, исследование, изучение, особенности.

## Detection of dysgraphia in primary school children

*Chishevskaya Julia Gennadevna*

*Secondary school number 6, Birobidzhan*

*Teacher speech therapist*

*Sholom Aleichem Priamursky State University*

*Master student*

### Abstract

The article deals with the issue of identifying dysgraphia of children of primary school age. The article describes an experimental study aimed at identifying and systematizing specific errors in the writing of first-grade students.

**Keywords:** primary school age, dysgraphia, correction, research, study, features.

В последние годы значительно возросло количество детей с различными трудностями обучения в начальной школе. Проблема нарушений письма и чтения - одна из самых актуальных для школьного обучения, поскольку письмо и чтение из цели превращается в средство дальнейшего получения знаний учащимися. Интерес к проблемам раннего выявления и коррекции специфических нарушений письма (дисграфии) у детей обусловлен тем, что письмо как деятельность играет важную роль в жизни каждого человека: оно стимулирует его психическое развитие, обеспечивает общеобразовательную подготовку, влияет на формирование личности.

В настоящее время в отечественной логопедии освещены вопросы симптоматики, механизмов дисграфии, структуры этого речевого расстройства, разработаны как общие методологические подходы, так и

направления, содержание и дифференцированные методы коррекции различных видов дисграфии. Проблеме нарушений письма у детей посвящены исследования Л.Н. Ефименковой [3], Р.И. Лалаевой [5], И.Н. Садовниковой [6].

Однако, до настоящего времени эффективность логопедической работы по коррекции дисграфии недостаточно высока. Известно, что нарушения формирования письма препятствуют успешности обучения, эффективности школьной адаптации, часто вызывают вторичные психические наложения, отклонения в формировании личности ребенка, а специфическое расстройство письма (дисграфия) влечет за собой и трудности в овладении орфографией, особенно при усвоении сложных орфографических правил.

Для повышения эффективности логопедической работы по преодолению дисграфии у младших школьников необходима тщательная диагностика, систематизация специфических ошибок и выявление механизма нарушения письма.

Как отмечает А.Н. Корнев, функциональным базисом письма является развитие речевых навыков и функций, необходимых для овладения грамотой, т.е. сформированность звуковой стороны речи, слухового внимания, фонематического восприятия и фонематических представлений, навыков фонематического анализа и синтеза [4].

По мнению И.А. Емельяновой, важнейшими показателями речевой готовности к овладению навыком письма является сформированность устной диалогической речи, в ходе которой ребенок должен грамматически и лексически правильно формулировать вопросы и ответы, а также способность к составлению связных монологических высказываний [3].

Т.В. Ахутина [1], считает, что дисграфия не обязательно обусловлена нарушениями речи. Необходимо развитие зрительно-пространственного восприятия и наглядно-образного мышления, сукцессивных способностей (упражнения, развивающие способность к анализу, запоминанию и воспроизведению временной последовательности явлений), изобразительно-графических навыков (штриховка, обводка, дорисовывание незаконченных рисунков и др.).

С целью выявления и систематизации специфических ошибок у младших школьников нами было проведено экспериментальное исследование на базе МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 6»

г. Биробиджана, в котором приняли участие 10 обучающихся первого класса.

Для исследования особенностей письма испытуемых нами были задействованы апробированные в логопедической практике методики Т.В. Ахутиной и Н.М. Пылаевой [1], И.Н. Садовниковой [6].

Исследование включало три диагностических задания.

Первое задание было направлено на исследование сформированности предпосылок письменной речи. Оно включало пробы на языковой и звукобуквенный анализ, требующие определить количество слов в предложении, количество слогов и звуков в слове.

Обследование проводилось в индивидуальной форме. Нами была представлена следующая инструкция: «Необходимо ответить на вопросы:

- сколько слов в предложении «около дома росла береза»?
- какое второе слово в этом предложении?
- сколько слогов в слове «рак»?
- сколько слогов в слове «машина»?
- какой третий слог в слове «машина»?
- сколько звуков в слове «рак»?
- сколько звуков в слове «шапка»?
- какой третий звук в слове «школа»?
- какой звук после «ш» в слове «школа»?

Второе задание позволило нам оценить у учащихся 1 класса состояние письма под диктовку, которое начинается с восприятия на слух вербальной информации, которая должна быть записана. Во втором полугодии, мы предложили испытуемым небольшой диктант. Была предложена следующая инструкция: «Я буду диктовать, а ты пиши».

Текст диктанта: Настала осень. Дует холодный ветер. Солнце светит тускло. Часто идет дождь. В лесу стоит тишина[6].

При анализе результатов исследования учитывалось количество дисграфических ошибок и их типы, а также количество недисграфических ошибок.

В третьем задании мы предложили списать слова, которые были напечатаны на карточках.

Была дана следующая инструкция: Перед вами лежат карточки со словами, спишите в тетрадь слова: юла, яйцо, рак, муха, снег, пенал, перец, бант, грач, зима, лошадь, собака, карандаш, снеговик, велосипед, вечер, журнал, шкаф и т.д.

Обработка результатов исследования проводилась по количеству допущенных младшими школьниками ошибок дисграфического характера.

У 4 первоклассников выявлены ошибки, связанные с несформированностью фонематического восприятия. Чаще всего они проявлялись в замене шипящих и свистящих звуков, либо замене парных согласных звуков по звонкости и глухости. Например, при написании диктанта Ася С. написала слова «осень - осен», «дует - тует», Женя К. вместо «тускло» написал «тузкло». При письме заменяют парные звонкие и глухие согласные звуки. Например, ученик заменяет т на д «настала - насдала», «ветер - ведер», «стоит - стоид». Миша Ч. заменил в тексте сходные по звучанию буквы. Например, слово «дождь» он написал «дошдь», «тишина» - «тижина». Во время списывания с печатного текста таких ошибок дети не допустили.

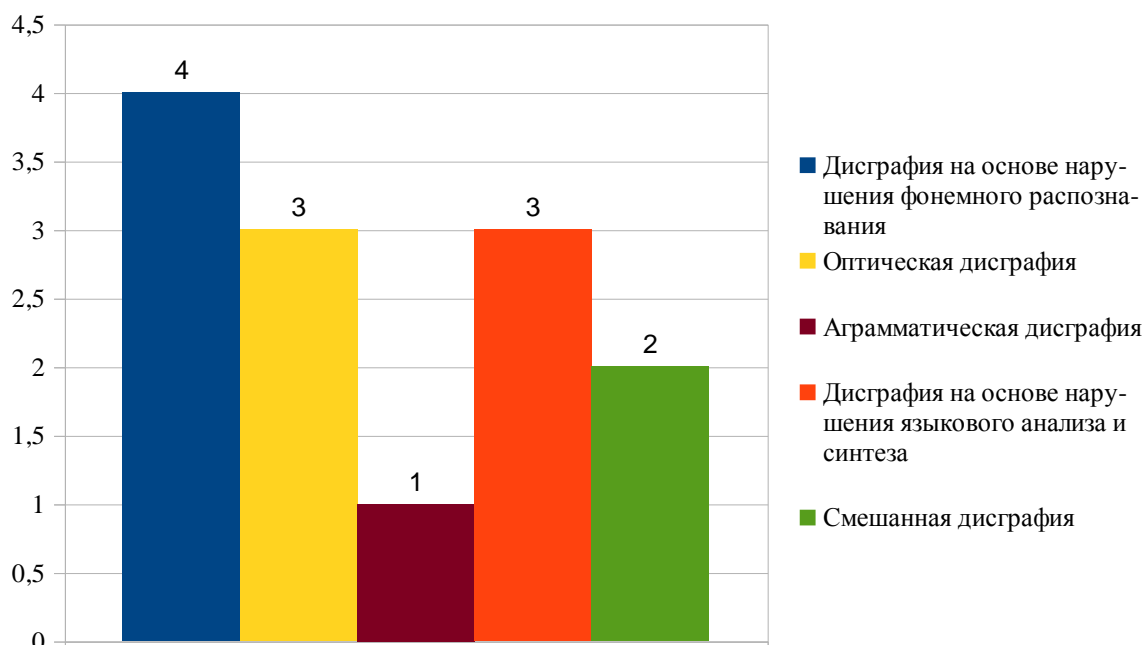


Рисунок 1. – Виды дисграфии у учащихся

У 3 первоклассников была выявлена дисграфия на почве нарушения языкового анализа и синтеза. В основном наблюдались ошибки слогового и фонематического анализа и синтеза. Выполняя первое задание, первоклассники затруднились определить количество слов, слогов и звуков. Например, Юля Б. определила, что предложение «Около дома росла береза» состоит из 3 слов. Она пропустила слово «около». В связи с этим Юля Б. дала ошибочный ответ на вопрос: «Какое второе слово в этом предложении?». Она ответила «росла». Алина Ч. и Марк Т. не справились с заданием по определению количества слогов в словах «рак», «машина». Во время диктанта у ребят с данным видом дисграфии также были обнаружены ошибки. Например, у Алины Ч. в некоторых словах пропущены слоги. Марк Т. написал «В лесу» слитно. В третьем и пятом предложениях Юля Б. пропустила по одному слову. Марк Т. и Алина Ч., списывая слова, пропускали буквы при стечении согласных. Например: «бат», «гач», «жунал», «шаф». Юля Б. и Алина Ч. в словах, состоящих из 3-4-х слогов, пропускали слоги. Например: «кандаш», «кадаш», «весипед». Марк Т. менял слоги местами «ракандаш», «весилопед».

У 3 первоклассников были выявлены ошибки, связанные с нарушением развития зрительного гнозиса, анализа и синтеза, пространственных представлений. На письме данные ошибки проявляются в замене сходных по написанию букв, написании букв в зеркальном отражении, добавлении лишних элементов буквам или, наоборот, их недописывании. Например, Семен М. во время списывания и письма под диктовку не дописывал элемент буквы «л», «я», «ц». Его «л» состоит из одного элемента, а у «я» отсутствует продолжение, у буквы «ц» отсутствует нижняя петелька и она становится похожей на букву «и». Также этот первоклассник путает написание букв «п» и «н». Поэтому в его работе были выделены следующие ошибки «яйио»,

«спег», «пепал», «нерец», «карапдаш», «спеговик» и т. д. Настя В., наоборот, при письме добавляет лишние элементы буквам «ш», «г», «т». Миша Ч такие буквы, как «р», «в», «я», пишет в зеркальном отражении. Ошибки по типу оптической дисграфии первоклассники допускают при выполнении списывания с опорой на печатный текст, так и записывая текст на слух.

У 1 первоклассника отмечаются ошибки, связанные с недоразвитием лексико-грамматического строя речи. Записывая текст под диктовку, Андрей Х. пропускал окончания, либо было нарушено согласование слов в предложении. Например, «Дует холодная ветер», «В лесе стоит тишина».

У 2 из 10 первоклассников с общим недоразвитием речи отмечается смешанный тип дисграфии. В работах Миши Ч. и Алины Ч. отмечены ошибки по типу оптической дисграфии и ошибки на почве нарушения языкового анализа и синтеза.

Таким образом, первоклассники с общим недоразвитием речи допускали довольно много дисграфических ошибок на письме. Сложнее всего младшим школьникам было выполнить письмо под диктовку и задания на языковой и звуко-буквенный анализ. Первоклассники пропускали буквы, слоги, слова, смешивали буквы, соответствующие согласным звукам, парным по звонкости и глухости, мягкости и твердости. На письме они пропускали элементы букв или, наоборот, дописывали лишние. Наличие специфических ошибок в письменных работах первоклассников с общим недоразвитием речи показывает необходимость проведения логопедической работы, направленной на коррекцию недостатков письменной речи.

### **Библиографический список**

1. Ахутина Т.В., Пылаева Н.М. Преодоление трудностей учения: нейропсихологический подход. СПб.: Питер, 2008. 320 с.
2. Emelyanova I.A., Borisova E.A., Shapovalova O.E., Karynbaeva O.V., Vorotilkina I.M. Particularities Of Speech Readiness For Schooling In Pre-School Children Having General Speech Underdevelopment: A Social And Pedagogical Aspect // Journal of Social Studies Education Research. 2018. Т. 9. № 1. С. 89-105.
3. Ефименкова Л.Н., Садовникова И.Н. Исправление и предупреждение дисграфии у детей // Логопедия сегодня. 2013. №4. С. 83-86.
4. Корнев А.Н. Нарушения чтения и письма у детей. СПб.: Речь, 2003. 336 с.
5. Лалаева Р.И., Венедиктова Л.В. Нарушение чтения и письма у младших школьников. Диагностика и коррекция. СПб: Союз, 2004. 224 с.
6. Садовникова И.Н. Дисграфия, дислексия: технология преодоления. М.: Парадигма, 2011. 279 с.