

Мониторинг финансовой устойчивости ПАО «Сбербанк»

Мишкина Светлана Владиславовна

*Приамурский государственный университет им. Шолом-Алейхема
студентка*

Кулагина Ольга Владимировна

*Приамурский государственный университет им. Шолом-Алейхема
кандидат экономических наук*

Аннотация

В связи с увеличением роли банковской системы все большее значение занимает анализ финансовой устойчивости банка. В статье представлена оценка финансовой устойчивости и рассмотрены ее особенности, в обеспечении деятельности ПАО «Сбербанк». Результаты анализа имеют практический интерес, как для самого банка, так и для экономики России в целом.

Ключевые слова: коммерческий банк, банки, устойчивость банковской системы, финансовая устойчивость, методика оценки финансовой устойчивости.

Monitoring the financial stability of PJSC "Sberbank"

Mishkina Svetlana Vladislavovna

*Sholom-Aleichem Priamursky State University
student*

Kulagina Olga Vladimirovna

*Sholom-Aleichem Priamursky State University
Candidate of Economic Sciences*

Abstract

In connection with the increasing role of the banking system, the analysis of the financial stability of the bank is becoming increasingly important. The article presents an assessment of financial stability and examines its features in ensuring the activities of PJSC "Sberbank". The results of the analysis are of practical interest, both for the bank itself and for the Russian economy as a whole.

Keywords: commercial bank, banks, stability of the banking system, financial stability, methodology for assessing financial stability.

Понятие «финансовая устойчивость» впервые появилось в середине XIX в. в работах по бухгалтерскому учету, однако до сих пор является не до

конца осознанной и не до конца разработанной теоретической и практической проблемой [1].

В зарубежных статьях вообще не существует такого термина, как финансовая устойчивость. Наиболее близким переводом является *financial stability* (стабильность) или *soundness* (надежность), однако они обычно являются характеристикой банковской системы. Англоязычная литература, касающаяся оценки деятельности отдельных банков, обычно посвящена предсказанию и предупреждению несостоятельности (*failure*) или банкротства (*distress*) [2].

Так и в русскоязычной экономической литературе нет единого мнения относительно содержания категории "финансовая устойчивость коммерческого банка" [3].

В настоящее время, финансовую устойчивость можно определить, как с позиций узкого понимания (ликвидность, платежеспособность банка), так и с позиций широкого понимания – восстановление своего состояния после воздействия различных дестабилизирующих факторов.

Для всецелой и качественной диагностики ситуации финансовой устойчивости коммерческого банка, рекомендуется начинать с комплексного анализа, отражающего не только внутренние, но и внешние факторы банковской деятельности. Так финансовую устойчивость нельзя рассматривать с точки зрения только самого банка. Ее необходимо определить, используя субъектный подход, и рассматривать с точки зрения клиентов банка, собственников, государственного органа управления.

Исследование финансовой устойчивости в данной работе проводится на материалах ПАО «Сбербанк».

Степень изученности механизма оценки финансовой устойчивости коммерческого банка довольно высока. Теоретическую и методологическую базу составляют нормативные и законодательные акты Российской Федерации, работы учёных, материалы периодической печати и статистических справочников, данные Центрального банка РФ, первичная документация ПАО Сбербанк, консолидированная финансовая отчетность банка за 2018-2020 годы, а также ресурсы интернета.

Существует огромное количество методик оценки финансовой устойчивости. В данной работе анализ будет проведен по методикам, содержащимся в указаниях Банка России от 11.06.2014 N 3277-У (ред. от 26.12.2017) "О методиках оценки финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования вкладов" и от 03.04.2017 №4336-У (ред. от 27.11.2018) "Об оценке экономического положения банков".

Эти положения регламентируют расчет одного и того же набора показателей с одинаковыми балльными и весовыми оценками. Так, финансовая устойчивость признается достаточной если по всем группам показателей оценка будет не менее «удовлетворительно» (2,3 балла) [4,5].

Рассмотрим балльные и весовые оценки показателей в соответствии с Указанием Банка России от 03.04.2017 №4336-У (ред. от 27.11.2018).

Первая группа - это показатели оценки капитала (таблица 1). Их расчеты осуществляются по результатам оценок показателей достаточности капитала и показателя оценки качества капитала.

Таблица 1 - Балльная и весовая оценки показателей группы показателей оценки капитала

N п/п	Наименование показателя	Условное обозначение	Значения (%)				Вес
			1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	
1	Показатель достаточности собственных средств (капитала)	ПК1	≥ 11	< 11 и $\geq 8,1$	8	< 8	3
2	Показатель оценки качества капитала	ПК2	≥ 10	< 10 и ≥ 8	< 8 и ≥ 6	< 6	2
3	Показатель достаточности базового капитала	ПК3	≥ 9	< 9 и $\geq 4,6$	4,5	$< 4,5$	3
4	Показатель достаточности основного капитала	ПК4	≥ 10	< 10 и $\geq 6,1$	6	< 6	3

Таким образом, после того как банк выполнил расчеты вышеперечисленных показателей, по таблице определяются баллы, взвешиваются и суммируются, чтобы получить значение обобщающего результата по группе показателей капитала (РГК).

Расчет обобщающего результата производится по формуле (1):

$$РГК = \sum_{i=1}^n (\text{балл}_i \times \text{вес}_i) : \sum_{i=1}^n \text{вес}_i, \quad (1)$$

где

балл_i - оценка от 1 до 4 соответствующего показателя (подпункты 3.1.1 и 3.1.2 п. 3 (балльная оценка));

вес_i - оценка по шкале относительной значимости от 1 до 3 соответствующего показателя (подпункты 3.1.1 и 3.1.2 п.3 (весовая оценка));

n - количество показателей, принимаемых в расчет РГК (n = 4).

Количество показателей, принимаемых в расчет РГК, может меняться в зависимости от включения в расчет (исключения из расчета) какого-либо из показателей.

Величина обобщающего результата округляется в большую сторону, если его значение превышает целое число на 0,35 и более, в противном случае – в меньшую. Далее в соответствии со значением РГК присваивается оценка по группе показателей капитала: 1 – «хорошо», 2 – «удовлетворительно», 3 – «сомнительно», 4 – «неудовлетворительно».

Той же логикой, что и при расчете РГК, стоит руководствоваться при исчислении обобщающего результата по группе показателей активов (РГА), ликвидности (РГЛ) и доходности (РГД) [4].

В соответствии с таблицей 2 оценка активов банка определяется по результатам оценок показателей качества ссуд (ПА1), риска потерь (ПА2),

доли просроченных ссуд (ПА3), размера резервов на потери по ссудам и иным активам (ПА4), концентрации кредитных рисков на одного заемщика или группу связанных заемщиков (ПА5), концентрации кредитных рисков на связанное с банком лицо (группу связанных с банком лиц) (ПА6).

Таблица 2 - Балльная и весовая оценки показателей группы показателей оценки активов

N п/п	Наименование показателя	Условное обозначение	Значения (%)				Вес
			1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	
1	Показатель качества ссуд	ПА1	≤ 4	> 4 и ≤ 12	> 12 и ≤ 20	> 20	3
2	Показатель риска потерь	ПА2	≤ 15	> 15 и ≤ 60	> 60 и ≤ 90	> 90	2
3	Показатель доли просроченных ссуд	ПА3	≤ 4	> 4 и ≤ 8	> 8 и ≤ 18	> 18	2
4	Показатель размера резервов на потери по ссудам и иным активам	ПА4	≤ 10	> 10 и ≤ 15	> 15 и ≤ 25	> 25	3
5	Показатель концентрации кредитных рисков на одного заемщика или группу связанных заемщиков: для банков с универсальной лицензией; для банков с базовой лицензией	ПА5	≤ 22 ≤ 18	> 22 и < 25 > 18 и < 20	25 20	> 25 > 20	3
6	Показатель концентрации кредитных рисков на связанное с банком лицо (группу связанных с банком лиц)	ПА6	≤ 18	> 18 и < 20	20	> 20	3

К показателям доходности (таблица 3) относят показатели: прибыльности активов (ПД1), капитала (ПД2), структуры расходов (ПД4), чистой процентной маржи (ПД5), чистого спреда от кредитных операций (ПД6).

Таблица 3 - Балльная и весовая оценки показателей группы показателей оценки доходности

N п/п	Наименование показателя	Условное обозначение	Значения (%)				Вес
			1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	
1	Показатель прибыльности активов	ПД1 ₀	$\geq 1,4$	$< 1,4$ и $\geq 0,7$	$< 0,7$ и ≥ 0	< 0	3
2	Показатель прибыльности капитала	ПД2 ₀	≥ 4	< 4 и ≥ 1	< 1 и ≥ 0	< 0	3
3	Показатель структуры расходов	ПД4	≤ 60	> 60 и ≤ 85	> 85 и ≤ 100	> 100	2
4	Показатель чистой процентной маржи	ПД5	≥ 5	< 5 и ≥ 3	< 3 и ≥ 1	< 1	2

Продолжение таблицы 3

N п/п	Наименование показателя	Условное обозначение	Значение (%)				Вес
			1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	
5	Показатель чистого спреда от кредитных операций	ПД6	≥ 12	< 12 и ≥ 8	< 8 и ≥ 4	< 4	1

В соответствии с таблицей 4 к показателям ликвидности относятся: показатель общей краткосрочной ликвидности (ПЛ1), мгновенной ликвидности (ПЛ2), текущей ликвидности (ПЛ3), структуры привлеченных средств (ПЛ4), показатель зависимости от межбанковского рынка (ПЛ5), риска собственных вексельных обязательств (ПЛ6), небанковских ссуд (ПЛ7), усреднения обязательных резервов (ПЛ8), обязательных резервов (ПЛ9), риска на крупных кредиторов и вкладчиков (ПЛ10) и не исполненных банком требований перед кредиторами (ПЛ11). Важно то, что РГЛ может быть рассчитан только по восьми показателям в случае отсутствия оснований для присвоения балльной оценки по ПЛ8, ПЛ9, ПЛ11.

Таблица 4 - Балльная и весовая оценки показателей группы показателей оценки ликвидности

Наименование показателя	Условное обозначение	Значения				Вес
		1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	
Показатель общей краткоср. ликвидности	ПЛ1	$\geq 30\%$	$< 30\%$ и $\geq 20\%$	$< 20\%$ и $\geq 10\%$	$< 10\%$	2
Показатель мгновенной ликвидности	ПЛ2	$\geq 17\%$	$< 17\%$ и $\geq 16\%$	$< 16\%$ и $\geq 15\%$	$< 15\%$	3
Показатель текущей ликвидности	ПЛ3	$\geq 55\%$	$< 55\%$ и $\geq 52\%$	$< 52\%$ и $\geq 50\%$	$< 50\%$	3
Показатель структуры привлеченных средств	ПЛ4	$\leq 25\%$	$> 25\%$ и $\leq 40\%$	$> 40\%$ и $\leq 50\%$	$> 50\%$	2
Показатель зависимости от межбанковского рынка	ПЛ5	$\leq 8\%$	$> 8\%$ и $\leq 18\%$	$> 18\%$ и $\leq 27\%$	$> 27\%$	2
Показатель риска собственных вексельных обязательств	ПЛ6	$\leq 45\%$	$> 45\%$ и $\leq 75\%$	$> 75\%$ и $\leq 90\%$	$> 90\%$	2
Показатель небанковских ссуд	ПЛ7	$\leq 85\%$	$> 85\%$ и $\leq 120\%$	$> 120\%$ и $\leq 140\%$	$> 140\%$	1
Показатель усреднения обязательных резервов	ПЛ8				наличие факта $<1>$	2

Продолжение таблицы 4

Наименование показателя	Условное обозначение	Значения				Вес
		1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	
Показатель обязательных резервов	ПЛ9		1 - 2 дня	3 - 7 дней	≥ 7 дней	2
Показатель риска на крупных кредиторов и вкладчиков	ПЛ10	≤ 80%	> 80% и ≤ 180%	> 180% и ≤ 270%	> 270%	2
Показатель неисполненных требований кредиторами	ПЛ11		1 раз в течение 1 дня	1 раз в течение 2-3 дней	Более 3 дней либо ≤ 3 дней 2 и более раза	3

Примечания

1. <1> 4 балла присваиваются показателю ПЛ8 в случае наличия факта невыполнения обязанности по усреднению обязательных резервов.

Далее производится оценка качества управления банком, которая осуществляется по результатам оценок показателей системы управления рисками (ПУ4), состояния внутреннего контроля (ПУ5), управления стратегическим риском (ПУ6) и управления риском материальной мотивации персонала (ПУ7).

Показатели оценки качества управления определяются на основании оценки ответов на вопросы, приведенных в приложении 9-12 Указания Банка России от 03.04.2017 N 4336-У (ред. от 27.11.2018) "Об оценке экономического положения банков" [4].

Оценка ответов на вопросы производится путем присвоения им значений по четырехбалльной шкале:

равное 1 - "да" ("постоянно", "всегда", "в полном объеме");

равное 2 - "в основном" ("как правило", "достаточно полно");

равное 3 - "частично" ("отчасти да", "в некоторых случаях", "недостаточно полно");

равное 4 - "нет" ("никогда", "ни в каких случаях").

Показатели оценки качества управления представляют собой среднее взвешенное значение оценок ответов на вопросы, приведенных в Указании Банка России в приложениях 9-12 соответственно, и рассчитывается по формуле (2):

$$ПУ_{4-7} = \sum_{i=1}^n (\text{балл}_i \times \text{вес}_i) / \sum_{i=1}^n \text{вес}_i, \quad (2)$$

где балл_i - оценка от 1 до 4 ответа на соответствующий вопрос (балльная оценка);

вес_i - оценка по шкале относительной значимости от 1 до 3 ответа на соответствующий вопрос, (весовая оценка).

n – количество вопросов соответствующей группы показателей.

Полученный результат показателя характеризует его состояние

следующим образом: равный 1 - хорошее; равный 2 - удовлетворительное; равный 3 - сомнительное; равный 4 – неудовлетворительное [4].

После того как по отдельности рассчитан каждый показатель, оценивается качество управления банком в целом.

Последней группой при оценки финансовой устойчивости банка является группа показателей прозрачности структуры собственности, определяющихся по результатам оценок: достаточности объема раскрываемой информации о структуре собственности банка (ПУ1), доступности информации о лицах, под контролем либо значительным влиянием которых находится банк (ПУ2), и значительности влияния на управление банком резидентов офшорных зон (ПУ3).

Оценка показателей прозрачности структуры собственности банка производится по методике, приведенной в приложении 13 Указания Банка России N 4336-У.

Структура собственности банка признается: прозрачной, если показателям прозрачности структуры собственности присвоен 1 балл; достаточно прозрачной, если показателям прозрачности структуры собственности присвоен 1 балл или 2 балла; непрозрачной, если хотя бы одному из показателей прозрачности структуры собственности присвоены 3 балла.

Таким образом, анализ финансовой устойчивости Сбербанка заключается в сравнении фактических значений коэффициентов с базовыми величинами, а также в изучении динамики этих показателей за отчетный период и за ряд лет. Для расчета показателей была использована консолидированная финансовая отчетность ПАО Сбербанк за 2018 - 2020 гг [6].

Согласно рекомендациям ЦБ РФ, первым делом необходимо провести оценку капитала, которая осуществляется по результатам оценок показателей достаточности капитала и показателей оценки качества капитала [7]. Расчет значений выполнен согласно подпунктами 3.1.1 и 3.1.2 пункта 3.1 Указания Банка России N 4336-У.

Полученные данные, после расчетов группы показателей оценки капитала ПАО Сбербанк по состоянию на 31 декабря 2018-2020 годов, представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Динамика группы показателей оценки капитала ПАО Сбербанк за 2018-2020 гг

Показатель	Год (на 31 декабря)			Абсолютное отклонение (+,-)	
	2018	2019	2020	2019 от 2018	2020 от 2019
Собственные средства (капитал), млрд руб	4 260,6	4 560,9	4 741,1	+361,3	+173,2
Достаточности собственных средств (капитала), %	14,84	14,52	14,65	-0,32	+0,13
Оценки качества капитала, %	34,48	38,28	26,99	+3,80	-11,29
Достаточность базового капитала, %	11,11	10,51	11,19	-0,6	+0,68

Продолжение таблицы 5

Показатель	Год (на 31 декабря)			Абсолютное отклонение (+,-)	
	2018	2019	2020	2019 от 2018	2020 от 2019
Достаточности основного капитала,%	11,11	10,51	11,66	-0,6	+1,15
Обобщающий результат по группе показателей оценки капитала(РГК)	1 балл				
Состояние группы	«Хорошее»				

После анализа показателей, был рассчитан обобщающий результат по данной группе, который равен единице на каждую отчетную дату, следовательно, он соответствует требованиям и характеризует состояние капитала как «хорошее» в соответствии с Указанием Банка России N 4336-У [4]. Таким образом, капитал банка является достаточным. Банковские средства работают.

$$РГК_{2018-2020} = \frac{1 \times 3 + 1 \times 2 + 1 \times 3 + 1 \times 3}{3 + 2 + 3 + 3} = \frac{11}{11} = 1 \text{ балл}$$

В итоге можно сделать вывод, что за анализируемые даты Банку удается обеспечить достаточность базового, основного капитала и совокупного объема собственных средств (капитала) для урегулирования кредитного, рыночного и операционного рисков.

Вторая группа – это показатели оценки активов. Рассчитанные данные внесены в таблицу 6.

Таблица 6 – Динамика группы показателей активов ПАО Сбербанк за 2018-2020 гг

Показатель	Год (на 31 декабря)			Абсолютное отклонение (+,-)	
	2018	2019	2020	2019 от 2018	2020 от 2019
Объем выданных ссуд, трлн руб	16,0	16,3	17,7	+0,3	+1,4
Качество ссуд, %	2,41	2,64	2,98	+0,23	+0,34
Риск потерь, %	12,14	12,45	12,57	+0,31	+0,12
Доля просроченных ссуд, %	2,15	2,35	3,31	+0,20	+0,96
Размер резервов на потери по ссудам и иным активам, %	7,05	7,09	7,58	+0,04	+0,49
Концентрация кредитных рисков на одного заемщика или группу связанных заемщиков, %	16,29	15,22	14,51	-1,07	-0,71
Концентрации кредитных рисков на связанное с банком лицо (группу лиц), %	8,41	8,60	10,73	+0,19	+2,13
Обобщающий результат по группе показателей оценки активов (РГА)	1 балл				
Состояние группы	«Хорошее»				

Расчет обобщающего результата оценки активов банка аналогично справедлив для каждой из анализируемых отчетных дат.

$$PGA_{2018-2020} = \frac{1 \times 3 + 1 \times 2 + 1 \times 2 + 1 \times 3 + 1 \times 3 + 1 \times 3}{3 + 2 + 2 + 3 + 3 + 3} = \frac{16}{16} = 1 \text{ балл}$$

Таким образом, в каждом исследуемом периоде обобщающий результат по группе показателей активов равен единице и характеризует его состояние как «хорошее».

Далее рассчитана группа показателей оценки доходности ПАО Сбербанк. Полученные значения зафиксированы в таблице 7.

Таблица 7 - Динамика группы показателей доходности ПАО Сбербанк за 2018-2020гг

Показатель	Год (на 31 декабря)			Абсолютное отклонение (+,-)	
	2018	2019	2020	2019 от 2018	2020 от 2019
Прибыль до налогообложения, млрд руб	1 046,2	1 138,7	942,3	+92,5	-196,4
Чистые доходы, млрд руб	1 396,5	1 415,5	1 608,2	+19,0	+192,7
Активы, млрд руб	31 197,5	29 959,7	36 016,0	-1 237,8	+6 056,3
Административно-управленческие расходы	664,8	692,2	713,4	+27,4	+21,2
Прибыльность активов, %	2,9	2,8	2,4	-0,1	-0,4
Прибыльность капитала, %	18,8	19,4	17,6	+0,6	-1,8
Структура расходов, %	47,6	48,9	44,4	-1,3	-4,5
Чистая процентная маржа, %	5,7	5,4	5,5	-0,5	+0,1
Чистый спред от кредитных операций, %	6,96	6,61	6,64	-0,35	+0,03
Обобщающий результат по группе показателей оценки доходности (РГД)	1,18 ≈ 1 балл				
Состояние группы	«Хорошее»				

Обобщающий результат группы показателей оценки доходности ПАО Сбербанк в 2018-2020 годах равен 1,18. Согласно Указанию Банка России № 4336-У обобщающий результат округляется до целого числа, следовательно, в данном случае он равен 1 и характеризует состояние доходности как «хорошее».

$$RGD_{2018-2020} = \frac{1 \times 3 + 1 \times 3 + 1 \times 2 + 1 \times 2 + 3 \times 1}{3 + 3 + 2 + 2 + 1} = \frac{13}{11} = 1,18 \approx 1 \text{ балл}$$

Особое значение для определения финансовой устойчивости банков имеют показатели ликвидности (таблица 8).

Таблица 8 - Динамика группы показателей ликвидности ПАО Сбербанк 2018-2020 гг

Показатель	Год (на 31 декабря)			Абсолютное отклонение (+,-)	
	2018	2019	2020	2019 от 2018	2020 от 2019
Ликвидные активы, %	13,9	6,9	14,1	-7	+7,2
Общая краткосрочная ликвидность, %	148,64	133,69	127,12	-14,95	-6,57
Мгновенная ликвидность, %	186,49	162,59	128,38	-23,9	-34,21
Текущая ликвидность, %	232,77	229,99	127,71	-2,78	-102,28
Структура привлеченных средств, %	28,89	31,91	37,00	+3,02	+5,09
Зависимость от межбанковского рынка, %	-3,17	-1,72	-1,33	+1,45	+0,39
Риск собственных вексельных обязательств, %	2,24	1,77	1,14	-0,47	-0,63
Небанковские ссуды, %	95,11	98,31	95,70	+3,2	-2,61
Усреднения обязательных резервов, %	Отсутствует факт невыполнения обязанности по усреднению обязательных резервов				
Обязательные резервы, %	Отсутствует факт невыполнения обязательных резервных требований				
Риск на крупных кредиторов и вкладчиков, %	56,28	68,24	58,06	+11,96	-10,18
Не исполненные банком требования перед кредиторами, %	Отсутствует факт неисполненных требований перед кредиторами				
Обобщающий результат по группе показателей оценки ликвидности (РГЛ)	1,11 ≈ 1 балл				

При расчете обобщающего результата по группе показателей оценки ликвидности из него были исключены показатели: усреднения обязательных резервов; обязательных резервов; не исполненных банком требований перед кредиторами, так как отсутствует факт их наличия в анализируемые даты. Таким образом, РГЛ на каждый отчетный год был равен $1,11 \approx 1$, что характеризует состояние ликвидности как «хорошее».

$$РГЛ_{2018-2020} = \frac{1 \times 2 + 1 \times 3 + 1 \times 3 + 2 \times 2 + 1 \times 2 + 1 \times 2 + 2 \times 1 + 1 \times 2}{2 + 3 + 3 + 2 + 2 + 2 + 1 + 2} = \frac{20}{17} = 1,11 \approx 1$$

балл

Следующая группа при анализе финансовой устойчивости банка – показатели качества управления. Они определяются на основании оценки ответов на вопросы, приведенных в приложении 9-12 Указания Банка России № 4336-У. на основе консолидированной отчетности, был произведен расчет средне взвешенных показателей группы (таблица 9) и выявлен их результат, который равен 1. Таким образом, состояние каждого показателя группы характеризуется как «хорошее».

В итоге качеству управления ПАО Сбербанк присвоен 1 балл и состояние «хорошее».

Таблица 9 - Динамика группы показателей оценки качества управления ПАО Сбербанк за 2018-2020 гг

Показатель <i>в баллах</i>	Год (на 31 декабря)		
	2018	2019	2020
Система управления рисками	1	1	1
Состояние внутреннего контроля	1	1	1
Управление стратегическим риском	1	1	1
Управление риском материальной мотивации персонала	1	1	1
Оценка качества управления	Хорошее (1 балл)		

Последняя группа, необходимая для анализа - это показатели прозрачности структуры собственности. На основании методики, приведенной в приложении 13 Указания Банка России № 4336-У, была произведена их оценка. Итоговые значения приведены в таблице 10. Таким образом, структура собственности банка признается прозрачной, так как на каждый отчетный период показателям группы присвоен 1 балл, который характеризует состояние группы как «хорошее».

Таблица 10 - Динамика группы показателей прозрачности структуры собственности ПАО Сбербанк за 2018-2020 гг

Показатель <i>в баллах</i>	Год (на 31 декабря)		
	2018	2019	2020
Достаточности объема раскрываемой информации о структуре собственности банка	1	1	1
Доступности информации о лицах, под контролем либо значительным влиянием которых находится банк	1	1	1
Значительности влияния на управление банком резидентов офшорных зон	1	1	1
Оценка прозрачности структуры собственности	Хорошее (1 балл)		

Подводя итог, проведенному анализу оценки финансовой устойчивости ПАО Сбербанк на основе методики Банка России, содержащейся в указаниях № 4336-У и № 3277-У, можно сделать вывод, что банк относится к 1 квалификационной группе, так как в банковской деятельности не выявлено существенных трудностей: качество капитала, активов, доходности, ликвидности и управления в целом оцениваются как «хорошие», структура собственности признается «прозрачной». Это говорит о том, что коммерческий банк соблюдает все требования Банка России, а также ведет эффективную политику развития и поддержания финансовой устойчивости, что в свою очередь положительно сказывается на его деятельности. Устойчивость финансового состояния находится под контролем.

Вместе с тем, по результатам оценки финансовой устойчивости, определенные опасения вызывает негативная динамика отдельных показателей, к числу которых можно отнести: увеличение доли просроченных ссуд (показатель ПА3) в период с 2018 по 2020 г.; снижение

прибыльности активов ($ПД1_0$) и капитала ($ПД2_0$); низкий показатель чистого спреда от кредитных операций ($ПД6$); спад показателей ликвидности за все рассматриваемые периоды; превышение нормы структуры привлеченных средств ($ПЛ4$) и небанковских ссуд ($ПЛ7$).

Но следует отметить, что каких-либо категоричных проблем в структуре финансовой устойчивости банка не выявлено.

В целом, несмотря на финансовую нестабильность и экономический спад в 2020 году из-за новой коронавирусной инфекции, Сбербанку удалось обеспечить динамичное развитие бизнеса, сохранить клиентскую и ресурсную базу и остаться при этом прибыльной и финансово устойчивой организацией.

Библиографический список

1. Камянченко О.С., Сюй Ж.Ж., Федотова Г.В. Финансовая устойчивость коммерческого банка // Управление. Бизнес. Власть. 2016. № 2 (11). С. 49-52.
2. SR letter 96-38 «Uniform Financial Institutions Rating System» URL: <https://www.federalreserve.gov/boarddocs/srletters/1996/sr9638.htm> (дата обращения 26.05.2021)
3. Абрютин М. С. Анализ финансовой устойчивости организации: учеб. пособие. М.: Дело и Сервис, 2017. 506 с.
4. 4. Указание Банка России от 03.04.2017 N 4336-У (ред. от 27.11.2018) "Об оценке экономического положения банков" (вместе с "Методикой оценки показателей прозрачности структуры собственности банка") (Зарегистрировано в Минюсте России 19.05.2017 N 46771) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_217168/ (дата обращения 20.06.2021).
5. Указание Банка России от 11.06.2014 N 3277-У (ред. от 26.12.2017) "О методиках оценки финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования вкладов" (Зарегистрировано в Минюсте России 31.07.2014 N 33367) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_166974/ (дата обращения 20.06.2021).
6. Консолидированная финансовая отчетность ПАО «Сбербанк России» и его дочерних организаций за 2018-2020 года URL: <https://www.sberbank.com/> (дата обращения 20.06.2021).
7. Инструкция Банка России от 29 ноября 2019 г. N 199-И "Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией" – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73263119/> (дата обращения 21.06.2021).