

Некоторые проблемы назначения рассмотрения уголовного дела в особом порядке

Чимитова Тамара Шомирзаевна

*Дальневосточный филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия»
магистрант*

Мартынова Ольга Анатольевна

*Дальневосточный филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия»
к.ю.н., доцент, доцент кафедры уголовно-процессуального права*

Аннотация

Несмотря на то, что положения закона, регламентирующие особый порядок производства по уголовным делам, были введены в действие ещё в 2002 году, исследуемый правовой институт и по сей день является предметом острых научных дискуссий. В настоящей статье представлен анализ особенностей назначения уголовных дел в особом порядке, а также выделяются проблемы, с которыми сталкиваются участники процесса.

Ключевые слова: особый порядок, упрощенный порядок, согласие обвиняемого, досудебное соглашение, сделка со следствием.

Some problems of appointment of consideration of a criminal case in a special order

Chimitova Tamara Shomirzaevna

*Far Eastern Branch of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education " Russian State University of Justice»
Undergraduate*

Martynova Olga Anatolyevna

*Far Eastern Branch of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Russian State University of Justice"
Ph.D., Associate Professor, Department of Criminal Procedure Law*

Abstract

Despite the fact that the provisions of the law regulating the special procedure for criminal proceedings were put into effect in 2002, the legal institution under study is still the subject of ongoing discussions. The article presents an analysis of the

features of appointment of criminal cases in a special order, and also highlights the problems faced by participants in criminal proceedings.

Keywords: special procedure, simplified procedure, consent of the accused, pre-trial agreement, transaction with the investigation.

Количество случаев рассмотрения уголовных дел в порядке особого производства с каждым годом возрастает. Так, по итогам 2019 года можно утверждать, что почти 70% всех дел судов общей юрисдикции рассматриваются по правилам главы 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) [1]. Согласно данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в 2019 году в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением зафиксировано 553 990 уголовных дел в отношении 579 820 лиц. Это составляет более 50% случаев рассмотрения уголовных дел [2]. То есть мы видим, что особый порядок рассмотрения уголовного дела является очень распространенным. Однако, несмотря на обширную практику применения институт особого производства имеет целый комплекс проблем, нерешенность которых оказывает непосредственное влияние на деятельность судов.

Исследовали и практикующие юристы выделяют множество проблем особого производства по уголовным делам. В рамках данной статьи остановимся на проблемах именно назначения уголовного дела к рассмотрению в особом порядке. Так, в соответствии со статьей 314 УПК РФ основанием для назначения рассмотрения уголовного дела в особом порядке выступает согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением. В основу судебного решения ложится согласие обвиняемого с обвинением, а не совокупность доказательств по делу. Полагаем, что с учетом огромного количества дел, рассматриваемых в особом порядке, такое положение вещей нельзя охарактеризовать как оптимальное, поскольку судом пропускается важнейшая часть уголовного процесса – исследование доказательств и функция суда, по сути, сводится только к определению меры наказания.

Необходимо отметить, что эта проблема носит чисто практический характер, поскольку при проведении сокращенной формы судебного следствия исследования обстоятельств, которые указаны в части 5 статьи 316 УПК РФ, проводятся судьей непосредственно. Положения части 2 статьи 314 УПК РФ предоставляет возможность судьей, не удовлетворить ходатайство обвиняемого и назначить судебное разбирательство в общем порядке, даже при условии присутствия всех формальных атрибутов, при отсутствии необходимости письменно мотивировать свое решение. Это позволяет сделать вывод, что проведение судебного разбирательства в особом порядке должно проводиться по содержательным моментам, то есть при наличии факта обоснованности обвинения. Вместе с тем при изучении судебной практики был сделан вывод, что вышеприведенные требования уголовно-процессуального закона не всегда учитываются судами. Так, например, постановлением суда кассационной инстанции в августе 2016 года отменен

приговор одного из районных судов Ростовской области в отношении М.В.В., уголовное дело передано в тот же суд на новое рассмотрение в ином составе суда. В данном случае суд не убедился в том, что обвинение, с которым согласился подсудимый М.В.В., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, поскольку доказательствами, подтверждающими совершение М.В.В. преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, орган предварительного расследования указал признательные показания самого М.В.В., а также потерпевшей Л.М.Я., свидетелей М.А.Г. и Н.Г.П., которым был известен лишь факт кражи имущества потерпевшей [3]. Избранная процедура рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства препятствовала установлению всех необходимых обстоятельств и, как следствие, принятию законного судебного решения. В связи с этим правовых оснований для ее применения не имелось.

Все вышеизложенное подтверждает необходимость при рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства тщательно убеждаться в том, что обвинение, с которым соглашаются подсудимые обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Так как большинство приведенных примеров указывает на то, что судом подтверждает лишь факт совершения преступления, но не причастность к нему подсудимого или об отсутствии достаточно полных сведения о преступлении. В связи с этим, полагаем, необходимо внести в законодательство указание на необходимость полноценной оценки всех обстоятельств дела, даже при его упрощенном рассмотрении.

Однако, это не единственная проблема, обусловленная необходимостью получения согласия обвиняемого. Так, согласимся с А. Р. Прусс в том, что в отличие от условия согласия обвиняемого с предъявленным ему обвинением, признание вины не упоминается в гл. 40 УПК РФ как условие особого порядка судебного разбирательства [4]. Обвиняемые (подсудимые), не обладая глубокими познаниями процессуального права, не разграничивают согласие с обвинением и признание вины, понимая под этими понятиями раскаяние в содеянном. По мнению Н. А. Развейкиной, признание вины имеет более широкое содержание, чем согласие с предъявленным обвинением, и предполагает последнее в качестве своей части [5]. Мы считаем, что признание вины и согласие с обвинением — это разные действия обвиняемого, имеющие различное значение. Признание вины имеет материально-правовое значение, а согласие с предъявленным обвинением — процессуальное.

В целом, резюмируя все вышесказанное, институт назначения рассмотрения дела в особом производстве имеется ряд проблем как практического, так и теоретического характера. Практическая составляющая проблемы обусловлена частным несоблюдением судами порядка рассмотрения дел в особом производстве, прежде всего, в части полноценного изучения доказательной базы и вынесения приговора на основе имеющегося согласия. Теоретическая составляющая проблемы

заключается в том, что авторы не сходятся во мнении относительно соотношения согласия и признания вины. Решение данных проблем, прежде всего, на концептуальном и законодательном уровне, позволит снизить уровень их влияния на практическую составляющую уголовного процесса.

Библиографический список

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Парламентская газета. № 241-242. 22.12.2001.
2. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2019 год. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>
3. Обобщение судебной практики Ростовского областного суда URL: http://oblsud.ros.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=8.
4. Прусс А.Р. Основания и условия применения особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением // Известия Алтайского государственного университета. 2017. С. 77-79.
5. Развейкина Н.А. Проблемы применения особого порядка судебного разбирательства по уголовным делам // Юридический вестник Самарского университета. 2019. №3. С. 114-117.