

Выбор стратегии поведения в конфликте военнослужащими

Сабирова Яна Николаевна

Приамурский государственный университет имени Шолом-Алейхема,

Студент

Аннотация

В данной статье обосновывается актуальность исследования проблемы изучения связи выбора стратегии поведения в конфликте со стилем саморегуляции военнослужащих. Автором проанализированы основные подходы в отечественной и зарубежной психологии по проблеме выбора стратегии поведения в конфликте, дана психологическая характеристика военнослужащих срочной службы, а также экспериментально установлена связь выбора стратегии поведения в конфликте со стилем саморегуляции военнослужащих.

Ключевые слова: саморегуляция, стиль саморегуляции, конфликт, стратегия поведения, выбор стратегии поведения в конфликте, военнослужащие.

Choosing a strategy of behavior in conflict by military personnel

Sabirova Yana Nikolaevna

Sholom-Aleichem Priamursky State University

Student

Abstract

This article substantiates the relevance of the study of the problem of studying the relationship between the choice of a strategy of behavior in conflict with the style of self-regulation of servicemen. The author analyzes the main approaches in domestic and foreign psychology on the problem of choosing a strategy of behavior in a conflict, gives a psychological characteristic of conscripts, and also experimentally establishes a connection between the choice of a strategy of behavior in a conflict and the style of self-regulation of servicemen.

Key words: self-regulation, style of self-regulation, conflict, strategy of behavior, choice of strategy of behavior in a conflict, military personnel.

Проблема изучения связи выбора стратегии поведения в конфликте со стилем саморегуляции людей, проходящих службу в Вооруженных Силах, является очень актуальной. В настоящее время геополитическую обстановку в Российской Федерации можно оценить как нестабильную. Важнейшая роль в урегулировании отношений, разрешении конфликтов и сохранении мира отводится Вооруженным Силам Российской Федерации. Множество требований выдвигается как молодым солдатам, проходящим срочную службу, так и военнослужащим на контрактной основе.

Изучение особенностей поведения в конфликте военнослужащих представлены в работах А.В. Барабанщикова, В.П. Гилицкого, А.Д. Глоточкина, А.С. Калюжного, С.В. Круткина, А.К. Кротова, А.Ю. Куликова, Е.Г. Надежкина, Н.Ф. Феденко [1], [2], [3]. Данные авторы, анализируя специфику конфликтов в воинских коллективах, подчеркивают, что конфликтные взаимоотношения военнослужащих являются на сегодняшний день острой проблемой современной армии. Авторы указывают, что ежедневно военнослужащие попадают в различные конфликтные ситуации и пытаются их разрешить различными способами и методами. Однако необходимы целенаправленные разработки, направленные на выявление специфики конфликтов в условиях межличностного взаимодействия в воинском коллективе, способов и методов разрешения данных конфликтов, роли саморегуляции личности в данном процессе.

В современной социальной психологии и конфликтологии накоплен богатый опыт исследования конфликтов (А.Я. Анцупов, Н.В. Гришина, М. Дойч, А.И. Донцов, А.Л. Журавлев, М.И. Еникеев, И.В. Калинин, Я.Л. Коломинский, Н.И. Леонов, А.Г. Маклаков, Е. Мелибруда, М.М. Рыбакова, Л. Фестингер, К. Финк, Р. Фишер, Ш. Фэйр, Б.И. Хасан) [4], [5], [6].

Слово «конфликт» латинского корня и в буквальном переводе означает «столкновение». Психологическая энциклопедия дает определение конфликта как столкновение противоположно направленных целей, интересов, позиций, мнений или взглядов двух или более людей [9]. В основе любого конфликта лежит противоречие, которое ведет обычно либо к конструктивным (например, к усилению групповой динамики, развитию коллектива), либо к деструктивным (например, к развалу коллектива) последствиям. Следовательно, конфликты в самом общем виде могут квалифицироваться как конструктивные – с позитивным знаком и деструктивные – с негативным знаком.

Как подчеркивают А.Я. Анцупов и А.И. Шипилов и др., существуют различные стратегии поведения в конфликте [4]. Широкое распространение в конфликтологии получили стратегии принуждения (борьба, соперничество), ухода, уступки, компромисса, сотрудничества. Как отмечают автора, ни одна из приведенных стратегий поведения в конфликте не является наилучшей, каждая из них в отдельности может привести к положительному результату, когда используется в зависимости от конкретных обстоятельств.

А.Д. Глоточкин и А.В. Барабанщиков отмечают, что взаимоотношения в воинском коллективе выступают в двух основных формах – формальные отношения (внешние по отношению к воинам, поскольку они задаются извне посредством законов, уставов, инструкций и распоряжений) и неформальные отношения (формирующиеся как система межличностных предпочтений, симпатий и антипатий, уважения и неприязни) [3].

А.Г. Маклаков отмечает, что формальные взаимоотношения играют в воинском коллективе определяющую роль в формировании всей системы межличностных отношений [6]. Конфликты в воинских подразделениях, по

мнению С.В. Радионова, порождаются комплексом причин, среди которых выделяются объективные (недостаточная обеспеченность подразделения всем необходимым для нормальной жизнедеятельности и выполнения боевых задач; нарушение социальной справедливости при распределении материальных и духовных благ и др.) и субъективные (низкая культура общения, проявление грубости и нетактичности, нетерпимости к другому мнению; стремление командира утвердить свой авторитет любой ценой; отрицательное отношение к подчиненному или начальнику; напряженные, сложные взаимоотношения между военнослужащими и др.) [7].

На основе анализа работ Л.Ф. Железняк, С.П. Желтобрюх, И.А. Липского, В.К. Луценко, А.Г. Маклакова и др. можно сделать вывод, что важное место в комплексном решении проблемы сохранения психического здоровья военнослужащих занимает научно-обоснованный подход в формировании знаний и умений эффективного разрешения конфликтов, снятия напряжения, формирования межличностного взаимодействия. Одним из важнейших профессионально-психологических характеристик военнослужащих является их саморегуляция, которая особенно ярко проявляется в стрессовых ситуациях и помогает управлять поведением работников силовых структур и военнослужащих.

Исходя из теоретического анализа состояния проблематики обозначенной темы, мы поставили перед собой задачу выявить выбор стратегии поведения в конфликте военнослужащих. Экспериментальное исследование было проведено на базе в/ч 61424, с. Бабстово. В исследовании приняли участие 50 военнослужащих в возрасте 18-20 лет. Для изучения выбора стиля поведения в конфликте военнослужащими нами была использована методика К. Томаса «Стиль реагирования в конфликте». Результаты исследования отражены в таблице 1.

Таблица 1. – Оценка особенностей реагирования в конфликтной ситуации по К. Томасу

Стратегия поведения в конфликте									
Сотрудничество		Компромисс		Избегание		Приспособление		Соперничество	
Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
8	16,0	11	22,0	7	14,0	14	28,0	10	20,0

Анализ результатов исследования показывает, что наиболее частыми стратегиями поведения в конфликте среди испытуемых являются приспособление, этот стиль реагирования выбрали 14 респондентов, что составляет 28,0%, военнослужащих, эта стратегия может быть признана рациональной, когда предмет разногласий имеет для человека меньшую ценность, чем взаимоотношения с противоположной стороной, когда он при «тактическом проигрыше», но не гарантирован «стратегический выигрыш».

Компромисс выбрали 11 респондентов, что составляет 22,0%. Этот стиль характеризуется принятием точки зрения другой стороны, но лишь до определенной степени. Поиск приемлемого решения осуществляется за счет

взаимных уступок, что позволяет частично удовлетворить интересы обеих сторон конфликта.

Соперничество выбрали 10 респондентов, что составляет 20,0%. Тот, кто придерживается этой стратегии, пытается заставить принять свою точку зрения во что бы то ни стало, его не интересуют мнения и интересы других. Данный стиль связан с агрессивным поведением, для влияния на других людей здесь используется власть, основанная на принуждении, и традиционная власть. Существенным недостатком данной стратегии является подавление инициативы подчиненных и возможность повторных вспышек конфликта из-за ухудшения взаимоотношений.

Стратегию сотрудничества выбрали 8 респондентов, что составляет 16,0%, это те участники конфликта, которые стремятся разрешить конфликт так, чтобы в выигрыше оказались все. Данный подход способствует развитию взаимного уважения, понимания, доверия. Если предмет спора важен для обоих участников, этот способ разрешения конфликта можно воспринимать как наиболее конструктивный.

Семь респондентов что составляет 14,0%, выбрали избегание. Военнослужащие придерживающиеся этой стратегии, стремятся уйти от конфликта. Такое поведение может быть уместным, если предмет разногласий не представляет для человека большой ценности, если ситуация может разрешиться сама собой (такое бывает редко, но все же бывает), если сейчас нет условий для продуктивного разрешения конфликта, но через некоторое время они появятся.

Таким образом, теоретическое изучение научной и экспериментальное исследование подтвердило нам выявить выбор стратегии поведения в конфликте военнослужащими. Нами было выявлено, что эффективным разрешением конфликтной ситуации между военнослужащими солдаты выбирают приспособление и компромисс.

Перспективы дальнейшего исследования мы видим в разработке практических рекомендаций, программ психологического сопровождения военнослужащих, цикла социально-психологических тренингов с целью разрешения конфликтов, правильного выбора стратегий в сложных ситуациях межличностного взаимодействия. Существует множество стратегий поведения в конфликте, однако не одна из приведенных стратегий поведения в конфликте не является наилучшей, каждая из них в отдельности может привести к положительному результату, когда используется в зависимости от конкретных обстоятельств.

Библиографический список

1. Барабанщиков А.В. Основы военной психологии и педагогики. М.: Просвещение, 2002. 271 с.
2. Галимов Р.Р. Стратегии поведения военнослужащих при разрешении межличностных конфликтов // Казанский педагогический журнал. 2019. № 2. С. 48-53.

3. Глоточкин А.Д., Барабанщиков А.В. Проблемы психологии воинского коллектива. М.: ВПА, 2004. 218 с.
4. Анцупов А. Я., Шипилов А. И. Конфликтология. М.: ЮНИТИ, 2007. 422 с.
5. Еникеев М.И. Психологический энциклопедический словарь. М.: ТК Велби, Проспект, 2017. 560 с.
6. Маклаков А.Г. Военная психология. СПб.: Питер, 2005. 360 с.
7. Радионова С.В. Социально-психологические детерминанты девиантного поведения военнослужащих. Ярославль, 2008. 28 с.