

Импорт институтов в российской экономике

Багдасарьян Ирина Сергеевна
Сибирский федеральный университет
канд. психол. наук, доцент

Миронова Екатерина Сергеевна
Сибирский федеральный университет
студент

Аннотация

В статье рассматривается процесс импорта институтов в России. Приведены проблемы, тормозящие импорт институтов в российскую экономику. Показана структура импортируемых в Россию институтов и методы прогнозирования результатов их имплантации.

Ключевые слова: импорт институтов, рынок институтов, трансплантация институтов.

Import of institutes in the Russian economy

Bagdasarian Irina Sergeevna
Siberian Federal University
Assoc. Prof. Dr.

Mironova Ekaterina Sergeevna
Siberian Federal University
student

Abstract

The article deals with the process of importing institutions in Russia. Presents problems hindering the import of institutions in the Russian economy. It shows the structure of imported Russian institutions and methods of forecasting the results of their implantation.

Keywords: import of institutes, market of institutes, transplantation of institutes.

В настоящее время создание результативной институциональной среды представляет собой значимую проблему российской экономики. Институциональная среда – это совокупность «правил игры» или это правила, нормы и санкции, образующие политические, социальные и юридические рамки взаимодействия между людьми.

Создание институтов вызвано стремлением общества к уменьшению производственных затрат, а также затрат, возникающих в связи с заключением контрактов. Выделяют два способа осуществления

институциональных изменений. Типичный вариант изменения институтов – их стихийная эволюция под воздействием разных причин, под воздействием так называемого принципа кумулятивной причинности, выделенного Т. Вебленом. Роль государства в данной ситуации ограничена правовым закреплением стихийно появившихся либо значительно изменившихся прежних институтов. Второй способ реализации институциональных изменений (например, у Д. Норта) осуществляется с помощью вмешательства государства.

Предпосылки существования конкретных институтов, а также причины того, отчего неэффективные институты не заменяются в процессе институциональной конкурентной борьбы наиболее действенными, объясняются в модели институционального равновесия. Оно устанавливается при полном балансе на рынке формальных институтов и при отсутствии изменений неформальных институтов.

Формирование институтов – долговременный и трудоёмкий процесс, поэтому, наравне с естественной эволюцией институтов возможен и их импорт. Импорт институтов предполагает значительные изменения в формальных правилах взаимодействия субъектов, ориентируемых на уже известные образцы. При этом главным образом меняется роль государства: из чисто технической, сведенной к законодательному закреплению неформальных норм, она преобразуется в главенствующую. В науке принято рассматривать три возможных варианта заимствования институтов:

- создание институтов по шаблону некоторой идеальной теоретической модели;
- воссоздание институтов по образцам, существовавшим в истории данной страны, однако исчезнувшим в процессе становления общества;
- построение формальных институтов по образцам других стран.

Естественным считается вопрос об эффективности институционального импорта и его соотношения с поставленными целями. История дает множество примеров как положительных, так и отрицательных, что вызывает проблему определения причин, обеспечивающих позитивную динамику импорта институтов. Рассмотрим отдельно особенности импорта институтов в процессе рыночной и институциональной модификации отечественной экономики.

Процесс импорта стоит рассматривать как развитие институционального конструирования с учётом опыта других социальных систем. Для России этот вопрос имеет особый смысл, так как импорт считался важным методом институционального строительства в конце двадцатого века.

Несмотря на внезапное повышение в последние годы размера импортирования институтов в РФ, оно осуществлялось в большей степени без предварительного системного анализа выгод и потерь от их введения, без выделения и устранения сдерживающих факторов, в отсутствии мер по ускорению адаптации неформальных институтов к вновь внедряемым формальным.

Заимствование институтов, развивавшихся в другой институциональной среде, еще называют «трансплантацией».

На практике процесс выбора имплантата считается рыночной операцией, когда страна–реципиент имеет возможность по рыночным принципам «купить» на «рынке институтов» нужный продукт. Существующая практика указывает на то, что «рынок институтов» принципиально искажен в существенно большей степени, нежели рынок товаров или технологий.

Значит, действенный механизм трансплантации можно обеспечить только за счет вмешательства нерыночных сил, первоочередно - за счет государства. Следовательно, само правительство должно действовать довольно эффективно, чтобы обеспечить процесс имплантации с последующим развитием институционального строительства. При рассмотрении вопросов импорта институтов, возможно появление серьезной проблемы критериев. Например, определение страны, из которой нужно заимствовать институт. В основном речь идет о переносе институтов из одной развитой экономической среды в иную, менее развитую. Но есть серьезные доводы, делающие неосуществимым решение задачи упорядоченности по степени становления институциональных систем различных стран. К примеру, Г. Б. Клейнер считает, что вероятность удачного импорта институтов будет высока в случае сбалансированного взаимодействия институциональной системы с культурной, когнитивной и эволюционно-генетической системами. В ином случае, процесс преобразуется в заимствование фрагментов общественно-финансовых структур остальных государств [5, С. 204-240].

В итоге создаются «квазиинституты», способные действовать отчасти и временно выполнять достаточно ограниченный круг функциональных нагрузок. Следовательно, в механизме институциональных конфигураций важной прикладной составной частью единовременно с трансплантацией считается институциональное конструирование, реализуемое с помощью создания инструментария институциональной стабилизации. Не случайно практика имплантации институтов содержит достаточное количество неудачных примеров. Применительно к Российской Федерации главные предпосылки отторжения имплантируемых институтов приведены в табл. 1.

Прежде, чем обратиться к данной таблице, необходимо определиться с классификацией институтов. В данной работе прибегнем к наиболее употребительной классификации, предложенной Дугласом Нортом, Лауреатом Нобелевской премии по экономике. Он выделял формальные правила и неформальные ограничения [9, С. 18]. К формальным правилам относятся законодательно установленные правила поведения в обществе. К неформальным правилам относятся привычки, стереотипы или образ мышления, который может продлевать свое существование неопределенно долго.

Таблица 1 – Причины отторжения имплантируемых институтов для России

Причины	Содержание	Примеры
Атрофия института	Трансплантат оказывается невостребованным, если его внедрение не совместимо с существующими неформальными институтами	Например, внедрение во времена Горбачева М. С. сухого закона никак не повлияло на снижение потребления алкоголя, а привело к увеличению теневого сектора изготовления и распространения его
Активизация альтернативных институтов	Поскольку импортируемый институт отторгается системой, то он может перерасти совершенно в другой институт, не тот, который ожидали увидеть при внедрении первоначального института	Вступление в силу в 1992 г. прогрессивной шкалы налогообложения физических лиц, подобной шкалам, имеющимся в развитых капиталистических государствах, привело к уменьшению поступлений в бюджет из-за усилившегося сокрытия доходов
Институциональный конфликт	Экономические агенты не исполняют какие-либо формальные правила, что возникает из-за несоответствия формальных и неформальных институтов и вступают в конфликт	Например, внедрение в России системы «Платон» как альтернативы налога на ремонт дорог вызвала ряд негативных реакций со стороны водителей
Феномен передачи	В процессе (безвозмездной) передачи более действенной технологии донор имеет возможность выиграть за счет реципиента	Либерализация внешней торговли, несли выгоду как раз тем государствам, которые «поставляли» в РФ данный институт
Борьба групп воздействия	Институциональная среда нередко считается следствием и итогом перераспределительных инцидентов между различными социальными группами	Небольшие группы воздействия, лоббирующие свои интересы, направленные не на производственную, а на перераспределительную активность тормозят развитие экономики
Ослабленный эффект зависимости от предшествующей линии развития	Преимущество неформальных институтов довольно слаба и не превосходит в последние годы 2-3 поколений	Россия как полигон нескольких грандиозных социальных экспериментов XIX-XX веков непрерывно продуцировала маргинальные слои населения, что не способствовало закреплению и передаче эффективных неформальных институтов
Отсутствие инвестиций в знания	Данная проблема порождает ограниченную рациональность (термин введен Лауреатом Нобелевской премии по экономике Г. Саймоном)	В РФ обучение проводится по огромному количеству невостребованных специальностей, зачастую специалисты получают не знания, а диплом
Импорту подлежат лишь формальные	Импорту подлежат лишь формальные институты. Без соответствующих неформальных. Неформальные, в свою очередь,	Коллективизм, как принадлежность национального характера, затрудняет импорт в РФ институтов на основе частной собственности

институты	воздействуют на формальные и изменяют их	
Дисфункция институциональной макроструктуры	Потеря функционального наполнения многих работающих подсистем. Неэффективные институты делают это положение условно устойчивым	Неэффективность проводимых реформ, взяточничество, коррупция и др.

Большая часть затруднений в механизме импорта институтов связана с непониманием того, что это длительный, непростой процесс, а никак не одномоментный акт. Процесс изменения социальных институтов показан у Е. Н. Сочневой – сначала меняются неформальные институты, и лишь затем могут меняться формальные. Это приводит к тому, что импорт формальных институтов без предварительной их «стыковки» с неформальными, по сути, обречен [13, С.14-17]. Само изменение неформальных институтов происходит с точки зрения Д.Норта тысячелетиями, так как это укоренившиеся «конструкции» в сознании большинства людей. Другой ученый, представитель старого институционализма Т. Веблен показал значимость, введенного им, инстинкта привычки в деятельности индивида и принятии им решений.

Рассмотрим процессы импорта институтов по образцу методологии теории институциональных матриц С.Г.Кирдиной [4, С. 60-65]. Согласно данному подходу в социальных науках сформировалось понятие о социуме как единстве его главных подсистем – экономической, политической и культурной. Поэтому финансовые (хозяйственные), политические и идеологические отношения выделяются социологами как главные, учитывая то, что они равносильны в воспроизводстве общества как целостного организма.

Данные, приведённые в табл. 1, свидетельствуют о трудности и неоднозначности процесса импортирования институтов. Для исследования данной проблемы отечественными учеными В.В. Лесных и Е.В. Поповым был введен и применен новый инструмент – «Пирамида импортированных институтов» (рис.1) [6, С. 4-21].

Таким же образом ими была создана пирамида импортированных политико-идеологических институтов, где размещены такие элементы как:

- институты субсидиарности;
- политические свободы;
- институты Федерации;
- двухпалатный парламент;
- президент – новая Конституция.

Приведённые инструменты демонстрируют иерархию импортированных в Россию институтов. Основой пирамиды являются неформальные институты, а выше размещаются формальные институты.



Рисунок 1 – Пирамида импортированных в Россию экономических институтов (по В.В. Лесных, Е.В. Попову)

По словам авторов, если соединить базисы формальных и неформальных институтов двух пирамид, то будет получена матрица базисов импортированных в Россию институтов.

Таблица 2 – Матрица базисов импортированных в Россию «западных» институтов (по В.В. Лесных, Е.В. Попову) [6, С. 4-21]

Институты	Экономические	Политико-идеологические
Формальные	Частная собственность	Политические свободы
Неформальные	Предпринимательство	Гражданское общество

Из этого следует, что импортируемые институты не только являются функцией базисов общества, но также играют роль переменных. Мы присоединяемся к мнению В.В. Лесных, Е.В. Попова о возможных причинах неудач, проводимых в Российской Федерации реформ при импортировании рыночных институтов. К примеру, принципы частной собственности никогда не считались официальной идеологией, приоритеты принадлежали разным формам коллективной либо государственной собственности. А предпринимательство, как неформальный институт, лежащий в основе рыночной идеологии, преследовался при социализме законодательством. Касательно гражданского общества и политических свобод, накануне реформ они прибывали в зачаточном состоянии. Очевиден антагонизм импортируемых институтов с базисами в обществе [6, С. 4-21].

Таким образом, для изучения механизма имплантации необходимо использовать пирамиды импортированных в Российскую Федерацию институтов, а внедрение матрицы базисов импортируемых институтов дает возможность прогнозировать данные процессы. Например, из матрицы следует причина негативных последствий имплантации в Россию рыночных

институтов – несовместимость имеющихся базисов общества с самими импортируемыми институтами.

И Т.И.Марченко с соавторами [8, С. 120-124], и В.В.Лесных, Е.В.Попов [6, С. 4-21], изучая процесс импорта как формирование институционального строительства с учётом опыта остальных социальных систем, определяют направленность предстоящего развития институтов в сторону их адаптации. В целом исследование особенностей импорта институтов содействует выработке адекватной цели институциональных реформ экономической политики. Е.Н.Сочнева считает, что импорт социальных институтов возможен только в условиях их конгруэнтности неформальным институтам, существующим в обществе [14, С. 50-52].

Для Российской Федерации проблема эффективности импорта институтов имеет особый смысл, потому что конкретно импорт являлся главным методом институционального строительства в конце двадцатого века. Образцами западных институтов в России считаются: нововведения в системе образования (академические степени квалификации), реструктуризация банковских систем, возникновение микрофинансовых организаций, система интернет-магазинов, появление крупных сетевых ритейлеров, институты потребительских рынков; В кадровой политике: системы мотивирования персонала, системы бонусов, системы корпоративной культуры, корпоративного управления и пр.

Но на практике импорт институтов имеет достаточно много неудачных образцов. К примеру, массовый импорт институтов в Россию в 90-х гг. был проведён без подобающей проработки и учёта вероятных последствий. Он привёл к огромному ряду институциональных ловушек - стабильных малоэффективных состояний во многом предопределивших беспрецедентную глубину финансового регресса.

В основном институциональные заимствования в РФ осуществлялись без предварительного системного анализа выгод и потерь введения, без выявления и уничтожения сдерживающих факторов, без мер по снижению противодействия импортированию, без действий по ускорению адаптации неформальных институтов к вводимым формальным.

При успешной трансплантации институтов за условно короткий период наблюдается положительная адаптация института к новой институциональной и культурной среде: институт исполняет в стране-реципиенте такую же роль, как и в экономике-доноре. К примеру, рынок розничных товаров является образцом относительно удачного импорта институтов в РФ.

Действие институтов необходимо учитывать при разработке социально-экономической политики, а многие исследователи делают упор на необходимости учета институтов для построения социальной политики государства [12, С. 35-51]. Несомненно, одно, что институты имеют значение и их влияние на протекающие процессы, как утверждают неинституционалисты, очевидно (Д. Норт, Р. Коуз, О. Уильямсон).

Таким образом, для импорта новых институтов и их имплантации требуются определенный период времени, соответствующее применение научно-технических, финансовых и организационно-управленческих знаний. А так же нужно учитывать опыт других государств и пробовать отыскать решения, которые можно бы было использовать в РФ на данный момент времени.

Библиографический список

1. Аузан А., Сатаров Г. Приоритеты институциональных преобразований в условиях экономической модернизации // Вопросы экономики. 2012. № 6. С. 65-73.
2. Бессонова О. Институциональная матрица для модернизации России // Вопросы экономики. 2012. №8. С. 122-144.
3. Веблен Т. Теория праздного класса / Пер. с англ., вступ. ст. С.Г.Сорокиной; Общ. ред. В.В.Мотылевой. М.: Прогресс, 1984. 367 с.
4. Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России: введение в X-Y теорию. СПб. : Нестор-История, 2014. 468 с.
5. Клейнер Г.Б. Эволюция институциональных систем//ЦЭМИ РАН–М.: Наука, 1997. 240 с.
6. Лесных В.В., Попов Е.В. Системный подход к проблеме импорта институтов в российскую экономику / Вестник УРФУ. Серия: Экономика и управление. Издательство: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина (Екатеринбург). 2008. № 2. С. 4-21
7. Малкина М.Ю., Логинова Т.П., Лядова Е.В. «Институциональная экономика». Учебное пособие. НГУ, 2015. 258 с.
8. Марченко Т.И., Толкачева С.Е., Удалов А.А., Юрлова И.С. Некоторые особенности импорта институтов в РФ // NovaInfo.Ru. 2016. Т. 2. № 45. С. 120-124.
9. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики/Пер. с англ. А. Н. Нестеренко. М.: Фонд экономической книги «НАЧАЛА», 1997. 194 с.
10. Олейник А.Н. К институциональной теории науки / Общественные науки и современность. 2014. № 1. С. 29-35.
11. Полищук Л. Аутсорсинг институтов // Вопросы экономики. 2013. №9. С. 40-61.
12. Сочнева Е.Н. Институциональные основы социальной политики / Экономика и предпринимательство. 2011. № 3. С. 35-51
13. Сочнева Е.Н. Формирование и развитие модели социальной политики в России: монография. М.: АТИСО. 2014. 292 с.
14. Сочнева Е.Н. Социальный аудит: институциональный подход // Человек и труд. 2009. № 11. С. 50-52