

## Роль суда в защите прав потерпевшего

*Цирулик Егор Олегович*

*Дальневосточный филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»  
магистрант*

### Аннотация

В данной статье рассматривается вопрос защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений в рамках судебного разбирательства. Автором подчеркивается актуальность и ставится несколько проблем, в частности защиты прав потерпевшего при исполнении приговора. В конце статьи на выявленные проблемы даются конкретные решения, что составляет практическую ценность.

**Ключевые слова:** потерпевший, защита, право, исполнение приговора, суд.

## The role of the court in protect of the rights of the victim

*Tsirulik Egor Olegovich*

*Far Eastern branch of the «Russian state University of justice»  
Undergraduate*

### Abstract

This article discusses the issue of protection of rights and legitimate interests of individuals and organizations, victims of crimes in judicial proceedings. The author emphasizes the relevance and raises several problems, in particular the protection of the rights of the victim at execution of the sentence. At the end of the article to the identified problems are given a specific solution that is of practical value.

**Keywords:** victim, protection, law, execution of the sentence, the court.

Конституция Российской Федерации в ст. 2 провозглашает, что «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства» [1]. Исходя из этого принципа и строится вся система отечественного законодательства, осуществляется деятельность органов законодательной, исполнительной и судебной власти.

Суть и содержание российского уголовного судопроизводства, в первую очередь, состоит в защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений. При этом главную роль в такой защите уголовное законодательство отводит правосудию, наиболее полное выполнение возложенных задач в котором может происходить только при

всестороннем и полном доступе потерпевших лиц к нему, признанию, защите и обеспечению исполнения их прав в суде.

Потерпевшим, в соответствии со ст. 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, признается физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо, в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации [2].

В контексте уголовно-процессуального закона суд - это любой суд общей юрисдикции, рассматривающий уголовное дело по существу и выносящий решения, предусмотренные УПК (п. 48 ст. 5 УПК). Только суд правомочен назначать лицу наказание или отменять его, принимать решение по иным вопросам, отнесенным к его полномочиям. Суд, в частности, участвует в обеспечении и защите прав потерпевшего, причем на всех стадиях уголовного судопроизводства. К таким стадиям следует отнести:

1. Этап проведения предварительного расследования,
2. Непосредственно судебное разбирательство,
3. Этап исполнения приговора.

В ходе защиты своих прав в рамках предварительного расследования потерпевший имеет право обжаловать решения или действия (бездействие) лиц, осуществляющих предварительное расследование, непосредственно в суд. Суд по жалобе потерпевшего может признать действия (бездействие) и решения дознавателя или следователя необоснованными и незаконными, равно как и обязать вышеуказанных лиц принять соответствующие меры для устранения допущенных ими нарушений уголовно-процессуального закона.

Также на этапе проведения предварительного расследования только суд имеет право избрать в отношении лица, совершившего преступление, меру пресечения в виде заключения под стражу. Реальные опасения потерпевшего за свою жизнь или здоровье, а также за жизнь или здоровье своих близких родственников могут стать основанием принятия решения об избрании в отношении обвиняемого данной меры пресечения.

При осуществлении судебного разбирательства суду отводится первоочередное место в защите прав потерпевшего. Во-первых, суд обязан разъяснить потерпевшему его процессуальные права и обязанности, обеспечить ему возможность давать показания, представлять доказательства, участвовать в судебном следствии, выступать в прениях и иные права. Во-вторых, суд определяет судьбу интересов потерпевшего, позволяет сформулировать выводы о возможности или невозможности восстановления материального положения потерпевшего. Также в ходе судебного разбирательства судом решается вопрос о прекращении или продлении мер безопасности, примененных в ходе предварительного расследования.

На стадии исполнения приговора суду также отводится первоочередная роль. В данной стадии судом, например, разрешается вопрос об условно-досрочном освобождении осужденного или замене наказания на более мягкое, что напрямую затрагивает права и интересы потерпевшего. Также в

данной стадии суд, в случае вынесения решения по гражданскому иску, выдает исполнительный лист. По факту данное действие и является предпосылкой восстановления потерпевшим своих материальных интересов.

Достаточно актуальным, на сегодняшний день, вопросом, является защита прав потерпевшего в стадии исполнения приговора. Исторически сложилось так, что потерпевший практически не участвовал в пересмотре приговора в апелляционном, кассационном или надзорном порядке. Данная тактика была основана исключительно на положениях законодательства, и только в 2013 году ст. 399 УПК была дополнена частью 2.1, закрепляющей возможность участия потерпевшего или его представителя в рассмотрении судами вопросов, касающихся замены не отбытой части наказания условно досрочным освобождением или избрание более мягкой меры наказания.

По мнению В.В.Иванова, данные изменения связаны с коренным пересмотром современной теории наказаний. Со времен существования уголовного процесса в России традиционными участниками стадии исполнения приговора являлись сам осужденный с защитником, прокурор, непосредственно орган, исполняющий наказание, а также суд. Данная система является уже устаревшим взглядом на саму сущность наказания осужденного, на сам смысл уголовного судопроизводства [3]. Основопологающей идеей в данном случае является то, что потерпевший признается одной из наиболее заинтересованных в исходе уголовного дела фигур. Он активно участвует в процессе изобличения преступника, способствует наиболее тщательному исследованию обстоятельств совершения преступления, и после вступления приговора в законную силу имеет право надеяться на то, что на протяжении уже установленного судом времени его законные права и интересы будут защищены от посягательств осужденного. Однако при возникновении определенных обстоятельств осужденный приобретает право на условно-досрочное освобождение или доказывает необходимость замены установленного наказания на более мягкое. Такие обстоятельства обычно являются достаточно тяжелыми для психологического состояния потерпевшего. Права и законные интересы потерпевшего в результате изменения или сокращения наказания могут оказаться под угрозой нового посягательства со стороны осужденного. Не вызывает сомнений то, что потерпевший должен ставится в известность о предстоящих судебных заседаниях и принимаемых на них решениях. Так же справедливой можно назвать позицию законодателя о том, что потерпевший имеет право довести свою позицию до суда, предоставив соответствующие документы или заявив соответствующее ходатайство. Для суда это не является обязательным, но позволяет указать на какие-либо неучтенные обстоятельства и факты.

Вышеописанная позиция является наиболее приемлемой в сложившейся системе уголовного судопроизводства. Однако далеко не все суды принимают необходимые меры по извещению потерпевших. Известны также случаи, когда положения ст. 399 УПК полностью игнорируются. Если даже судьи и уведомляют потерпевших о дате судебного заседания для

рассмотрения вопросов, связанных с исполнением приговоров, то потерпевшие зачастую не могут присутствовать в таком судебном заседании по причине того, что вопросы, связанные с условно досрочным освобождением от отбывания наказания и о замене не отбытой части наказания более мягким (п. 4 и 5 ст. 397 УПК РФ), рассматриваются судом по месту нахождения учреждения, в котором осужденный отбывает наказание, либо по месту применения мер медицинского характера (ч. 3 ст. 396 УПК РФ).

Как известно, в подавляющем большинстве случаев осужденные отбывают наказание далеко от места совершения преступления и, соответственно, от места проживания (нахождения) потерпевшего. Большинству потерпевших проблематично в силу различных причин (в том числе имущественного характера) явиться в соответствующий суд для изложения своей позиции, несмотря на наличие такого желания. В соответствии с требованиями ч. 2 1 ст. 399 УПК РФ неявка потерпевшего и его представителя, своевременно извещенных о дате, времени и месте судебного заседания, означает пассивный отказ, т.е. не является препятствием для проведения судебного заседания. Следовательно, в такой ситуации интересы потерпевшего остаются неудовлетворенными, и вряд ли можно говорить о выполнении назначения уголовного судопроизводства.

Для разрешения этого вопроса предполагается возможным ввести в Уголовно-процессуальный кодекс несколько новых положений. Во-первых, стоит приравнять извещение потерпевшего о дате и времени рассмотрения вопроса об условно-досрочном освобождении или изменении меры наказания к уведомлению об окончании предварительного расследования в рамках статьи 215 Уголовно-процессуального кодекса. Однако для того, чтобы избежать чрезмерной загрузки судов при рассмотрении данного вопроса, подобные обязательные уведомления стоит предусмотреть только для отдельных категорий преступлений, таких, например, как преступления против половой неприкосновенности. Во-вторых, стоит предусмотреть возможность участия потерпевшего в рассмотрении данных вопросов в суде с использованием систем видеоконференц-связи.

### **Библиографический список**

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (в ред. от 21 июля 2014 г.) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 30 (ч. 1). Ст. 4202.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: (федер. закон: принят Гос. Думой 18 дек. 2001 г.: по состоянию на 01 сентября 2016 г.) // М.: Проспект, 2016.
3. Иванов В.В. Обеспечение прав потерпевшего на стадии исполнения приговора // Вестник Самарского государственного университета. 2014. № 122.