

Особенности правового регулирования дисциплинарной ответственности государственных служащих

Шильникова Яна Алексеевна

Хабаровский государственный университет экономики и права

Студент

Аннотация

В исследуемой статье рассматриваются особенности правового регулирования дисциплинарной ответственности государственных служащих, а также проблемы правоприменения. Цели: изучение понятия дисциплинарной ответственности государственных служащих на основе анализа законодательства на современном этапе. Методология: в процессе исследования правового регулирования дисциплинарной ответственности государственных служащих были использованы теоретические и эмпирические методы анализа.

Ключевые слова: дисциплинарная ответственность, дисциплинарный проступок, государственная служба, юридическая ответственность.

Features of the legal regulation of disciplinary responsibility of civil servants

Shilnikova Yana Alekseevna

Khabarovsk State University of Economics and Law

Student

Abstract

This article examines the features of the legal regulation of the disciplinary responsibility of civil servants, as well as the problems of law enforcement. Goals: Study of the concept of disciplinary responsibility of civil servants based on the analysis of the current stage. Methodology: In the process of studying the legal regulation of the disciplinary responsibility of civil servants, theoretical and empirical methods of analysis were used.

Keywords: disciplinary responsibility, disciplinary offense, civil service, legal responsibility.

Для того, чтобы исследовать категорию «дисциплинарная ответственность» государственных служащих, в первую очередь, стоит обратить внимание на понятие юридической ответственности в целом, поскольку именно она является центром правового регулирования и механизмом регулирования определенных общественных отношений. Рассмотрение дисциплинарной ответственности невозможно без осознания и понимания института юридической ответственности в целом.

Изучая исторические корни происхождения слова «ответственность», лингвист, доктор филологических наук, а также выдающийся профессор и автор множества изданий, посвященные особенностям русского языка С.И.Ожегов отмечает, что ответственность как самостоятельный институт выступает в роли «необходимости, обязанности отдавать кому-нибудь отчет в своих действиях, поступках». Исходя из этого, юридическая ответственность – это способность лица нести ответственность за совершившие им проступки [9].

Таким образом, институт юридической ответственности представляет собой определенные законодательно закрепленные меры воздействия к виновному за совершение правонарушения.

К главной особенности данного правового института относится то, что такое правоотношение характеризуется наличием специальных субъектов, которыми являются с одной стороны государственный служащий в роли должностного лица, исполняющее возложенные на него обязанности, направленные на управление, охрану, а также поддержание правопорядка, а с другой стороны – представитель нанимателя. Государственная гражданская служба имеет явные отличия по сравнению с другим видом трудовой деятельности своим социальным статусом нанимателей, выступающих от имени государства.

Немаловажным в регулировании вопроса дисциплинарной ответственности государственных служащих является само понятие дисциплинарной ответственности. Так, дисциплинарная ответственность – это определенные санкции, наказания, которые накладываются на лицо, совершившее какое-либо правонарушение. Ответственность выражается в применении тех или иных мер наказания, взысканий, мер имущественного характера за виновное совершение правонарушения, то есть такие действия (бездействие), которые законодательством признаны запрещенными и вредными [10].

Главным, в привлечении государственного служащего к наказанию, всегда выступает совершение им дисциплинарного проступка. По своей природе, совершаемые проступки могут быть различными:

- невыполнение своих должностных обязанностей;
- прогулы и опоздания на службу;
- появление в нетрезвом виде;
- противоправные действия коррупционной направленности и так далее

[7].

Общими признаками для всех разновидностей дисциплинарной ответственности являются:

1. Основанием дисциплинарной ответственности выступает дисциплинарный проступок;
2. Дисциплинарная ответственность выражается в применении к правонарушителю дисциплинарных взысканий, исчерпывающий перечень которых устанавливается законодательством;

3. Дисциплинарная ответственность характеризуется наличием особой процедуры применения дисциплинарных взысканий (дисциплинарного производства);
4. Применение мер дисциплинарной ответственности влечет определенные неблагоприятные последствия для правонарушителя.

Несмотря на такие преимущества применения дисциплинарной ответственности, как простота и оперативность применения, гибкость мер воздействия на нарушителя, а также наглядность для других служащих, институт дисциплинарной ответственности требует реформирования по нескольким причинам.

На сегодняшний день проявляется неэффективность применения дисциплинарных санкций к проступкам, которые законодателем не отнесены к категории преступлений. Так, довольно давно существует проблема массовости коррупционных проступков, не являющихся преступлениями. Применение мер дисциплинарной ответственности за такие проступки на протяжении уже довольно долгого времени показывает свою неэффективность. Следовательно, такие проступки необходимо криминализовать в ранг административных правонарушений, что не однократно предлагалось учеными-правоведами и практиками. Так, С.А. Денисов решение данной проблемы видит в том, что «коррупционные проступки, не являющиеся преступлениями, должны быть возведены в ранг административных правонарушений, которые, например, могут предусматриваться Кодексом поведения государственных служащих» [8]. Дисциплинарная и административная ответственности довольно часто перекликаются и, в рамках института государственной гражданской службы чаще применяются именно дисциплинарные меры. Хотя, меры административной ответственности более объективны, государственные служащие зачастую ограничиваются лишь дисциплинарными взысканиями. А возможность применения альтернативного наказания обусловлена неясностью положений законодательства.

Так, статья 2.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации [1] указывает, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Законодательное регулирование вопроса дисциплинарной ответственности государственных служащих предусмотрено в Федеральном законе «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ (с изм. от 02.07.2021 г.) (далее - Закон о гражданской службе) [2], а также в других нормативных правовых актах, среди которых:

- Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (ред. от 01.07.2021) [3];
- Федеральный закон от 21.07.1997 № 114-ФЗ (ред. от 30.04.2021) «О службе в таможенных органах Российской Федерации» [4].

- Федеральный закон от 01.10.2019 № 328-ФЗ «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред. от 30.04.2021) [5];

- Указ Президента РФ от 10.11.2007 № 1495 «Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации» (ред. от 12.07.2021) [6];

Основания и порядок привлечения к дисциплинарной ответственности гражданского служащего содержатся в ст. 57, 58 и 59 Федерального закона № 79-ФЗ. В соответствии со ст. 57 Федерального закона № 79-ФЗ за неисполнение или ненадлежащее исполнение гражданским служащим по его вине возложенных на него должностных обязанностей (дисциплинарный проступок) на гражданского служащего могут налагаться представителем нанимателя следующие дисциплинарные взыскания: замечание; выговор; предупреждение о неполном должностном соответствии; увольнение с гражданской службы.

При анализе данного закона вызывает вопросы отсутствие в ст. 57 такого вида дисциплинарного взыскания как понижение в должности, при этом такой вид предусмотрен в ст. 48 по результатам аттестации гражданских служащих.

Представляется необходимым предусмотреть данный вид дисциплинарного взыскания в ст. 57 Федерального закона № 79-ФЗ. Следует отметить, что, например, снижение в воинской должности рассматривается как самостоятельный вид дисциплинарного взыскания, применяемого к военнослужащему, и указан в перечне видов дисциплинарных взысканий. Кроме того, анализ законодательства о военной и иной государственной службе позволяет сделать вывод о том, что предусмотрен более широкий перечень дисциплинарных взысканий, например, строгий выговор; лишение нагрудного знака, понижение в классном чине, дисциплинарный арест и ряд других.

Оба института, как административная, так и дисциплинарная ответственность имеют ряд характерных признаков и определенных регулирующих механизмов, которые имеют свое отражение в вопросе государственных служащих. Каждый из представленных институтов имеет свои цели и последствия применения. Так, институт дисциплинарной ответственности на данный момент развития общественных отношений требует отдельной детальной конкретизации и решений некоторых проблем:

1. Отсутствие специального нормативного акта, регламентирующего вопросы дисциплинарной ответственности государственных служащих в Российской Федерации.

2. Возможность реализации представителем нанимателя своих полномочий через применение альтернативного вида наказания влечет необъективность применяемых санкций, и, как следствие малоэффективность такого рода наказания.

3. Отсутствие элементов публичности при применении властным субъектом мер дисциплинарного характера в отношении нарушителя - государственного гражданского служащего.

4. Отсутствие законодательно закрепленных принципов дисциплинарной ответственности государственных служащих, включая принцип законности, гуманизма, индивидуализации дисциплинарной ответственности государственных служащих и наказания, целесообразности дисциплинарной ответственности, недопустимости двойной ответственности за одно и то же правонарушение, неотвратимости дисциплинарной ответственности.

5. Отсутствие закрытого перечня дисциплинарных поступков, а также положения о материальной ответственности государственных гражданских служащих.

6. Отсутствие законодательно закрепленного перечня оснований отказа в возбуждении дисциплинарного дела или его прекращения.

Подводя итог, можно отметить, что институт дисциплинарной ответственности является основным видом ответственности государственных служащих в современном российском государственном аппарате. Основанием применения дисциплинарной ответственности выступают определенные меры в связи с совершением государственным служащим дисциплинарного проступка.

Рассмотрев проблемы применения мер ответственности за нарушения в рамках институтов административной и дисциплинарной ответственности государственных гражданских служащих можно сделать вывод о необходимости нормативного совершенствования данных институтов. Прежде всего, изменения нормативного характера необходимы в части реализации механизма дисциплинарной ответственности служащих, включая расширение перечня дисциплинарных взысканий и конкретизирование дисциплинарной процедуры.

Институты административной и дисциплинарной ответственности имеют разные цели и задачи, однако, при реализации мер ответственности властный субъект должен иметь объективное нормативно обоснованное представление о разделении видов проступков и нарушений, подпадающих под те или иные меры воздействия.

Библиографический список

1. Кодекс об административных правонарушениях: от 30 дек. .2001 г. № 195-ФЗ [в ред. федер. закона от 30 дек. 2021 г. № 480-ФЗ] // Российская газета. 2001. № 256
2. О государственной гражданской службе Российской Федерации: федер. закон от 27 июля. 2004 г. № 79-ФЗ [в ред. федер. закона от 30 дек. 2021 г. № 437-ФЗ]
3. О прокуратуре Российской Федерации: федер. закон от 17 янв. 1992 г. № 2202-1 [в ред. федер. закона от 1 июля. 2021 г. № 256-ФЗ] // Ведомости

- Съезда народных депутатов Российской Федерации и ВС РФ. 1992. № 8. ст. 336
4. О службе в таможенных органах Российской Федерации: федер. закон от 21 июл. 1997 г. № 114-ФЗ [федер. закон от 30 апр. 2021 г. № 116-ФЗ] // СЗ РФ. – 1997. - № 30. - ст. 3586.
 5. О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 1 окт. 2019 г. № 328-ФЗ [в ред. федер. закона от 30 апр. 2021 г. № 116-ФЗ] // Российская газета. 2019. № 223
 6. Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации: указ Президента РФ от 10 ноя. 2007 г. № 1495 г. [в ред. указа Президента РФ от 24 дек. 2021 № 726]
 7. Серков П.П. Административная ответственность: вопросы теории и практики // Государство и право. 2005. № 1. С. 5-27.
 8. Гришковец А.А., Ростовцева Ю.В., Фомина С.В. Государственная гражданская служба. М.: Издательство «Дело и сервис», 2017. 223 с.
 9. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1997. 944 с.
 10. Овсянко Д. М. Государственная служба Российской Федерации: Учеб. Пособие. М., 2007. 288 с.