

Развитие грамматического строя речи у дошкольников с общим недоразвитием речи

Лещенко Людмила Валентиновна

Приамурский государственный университет имени Шолом-Алейхема

Студент

Аннотация

Статья посвящена проблеме развития грамматического строя речи дошкольников с общим недоразвитием речи. Представлены результаты изучения уровня сформированности грамматического строя речи и методы его развития у этой категории детей.

Ключевые слова: грамматический строй, общее недоразвитие речи, дошкольный возраст.

The development of the grammatical structure of speech in preschoolers with general underdevelopment of speech

Leshchenko Ludmila Valentinovna

Sholom-Aleichem Priamursky State University

Student

Abstract

The article is devoted to the problem of studying the grammatical structure of the speech of preschoolers with general underdevelopment of speech. The results of studying the level of formation of the grammatical structure of speech in this category of children are presented.

Keywords: grammatical structure, general underdevelopment of speech, preschool age.

Язык и речь выполняют ведущую функцию в развитии мышления и речевого общения, в планировании и организации деятельности ребенка, самоорганизации поведения, в формировании социальных связей, поэтому своевременное формирование грамматического строя языка ребенка является основным условием его полноценного речевого и общего психического развития [1].

Самое распространённое речевое нарушение у дошкольников — это общее недоразвитие речи. По мнению Р.Е. Левиной [2], под общим недоразвитием речи (ОНР) у детей с нормальным слухом и первично сохранным интеллектом следует понимать такую форму речевой аномалии, при которой нарушено формирование всех компонентов речевой системы, относящихся как к звуковой, так и к смысловой ее сторонам.

Проблема формирования грамматического строя речи у детей с недоразвитием речи является одной из наиболее значимых в логопедии. Своеобразие овладения грамматическим строем речи проявляется у детей с общим недоразвитием речи в замедленном темпе усвоения, в дисгармонии развития морфологической и синтаксической систем языка, семантических и формально-языковых компонентов, в искажении общей картины речевого развития [3]. В настоящее время в работах учёных достигнуты определённые успехи в определении нарушений грамматического строя речи и разработаны методы их преодоления.

Учитывая значимость достаточного уровня сформированности грамматических средств языка для наиболее полного преодоления общего речевого недоразвития и успешной подготовки к предстоящему школьному обучению, необходимо определить содержание, формы и методы развития грамматического строя речи у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи [4]. Для этого необходима тщательная диагностика состояния данного компонента речевой системы у детей этой категории.

Логопедическое обследование детей с целью изучения грамматического строя речи проводилось на базе Центра развития ребенка - детский сад № 24. В обследовании приняли участие 10 детей с общим недоразвитием речи. Нами была использована экспериментальная методика, в основу которой были положены разработки Л.Ф. Спириной, И.О. Соловьевой, Т.Б. Филичевой, Г. В. Чиркиной, А.В. Ястребовой.

Логопедическое обследование включает в себя 7 этапов:

1. Проверка общего уровня языковой компетенции
2. Проверка умения конструировать предложения
3. Проверка правильного употребления существительных множественного числа в именительном и родительном падежах.
4. Проверка усвоения предложно-падежных форм существительных
5. Проверка умения согласовывать прилагательные с существительными в роде, числе, падеже
6. Проверка умения образовывать сравнительную степень прилагательных
7. Проверка навыков словообразования [5]

Оценка полученных результатов проводилась следующим образом:

5 баллов - дети точно воспроизводят или составляют предложения, правильно образуют формы слов;

4 балла – дети большинство воспроизводят или составляют точно. Допускается одна ошибка, которую дети самостоятельно исправляют;

3 балла – дети некоторое воспроизводят или исправляют точно, в большинстве случаев допускают пропуски отдельных слов, замены слов без искажения смысла, ошибки исправляют после уточняющих вопросов взрослого, иногда – после повторного воспроизведения задания, темп выполнения замедлен;

2 балла - дети допускают многочисленные нарушения, искажения смысла, замены слов, требуется повторное воспроизведение задания;

1 балл – дети дают неадекватные ответы, отказываются от выполнения.

На этапе «Проверка общего уровня языковой компетенции» в серии А детям предлагалось послушать и повторить предложения за нами. Только 2 детей справились с заданием без ошибок. 7 детей воспроизводили некоторые предложения точно, а в остальных отмечались пропуски отдельных слов, замены слов без искажения смысла предложения («Котёнок на коврике спит» вместо «Кошка лежит на коврике, а котёнок выглядывает из-под шкафа»; «Ваня сказал, что не пойдёт гулять», вместо «Ваня сказал маме, что не пойдёт гулять»). И только у 1 ребенка, Миши, отмечались многочисленные нарушения структуры предложения, замены слов, что приводило к искажению смысла («Птицы летели», вместо «птицы прилетели с юга, потому что наступила весна»).

В серии Б предлагалось исправить ошибки в предложениях. Только Алёна заметила все ошибки и самостоятельно их исправила. 4 детей заметили ошибки, только после повторного воспроизведения материала и смогли их исправить только после уточняющих вопросов. Например, чтобы ребенок мог исправить ошибку в предложении «В море плавают рыбка», мы задавали вопрос «В море плавают кто?». И только после этого вопроса ребенок давал правильный ответ: «В море плавают рыбки». 5 детей не смогли выполнить задание и утверждали, что ошибок нет.

На этапе «Проверка умения конструировать предложения» только 2 детей смогли самостоятельно и грамотно составить предложения. 4 детей в основном все предложения составили правильно, но иногда им требовалась стимулирующая или уточняющая помощь. Например, для уточнения варианта ответа «Ребята гуляют», мы задавали вопрос «где?», и после этого дети составляли предложения правильно: «Дети гуляют в лесу». 4 детям требовалось повторное воспроизведение материала, значительная помощь в виде стимулирующих вопросов и контекстной подсказки. В составленных предложениях отмечались замены слов, нарушения их порядка, искажение смысла. Например, дети говорили «Ребята собирают грибы», вместо «Ребята гуляют в лесу».

На этапе «Проверка правильного употребления существительных множественного числа в именительном и родительном падежах» в серии А детям предлагалось назвать предметы в множественном числе и именительном падеже. 5 детей большинство заданий выполнили с ошибками (Например, ребенок называл «один стул, а много стулов») 5 детей с этим заданием не справились.

В серии Б детям предлагалось назвать предметы в множественном числе и родительном падеже. 2 детей выполнили большинство заданий самостоятельно и верно. Незначительная помощь требовалась при выполнении единичных заданий. Остальные 8 детей большую часть заданий выполнили с ошибками, им требовалась значительная помощь, а в некоторых случаях она была неэффективна. Например, ребенок на вопрос «Не стало чего?» Отвечали «Не стало глаз».

На этапе «Проверка усвоения предложно-падежных форм существительных» 4 детей выполнили задание без ошибок и самостоятельно. У 3 детей отмечались редкие ошибки, которые исправляются самостоятельно или с помощью уточняющих вопросов. У 2 детей часть заданий была выполнена верно, некоторые ошибки исправляются после уточняющих вопросов, часть ошибок не исправляется, однако есть понимание значений предлогов (Где стоят цветы – на вазе). И только у Тимура большинство ответов неверные, после уточняющих вопросов он не исправлял ошибки, но есть понимание значений предлогов (Откуда я достаю мяч? Со стола, вместо из-под стола).

На этапе «Проверка умения согласовывать прилагательные с существительными в роде, числе, падеже» в *серии А* детям предлагалось назвать прилагательные с существительным в именительном падеже. 7 детей выполнили все задания самостоятельно и верно. У 3 детей отмечались единичные ошибки, которые были самостоятельно исправлены (Желтый солнце, красный платье).

В *серии Б* детям предлагалось назвать прилагательные с существительным в родительном падеже. У 2 детей все задания выполнены самостоятельно и верно. 6 детей при выполнении заданий допустили единичные ошибки, которые исправили самостоятельно или с помощью уточняющего вопроса, 2 детей выполнили задание с большим количеством ошибок. Например «Не стало желтых кружков» вместо «Кружечк»

В *серии В* детям предлагалось подобрать к прилагательному существительное, соответствующее роду, ориентируясь на окончание прилагательного. Только Миша выполнил все задания правильно. 2 ребенка в целом справились с заданием, а единичные ошибки исправляли самостоятельно, 5 детей выполняли задание только с помощью в виде уточняющих вопросов, иногда с контекстной подсказкой. Например, в задании нужно было выбрать правильный вариант из 2 «Серый и голодный – это волк или мышка?» ребенок говорил, что серый и голодный это мышка, мы задавали ребенку вопрос «Мышка какая?», тогда ребенок исправлял ошибку), 2 детям при выполнении требовалась значительная помощь, часть заданий была недоступна. Например, ребенок утверждал, что «Белая и пушистая – это котенок».

На этапе «Проверка умения образовывать сравнительную степень прилагательных» 3 детей выполнили большую часть заданий, при этом некоторые ошибки исправляли сами. 2 детей большинство заданий выполняли с помощью подсказок. Например, когда вместо слова «Красивее» дети говорили «лучше». Мы задавали вопрос «Если этот цветок КРАСИВЫЙ, то тот какой?». В этом случае дети смогли выполнить задание. 3 детей выполняли задание с большим количеством ошибок. Например, ребенок говорил «Этот дом высокий, а тот еще больше», 2 детей не справились с заданием даже с помощью подсказок.

На этапе «Проверка навыков словообразования» в *серии А* детям предлагалось образовать существительные в уменьшительно-ласкательной

форме. 3 детей выполнили задание самостоятельно и верно. 5 детей большинство заданий выполнили правильно, единичные ошибки исправляли самостоятельно, Тимур большинство заданий выполнял с помощью, в виде уточняющих вопросов. Например, «кукла – куклочка», задавали вопрос «А по-другому как можно сказать?». Маша допускала большое количество ошибок (стул – стуля).

В серии Б детям предлагалось образовать относительные прилагательные. 5 детей выполнили большинство заданий самостоятельно и верно и единичные задания с незначительной помощью, 2 детей большую часть заданий выполняли с ошибками (кораблик из бумаги – бумаженный), иногда исправляя ошибки, Саша допускал большое количество ошибок (сливный компот), иногда с значительной помощью исправлял их. Миша не справился с заданием (сок из яблок – сочный).

В серии В детям предлагалось образовать притяжательные прилагательные. Никита большинство заданий выполнял с ошибками (лисенный хвост), 4 детям при выполнении заданий требовалась значительная помощь (медвенный хвост), 5 детей с заданием не справились (у медведя свой хвост).

В серии Г детям предлагалось образовать приставочные глаголы, 4 детей выполнили большинство заданий самостоятельно и верно и единичные задания с незначительной помощью, 3 детей большинство заданий выполнял с помощью уточняющих вопросов. Например, ребенок говорил «мальчик идет из дома» мы задавали вопрос «Мальчик из дома что делает?» и тогда ребенок отвечал «выходит». 3 детей допускали большое количество ошибок, и не всегда могли их исправить (мальчик заходит к дому).

Количественный анализ результатов экспериментального исследования представлен в таблице 1.

Таблица 1. Уровни развития грамматического строя у детей с общим недоразвитием речи

Уровни	Количество детей
Высокий	-
Средний	8
Низкий	2

Обследование показало, что детей с высоким уровнем развития грамматического строя нет, у восьми детей средний уровень, у 2 детей низкий уровень.

Значительные трудности дети испытывали при выполнении таких заданий как:

- исправление ошибок в предложении,
- образование сравнительной степени прилагательных,
- образование притяжательных прилагательных.

Детям с ОНР самыми доступными заданиями были:

- повторение предложений,
- согласование прилагательных в роде, числе и падеже.

Таким образом, результаты проведенного исследования, наличие выявленных нарушений свидетельствует о необходимости проведения логопедической работы, направленной на развитие грамматического строя речи. Важным средством формирования грамматического строя речи является обучение, которое проводится на занятиях. При организации обучения следует учитывать следующие моменты.

1. Разные стороны грамматического строя языка (синтаксис, морфология, словообразование) ребенок усваивает по-разному. Поэтому на каждой возрастной ступени на передний план выступает какая-то одна его сторона. На пятом году жизни особое внимание уделяется словообразованию; на шестом году - элементарному анализу структуры предложения; на седьмом году - осознанию грамматических связей между производными словами, произвольному построению сложных синтаксических конструкций.

2. В процессе занятий дошкольников следует обучать тем навыкам, которые обычно трудно усваиваются в условиях повседневного общения (согласованию прилагательных и местоимений с существительными в роде, образованию трудных форм глаголов в повелительном наклонении, форм существительных родительного падежа множественного числа и др.). Однако не все трудные грамматические формы и категории подлежат усвоению на занятиях.

3. В каждой возрастной группе есть дети, имеющие высокий уровень владения родным языком, и дети, отстающие от сверстников в речевом развитии. Поэтому работа по грамматике должна строиться так, чтобы каждому ребенку была предоставлена возможность решать посильные речевые задачи.

5. Руководство грамматическим развитием должно осуществляться прежде всего через организацию специальной, совместной со взрослым деятельности, через общение ребенка с педагогом и сверстниками.

Для развития грамматического строя речи можно использовать следующие игры и упражнения:

1. Игра «Назови – ласково»

Цель: расширить знания детей о уменьшительно-ласкательных суффиксах.

Ход игры: взрослый произносит фразу и бросает мяч ребенку. Ребенок возвращает вам мяч и заканчивает фразу так, чтобы они звучали ласково.

Шуба - шубка Лиса - лисичка Заяц - зайчик

2. Игра «Один и много».

Цель: ознакомление с игровым материалом по формированию словаря у детей;

Ход игры: взрослый называет существительное в единственном числе и бросает ребёнку мяч, ребёнок должен бросить мяч обратно, назвав при этом это существительное во множественном числе.

Стул – стулья Ложка – ложки Мяч – мячи...

3. Игра «два - пять»

Цель: Упражнять в согласовании числительных 2 и 5 с существительными.

Ход игры: взрослый называет предмет в единственном числе, а ребенок должен продолжить и назвать 2 предмета и 5.

Один помидор – два помидора – пять помидоров

4. Игра «Чей? Чья? Чьё?»

Цель: формировать умение образовывать притяжательные прилагательные.

Ход игры: взрослый называет слово и задаёт вопрос (чей? чья? чьё?), ребёнок отвечает.

Стул (чей?) — бабушкин, Ручка (чья?) — мамина,

5. Игра «Улетели птицы»

Цель: упражнять в словоизменении: употребление родительного падежа имен существительных в единственном и множественном числе.

Ход игры: посмотри и назови какие птицы изображены на картинках, они все улетели, давай скажем кого нет.

Нет (кого?) – нет гуся, ворона Нет (кого?) – нет гусей, ворон

6. Игра «Какое это блюдо? Посуда?»

Цель: упражнять в образовании относительных прилагательных.

Ход игры:

Какой суп из ... (гороха, рыбы,)?

Какая каша из ... (геркулеса, манки ...)?

Какое варенье из ... (, клубники, абрикоса, малины ...)?

Какой сок из ... (яблока, персика, апельсина ...)?

Какая посуда бывает ... (Из стекла, из пластмассы)?

Таким образом, овладение грамматическим строем речи детьми с ОНР, по сравнению с нормой, проявляется в более медленном темпе усвоения, в дисгармонии развития морфологической и синтаксической систем языка, семантических и формально-языковых компонентов, в искажении общей картины речевого развития. Поэтому процесс обучения следует организовывать так, чтобы с самого начала овладение грамматическим строем языка носило творческий характер, опиралось на ориентировочную (поисковую) активность ребенка в окружающем мире и в слове, на языковые обобщения, экспериментирование со словом. Комплексный характер занятий при этом способствует системной отработке речевых навыков, способствующих формированию грамматического строя речи.

Библиографический список

1. Арушанова А. Г. Речь и речевое общение детей: Книга для воспитателей детского сада. М.: Мозаика-Синтез, 1999. 272 с.
2. Левина Р.Е. Основы теории и практики логопедии / Под ред. Р.Е. Левиной. М. Альянс, 2009. 365 с.

3. Диагностика нарушений речи у детей и организация логопедической работы в условиях дошкольного образовательного учреждения: Сб. методических рекомендаций. СПб.: Детство - пресс, 2001.
4. Жукова Н.С, Мастюкова Е.М, Филичева Т.Б. Преодоление ОНР у дошкольников. М.: Владос, 1990. 320 с.
5. Коненкова И. Д. Обследование речи дошкольников с задержкой психического развития. М.: Изд-во Гном и Д., 2005.