

Процессуальное соучастие и правопреемство

Рузаев Евгений Павлович

Приамурский государственный университет имени Шолом-Алейхема

Студент

Аннотация

В данной статье рассматриваются институты процессуального соучастия и правопреемства в гражданском судопроизводстве, обуславливается необходимость их применения, а также выявляются их в особенности при рассмотрении гражданских дел

Ключевые слова: процессуальное соучастие, правопреемство, суд

Procedural complicity and succession

Ruzaev Evgeny Pavlovich

Sholom-Aleichem Priamursky State University

Student

Abstract

This article examines the institutions of procedural complicity and succession in civil proceedings, determines the need for their application, and identifies them in particular when considering civil cases

Keywords: procedural complicity, succession, court

Актуальность изучения данной темы обуславливается тем, что мы находимся в мире, где смерть гражданина или реорганизация юридического лица, да и просто уступка требования, перевод долга и другие аналогичные события не являются необычными явлениями. Следовательно, существует вероятность столкнуться с институтом процессуального правопреемства и это событие не такая уж редкость в отечественной юридической практике. Существует тенденция более частого применения процессуального правопреемства, – хотя бы потому, что гораздо большее число проблем правовых взаимоотношений как граждан, так и хозяйствующих субъектов решаются в правовом порядке, с применением норм гражданского судопроизводства.

Кроме того, возникают ситуации, когда на одной из сторон выступают несколько истцов или несколько ответчиков. Законодатель в таких случаях использует специальный юридический термин – процессуальное соучастие.

Цель данной статьи заключается в исследовании институтов процессуального соучастия и правопреемства, выявление их особенностей.

В своей работе П.А. Жбанова определяет основную цель процессуального соучастия – вынесение единообразных решений, их

стабильность, автор допускает процессуальное соучастие тогда, когда оно способствует более быстрому и правильному рассмотрению и разрешению гражданского дела [3]. А.А. Карпова посвятила свою статью анализу понятия института процессуального соучастия и изучению его видов [4]. В статье И.В. Матюкина рассмотрены проблемы применения в гражданском судопроизводстве гражданского процессуального правопреемства, выявлена и обоснована необходимость применения процессуального правопреемства [5].

Согласно ст. 40 ГПК РФ, процессуальное участие – это одна из форм усложнения процесса, характеризующаяся присутствием нескольких лиц на стороне истца и (или) ответчика [2].

При процессуальном соучастии происходит соединение исков по субъектам процесса, так как одни иски предъявляются к нескольким субъектам или, в отличие от объективного соединения исков, при котором к одному лицу другим лицом предъявляются несколько исковых требований. Существует несколько классификаций процессуального соучастия.

В соответствии со ст. 35 ГПК РФ, «иск может быть предъявлен совместно несколькими истцами или несколькими ответчиками» [2].

Таким образом, участие в разбирательстве возможно, как со стороны истца или ответчика, так и с обеих сторон одновременно.

Структура сторон с множеством лиц не меняется, в процессе участвуют только две стороны: соистцы и/или соответчики.

Если между соистцами/соответчиками есть разногласия, например, по поводу размера причитающейся доли, то, как правило, их требования совместимы и не являются взаимоисключающими. Эта характеристика служит существенным признаком соучастия.

Таким образом, процессуальное соучастие – это участие нескольких истцов или ответчиков в одном и том же процессе, чьи права, требования или обязанности по удовлетворению иска не являются взаимоисключающими.

Хотя соучастие и усложняет процесс, оно часто ускоряет его, поскольку все доказательства собираются в рамках одного дела и в нем участвуют все заинтересованные лица. Количество судебных заседаний будет значительно сокращено и, соответственно, количество различных проверочных мероприятий (проверка явки свидетелей, экспертов, переводчиков и т.д.). Одним из положительных аспектов процессуального соучастия является устранение возможных противоречий в решениях, принимаемых по одним и тем же вопросам.

Основной целью института процессуального соучастия является принятие единообразных решений, их стабильность. Как истцы, так и ответчики, а также их сообщники предположительно вовлечены в спорные материально-правовые отношения, которые суд должен принять во внимание.

Процессуальное соучастие возникает по материальным и процессуально-правовым причинам.

Правовой спор основан на материальных основаниях, поскольку он затрагивает интересы многих лиц, т.е. соучастие включает в себя широкий спектр спорных материальных отношений: объектом иска является общее право (общее право принадлежит нескольким лицам); претензии основаны на одном и том же основании (у них общие обязанности).

В последнем случае, организация или гражданин, возместившие ущерб, имеют право регрессного иска к соответчикам, ответственность которых распределяется соразмерно степени их вины, а при невозможности ее установления – поровну.

Процессуальное и юридическое участие делится на три типа: активное соучастие (со стороны истца); пассивное соучастие (со стороны ответчика); смешанное соучастие (как со стороны истца, так и со стороны ответчика).

Доктрина различает два типа соучастия в материальном смысле: обязательное (необходимое), добровольное (факультативное)

Необходимое соучастие – это соучастие, предусмотренное законом, которое требует обязательного участия всех соучастников в процессе. Невозможно рассматривать дело без одного из них, если разделение однородных требований (наличие общего права или долга у соучастников) неприемлемо. Например, при разрешении спора о разделе наследства между наследниками.

Возможность необязательного (факультативного) соучастия допускается судом, как правило, для более экономичного и содержательного рассмотрения дела. Например, суд разрешает подачу общего иска несколькими уволенными лицами, если обстоятельства их увольнения идентичны.

Согласно ст. 44 ГПК РФ, в случаях, когда одна из сторон выходит из спорных правоотношений, установленных решением суда (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи исполнения обязательств), он может заменить эту сторону своим правопреемником [2].

Процессуальное правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства. Такое процессуальное право возможно только в том случае, если спор касается существа дела. Это связано с тем, что в материальных правоотношениях, которые тесно связаны с личностью субъектов, они (субъекты) не могут быть заменены.

Одним из оснований для замены стороны правопреемником является право наследования в спорном материальном правоотношении или в правоотношении, установленном решением суда. Такая ситуация может возникнуть, например, после смерти гражданина, участвующего в гражданском судопроизводстве в качестве потерпевшей стороны. Если у умершего были наследники, то все материальные права и обязанности переходят к ним в порядке наследования. Правопреемство в материальных правоотношениях служит основанием для замены выбывшего истца наследниками (или одним из них), то есть процессуальным правопреемством.

Но в приведенном примере замена происходит при условии, что наследники изъявляют желание участвовать в процессе.

Если умерший гражданин участвовал в качестве ответчика, правопреемник будет участвовать на его месте.

Действия суда варьируются в зависимости от стадии, на которой произошла замена стороны в порядке правопреемства. Следовательно, если сторона выбывает из разбирательства в суде первой инстанции, суд приостанавливает разбирательство до тех пор, пока не появится преемник. В этом случае судья, готовящий дело к судебному разбирательству, или суд, рассматривающий дело по существу (судья), выносит определение о приостановлении производства.

После того как правопреемник определен и просит допустить его в процесс вместо выбывшего истца, суд выносит определение о его допуске. Такое определение не может быть обжаловано. Определение суда об отказе в допуске в процесс правопреемника может быть обжаловано в частном порядке (ст. 315 ГПК РФ) [2].

Процессуальное правопреемство следует отличать от замены ненадлежащего ответчика надлежащим ответчиком по следующим основаниям.

Во-первых, процессуальное правопреемство происходит по основаниям, имевшим место в ходе судебного разбирательства, а замена ответчика основывается на обстоятельствах, имевших место до начала гражданского судопроизводства.

Во-вторых, в случае процессуального правопреемства все процессуальные права и обязанности правопреемника переходят к правопреемнику. Во время замены такого перехода не происходит.

В-третьих, после восстановления процесса гражданский процесс продолжается, и когда ненадлежащий ответчик заменяется, все начинается сначала.

В некоторых случаях это также следует отделять от вопроса о процессуальном правопреемстве, в котором после смерти лица можно получить требуемый сторонами юридический результат путем возбуждения нового спора в суде.

Например, в случае смерти ответчика по иску об установлении отцовства судебное разбирательство заканчивается. Однако мать ребенка имеет право в особом порядке подать заявление об установлении факта отцовства, при удовлетворении которого будет достигнут желаемый юридический результат. Согласно ст. 152 ГК РФ, по требованию заинтересованных лиц допускается защита чести и достоинства гражданина и после его смерти [1]. Во всех приведенных примерах отсутствует процессуальное правопреемство, но существуют другие юридические возможности для получения необходимого юридического результата в суде.

Не допускается процессуальное правопреемство по искам следующего характера: о расторжении супружеских отношений, о восстановлении на

работе, взыскании алиментных платежей на содержание ребенка, супруга, нетрудоспособных родителей.

Кроме того, суд выносит отрицательное решение о правопреемстве в случаях, когда апелляция была подана в некомпетентный судебный орган, основание для правопреемства является незаконным или нет подтвержденных оснований для правопреемства.

Таким образом, можно сделать вывод, что особенностью института правопреемства стороны процесса или другого участника процесса является то, что для правопреемника все действия, совершенные до его вступления в процесс, являются обязательными в той мере, в какой они были обязательными для лица, которого преемник заменил. Например, правопреемник не имеет права требовать повторной проверки доказательств, если правопреемник был задействован в их исследовании.

Процессуальное соучастие в судебном разбирательстве характеризуется участием нескольких истцов или нескольких ответчиков в одном и том же судебном разбирательстве, чьи права, требования или обязанности отвечать на иск не являются взаимоисключающими.

Библиографический список

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): офиц. текст ФЗ № 51 – ФЗ от 30.11.1994 г. – СПС КонсультантПлюс.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: офиц. текст ФЗ № 138 – ФЗ от 14.11.2002 – СПС КонсультантПлюс.
3. Жбанова П.А. Процессуальное соучастие в гражданском процессе // Энигма. 2021. № 30. С. 56 – 59.
4. Карпова А.А. Институт процессуального соучастия в гражданском процессе: понятие и виды // Вестник науки. 2019. – Т. 2. № 1 (10). С. 55 – 57.
5. Матюкин И.В. Процессуальное правопреемство в гражданском судопроизводстве // Актуальные проблемы пенитенциарной науки и практики. 2020. № 1 (13). С. 60 – 61.