

## **Актуальные проблемы прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон**

*Шамшаева Екатерина Александровна*  
*Дальневосточный филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия» (г. Хабаровск)*  
*Магистрант*

### **Аннотация**

В научной статье рассматриваются вопросы правового регулирования процедуры прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, особенности, проблематика, а также способы разрешения выявленных проблем. Методология. В процессе исследования вопросов правового регулирования процедуры прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон были использованы теоретические и эмпирические методы анализа.

**Ключевые слова:** прекращение уголовного дела, примирение сторон, Уголовный кодекс, Уголовно-процессуальный кодекс, преступление, причиненный вред.

## **Actual problems of termination of a criminal case in connection with reconciliation of the parties**

*Shamshaeva Ekaterina Alexandrovna*  
*The Far Eastern branch of the «The Russian State University of Justice»*  
*(Khabarovsk)*  
*Master student*

### **Abstract**

The scientific article discusses the issues of legal regulation of the procedure for termination of a criminal case in connection with the reconciliation of the parties, features, problems, as well as ways to resolve the identified problems. Methodology. In the process of studying the issues of legal regulation of the procedure for the termination of a criminal case in connection with the reconciliation of the parties, theoretical and empirical methods of analysis were used.

**Keywords:** termination of a criminal case, reconciliation of the parties, criminal Code, Criminal Procedure Code, crime, harm caused.

На сегодняшний день институт прекращения уголовного дела, как верно указывается в различных трудах, является одним из наиболее стремительно развивающихся нормативных элементов в отечественном уголовном праве [6].

Подинститут прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, сущность которого изложена в ст. 25 УПК РФ [2] и ст. 76 УК РФ [1], а разъяснения по вопросам применения изложены в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 [3], представляется наиболее перспективным и требующим повышенного внимания в правоприменительной и правотворческой деятельности. Вместе с тем, в настоящее время существует множество проблем, возникающих при соприкосновении в правовом поле с указанным подинститутом.

Нормы действующего уголовного законодательства предусматривают возможность прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон и освобождения в связи с этим лица от уголовной ответственности при наличии соблюдения ряда условий, перечень которых исчерпывающий и расширительному толкованию не подлежит:

- 1) заявление потерпевшего или его законного представителя о примирении;
- 2) совершение лицом впервые преступления небольшой или средней тяжести;
- 3) факт примирения с потерпевшим;
- 4) факт заглаживания причиненного потерпевшему вреда.

Анализируя указанные условия, становится предельно ясно, что дальнейшее развитие и реформирование подинститута прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, осуществляемое в соответствии с принципами гуманизма и равноправия, может быть эффективным лишь при условии нормативно-правовых изменений, направленных на расширение возможностей применения ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

Одной из основных проблем, мы считаем слишком узкий перечень категорий преступлений, к которым может быть применен подинститут прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон - преступления небольшой или средней тяжести.

Рассмотрим некоторые статистические данные в отношении преступлений небольшой или средней тяжести.

Так, общее количество зарегистрированных преступлений в Российской Федерации на 2022 г. (январь-апрель) составляет 653 178 дел. Из этого числа преступлений небольшой тяжести – 282 638, средней тяжести – 185 998 [8].

Данные за последние 5 лет (январь-декабрь 2017-2021 гг.) показывают, что количество лиц на всей территории Российской Федерации, совершивших преступления средней тяжести в 2021 году достигло минимальной отметки, относительно прошедших лет (рисунок 1).



Рисунок 1. Количество зарегистрированных преступлений за совершение небольшой и средней тяжести на территории Российской Федерации в 2017-2021 гг.

В Хабаровском крае количество зарегистрированных преступлений на апрель 2022 г. составило 6 425 дел, 2435 из которых за совершение небольших преступлений и 2253 за совершение преступлений средней тяжести.

В Хабаровском крае за последние 5 лет также отмечается снижение преступлений средней тяжести и достигло минимальной отметки относительно прошлых лет – 7892 (рисунок 2).

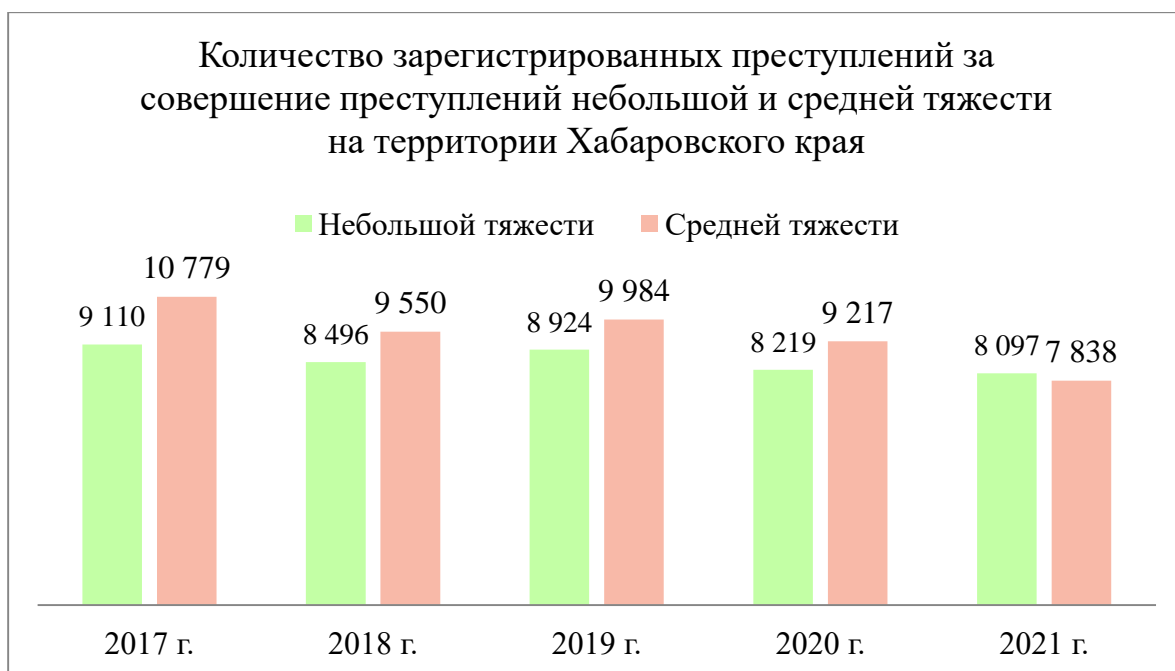


Рисунок 2. Количество зарегистрированных преступлений за совершение преступлений небольшой и средней тяжести на территории Хабаровского края в 2017-2021 гг.

Однако необходимо отметить, что в УК РФ существует возможность, предусмотренная ч. 6 ст. 15 УК РФ - с учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности при наличии смягчающих наказание обстоятельств и при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств изменить категорию преступления на менее тяжкую, но не более чем на одну категорию преступления при наличии некоторых условий, которые изложены в указанной части далее [1].

Таким образом, в случае применения ч. 6 ст. 15 УК РФ при совершении лицом преступления, относящегося к категории тяжкого и изменении его категории на преступление средней тяжести, появляется возможность применить поединститут прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон. Указанные разъяснения изложены в «Ответах на вопросы, поступившие из судов, по применению федеральных законов от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ и от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ [4].

Учитывая вышеизложенную возможность, законодательный вектор на гуманизацию уголовного и уголовно-процессуального закона, декриминализацию, предлагаем внести изменения в ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ, и, дополнив, изложить их в следующей редакции - ст. 25 УПК РФ: «...в совершении преступления небольшой, средней тяжести или тяжкого преступления...»; ст. 76 УК РФ: «... совершившее преступление небольшой, средней тяжести или тяжкого преступления...».

Указанные изменения предоставят возможность применять поединститут прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон и при совершении преступления относящегося к категории особо тяжких (в случае применения ч. 6 ст. 15 УК РФ).

Так, уголовное дело, возбужденное по признакам преступления предусмотренного п. б ч. 3 ст. 161 УК РФ - грабеж, совершенный в особо крупном размере (особо тяжкое преступление) может быть прекращено в связи с примирением сторон и лицо, совершившее преступление может быть освобождено от уголовной ответственности в случае соблюдения остальных условий.

Помимо этого, необходимо обратить внимание на еще одну немаловажную проблему поединститута прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которая связана с тем, что в правоприменительной практике зачастую вопрос о прекращении уголовного дела разрешается после его направления в суд и рассмотрения судом, нередко защиту подсудимого осуществляет защитник, участвующий в уголовном деле по назначению суда, который занимает достаточно пассивную роль, и не предпринимает каких-либо действий в целях возможного примирения подсудимого с потерпевшим.

В целях стимулирования «государственного защитника» увеличить количество прекращенных уголовных дел в связи с примирением сторон, предлагаем дополнить постановление Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240 [5] положением, предусматривающим увеличенный размер вознаграждения защитника в случае прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Представленный выше анализ позволяет сделать вывод, что правовое регулирование вопроса прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон на сегодняшний день нуждается в изменениях, и требует более точного и детального анализа со стороны законодательства.

### Библиографический список

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ [в ред. федер. закона от 14.07.2022 № 345-ФЗ] // Российская газета. 1996. № 25. ст. 2954.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ [в ред. федер. закона от 14.07.2022 № 346-ФЗ] // Российская газета. 2001. № 249.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» [в ред. Постановления ПП ВС РФ от 29.11.2016 № 56] // Российская газета. 2013. № 145.
4. Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению федеральных законов от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» и от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.06.2012) // Бюллетень ВС РФ. 2012. № 11.
5. Постановление Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» (вместе с «Положением о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации») [в ред. Постановления Правительства РФ от 29.06.2022 № 1161]// Российская газета. 2012. № 283.
6. Лобанова Л.В. Развитие института освобождения от уголовной ответственности и презумпция невиновности // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2016. Т. 15. № 4 (33). С. 207.
7. Портал правовой статистики: официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации. URL: <http://crimestat.ru/>