

Эффективность применения судебного штрафа как основания освобождения от уголовной ответственности

*Шамшаева Екатерина Александровна
Дальневосточный филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия» (г. Хабаровск)
Магистрант*

Аннотация

В научной статье рассматриваются вопросы правового регулирования процедуры прекращения уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, особенности, проблематика, а также способы разрешения выявленных проблем. Методология. В процессе исследования вопросов правового регулирования процедуры прекращения уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа были использованы теоретические и эмпирические методы анализа.

Ключевые слова: прекращение уголовного дела, судебный штраф, Уголовный кодекс, Уголовно-процессуальный кодекс, преступление, причиненный вред.

The effectiveness of the application of a court fine as a basis for exemption from criminal liability

*Shamshaeva Ekaterina Alexandrovna
The Far Eastern branch of the «The Russian State University of Justice»
(Khabarovsk)
Master student*

Abstract

The scientific article discusses the issues of legal regulation of the procedure for termination of a criminal case in connection with the appointment of a criminal law measure in the form of a court fine, features, problems, as well as ways to resolve the identified problems. Methodology. In the process of studying the issues of legal regulation of the procedure for termination of a criminal case in connection with the appointment of a criminal law measure in the form of a court fine, theoretical and empirical methods of analysis were used.

Keywords: termination of a criminal case, judicial fine, criminal Code, Criminal Procedure Code, crime, harm caused.

Институт прекращения уголовного дела, как верно указывается в различных трудах, является одним из наиболее стремительно развивающихся нормативных элементов в отечественном уголовном праве [5]. Так,

Федеральным законом от 03.07.2016 г. № 323-ФЗ законодатель ввел новое основание освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением судебного штрафа в качестве меры уголовно-правового характера [3].

Следует отметить, что согласно данным судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ (Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 1 полугодие 2022 года), количество уголовных дел с ходатайствами о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, поступивших на рассмотрение в суды составляет – 4766, из них прекращено – 3780.

Примечательна и статистика рассмотрения судами представлений и ходатайств об отмене постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначенного судебного штрафа. Их количество составляет – 1447, из них удовлетворено – 564 (1 в отношении несовершеннолетнего), отказано в удовлетворении – 262 и 682 передано по подсудности, производство прекращено или возвращено [7].

Подинститут прекращения уголовного дела в связи с применением судебного штрафа, сущность которого изложена в ст. 25.1. УПК РФ [2], ст. 76.2 и главе 15.2. УК РФ [1], а разъяснения по вопросам применения изложены в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 [4], представляется наиболее важным в правоприменительной и правотворческой деятельности. Вместе с тем, в настоящее время существует множество проблем, возникающих при функционировании указанного подинститута.

В соответствии с действующим законодательством, производство по уголовному делу может быть прекращено в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и лицо, совершившее преступление, может быть освобождено от уголовной ответственности в случае соблюдения ряда условий, перечень которых исчерпывающий и расширительному толкованию не подлежит:

1) инициатива суда или наличие ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора;

2) совершение лицом впервые преступления небольшой или средней тяжести. Стоит отметить, что закон не запрещает освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа подозреваемых, обвиняемых в совершении определенных категорий преступлений при соблюдении предусмотренных УК РФ условий, с учетом всех обстоятельств дела и данных об их личности;

3) факт возмещения ущерба или заглаживания причиненного потерпевшему вреда.

Так, постановлением Ванинского районного суда Хабаровского края от 21 сентября 2020 г. прекращено уголовное дело с назначением судебного штрафа в размере 15000 (Пятнадцать тысяч) рублей в отношении И.,

обвиняемого в незаконном приобретении и хранении без цели сбыта наркотических средств в значительном размере. Суд, учитывая, что И. вину в содеянном признал в полном объеме и чистосердечно раскаялся, работает, характеризуется только положительно, заботится о престарелых родственниках (мать и тетя), по состоянию здоровья нуждающихся в уходе, принял меры к заглаживанию вреда в виде внесенного на счет благотворительного фонда «Улыбка ребенка» добровольного пожертвования в размере 8900 рублей.

Анализируя указанные условия, становится понятным, что дальнейшее развитие и реформирование подинститута прекращения уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа может быть эффективным лишь при условии нормативно-правовых изменений, направленных на расширение возможностей его применения.

Одной из основных проблем мы считаем слишком узкий перечень категорий преступлений, к которым может быть применен подинститут прекращения уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, - преступления небольшой или средней тяжести.

Однако необходимо отметить, что в УК РФ существует возможность, предусмотренная ч. 6 ст. 15 УК РФ, - с учетом обстоятельств преступления и степени его общественной опасности при наличии смягчающих обстоятельств и при отсутствии отягчающих обстоятельств изменить категорию преступления на одну менее тяжкую, при наличии некоторых условий, которые изложены в указанной части [1].

Таким образом, в случае применения ч. 6 ст. 15 УК РФ при совершении лицом преступления, относящегося к категории тяжкого и изменении его категории на преступление средней тяжести, появляется возможность применить подинститут прекращения уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Учитывая вышеизложенное, мы предлагаем внести изменения в ст. 25.1. УПК РФ и ст. 76.2. УК РФ и с дополнением изложить их в следующей редакции - ст. 25.1. УПК РФ: «...в совершении преступления небольшой, средней тяжести или тяжкого преступления...»; ст. 76.2. УК РФ: «...совершившее преступление небольшой, средней тяжести или тяжкого преступления...».

Кроме того, считаем необходимым внести изменения и в ч. 1 ст. 104.5. УК РФ, снизив размер максимально возможного судебного штрафа до одной трети максимального размера штрафа, указанного в санкции статьи, и в случае, если штраф не предусмотрен соответствующей статьей Особенной части УК РФ, размер судебного штрафа не может превышать 200 тыс. рублей.

Примечательно, что закон не предусматривает в качестве обязательного условия прекращения уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа - согласие потерпевшего.

Анализ судебных решений выявил, что в подавляющем большинстве случаев следователем или дознавателем выяснялось мнение потерпевшего, которое оформлялось каким-либо процессуальным документом и приобщалось к материалам уголовного дела.

Вместе с тем мнение потерпевшего в данном случае не имеет никакого значения. В соответствии с действующими нормами, суд обязан выяснить, был ли возмещен ущерб. Так, было прекращено уголовное дело с назначением судебного штрафа в размере 2000 (две тысячи) рублей постановлением Индустриального районного суда г. Хабаровска от 30 июля 2020 г. в отношении К., обвиняемой в том, что она, находясь около кассы гипермаркета, тайно умышленно из корыстных побуждений похитила с ленты товаров кассы имущество, принадлежащее Н., а именно: кошелек, материальной ценности не представляющий, с денежными средствами в сумме 5200 рублей. После чего, удерживая при себе похищенное имущество, с места совершения преступления скрылась, распорядившись похищенным по своему усмотрению, тем самым причинив Н. значительный ущерб на общую сумму 5200 рублей. Принимая указанное решение, судом было учтено, что в судебном заседании ходатайство обвиняемой было поддержано потерпевшей Н. посредством телефонограммы, согласно которой потерпевшая не желала привлечь К. к уголовной ответственности в связи с ее искренним раскаянием в содеянном, полным возмещением ей причиненного ущерба.

Следующей существенной проблемой мы считаем отсутствие в настоящее время законодательного закрепления норм, регулирующих порядок назначения судебного штрафа и определения его окончательного размера в отношении лиц, совершивших совокупность преступлений. Ведь совершение лицом впервые нескольких преступлений небольшой и (или) средней тяжести не является препятствием к освобождению этого лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Так, Железнодорожный районный суд г. Хабаровска своим постановлением от 29 июля 2020 г. прекратил уголовное дело с назначением судебного штрафа в размере 12000 рублей и установил срок для оплаты судебного штрафа не позднее 60 суток с момента вступления постановления в законную силу в отношении лица, который, находясь на АЗС, незаконно, умышленно, из корыстных побуждений, тайно похитил нефтепродукт, причинив ущерб на общую сумму 2994 руб. 90 коп. и, являясь электрослесарем АЗС, из корыстной заинтересованности установил и использовал в системах управления ТРК и контрольно-кассовых машин вышеуказанной АЗС компьютерную программу, заведомо предназначенную для несанкционированной модификации компьютерной информации о фактическом количестве отпущенных нефтепродуктов через ТРК АЗС. Какого -либо обоснования порядка определения окончательного размера судебного штрафа данное постановление не содержит, равно как и разграничения сумм судебного штрафа по каждому из преступлений. В этой

связи необходимо учитывать, что судебный штраф не является видом уголовного наказания [7].

Таким образом, проведенный выше анализ позволяет сделать вывод, что правовое регулирование вопроса прекращения уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в настоящее время нуждается в изменениях и требуют более точного и детального анализа со стороны законодателя.

Библиографический список

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ [в ред. Фед. закона от 24.09.2022 № 365-ФЗ] // Российская газета. 1996. № 25. ст.2954.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ [в ред. Фед. закона от 07.10.2022 № 384-ФЗ] // Российская газета. 2001. № 249.
3. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: Фед. закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ // Российская газета. 2016. № 149.
4. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 [в ред. Постановления Пленума ВС РФ от 29.11.2016 № 56] // Российская газета. – 2013. – № 145.
5. Чучаев А.И., Грачева Ю.В. Судебный штраф: проблемы правоприменения // Вопросы российского и международного права. 2020. Т. 10 № 1А. С. 162-171.
6. Анищенкова С.В. Назначение судебного штрафа: вопросы теории и практики // Журнал российского права. 2017. № 7. С. 120.
7. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7096> (дата обращения: 16.10.2022).