

## **Обеспечение прав и свобод личности как основная задача уголовного процесса в РФ**

*Шлиенков Павел Евгеньевич*

*Хабаровский государственный университет экономики и права*

*Студент*

### **Аннотация**

В научной статье рассматриваются вопросы обеспечения прав и свобод личности как основной задачи уголовного процесса в РФ, особенности, проблематика, а также способы разрешения выявленных проблем. Методология. В процессе исследования вопросов обеспечения прав и свобод личности как основной задачи уголовного процесса в РФ были использованы теоретические и эмпирические методы анализа.

**Ключевые слова:** права и свободы, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, законность, потерпевший, незаконное и необоснованное обвинение.

## **Ensuring the rights and freedoms of the individual as the main task of the criminal process in the Russian Federation**

*Shlienkov Pavel Evgenievich*

*Khabarovsk State University of Economics and Law*

*Student*

### **Abstract**

The scientific article examines the issues of ensuring the rights and freedoms of the individual as the main task of the criminal process in the Russian Federation, features, problems, as well as ways to resolve the identified problems.

Methodology. In the process of studying the issues of ensuring the rights and freedoms of the individual as the main task of the criminal process in the Russian Federation, theoretical and empirical methods of analysis were used.

**Key words:** rights and freedoms, the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, legality, victim, illegal and unfounded accusation.

Обеспечение прав и свобод личности, как верно отмечается в различных трудах, является основной задачей уголовного процесса в Российской Федерации, но при этом наименее развивающимся нормативным элементом в отечественном уголовном процессе.

Человек, его свободы и права являются наивысшей ценностью для государства, а соблюдение, признание и защита прав и свобод человека – это прямая обязанность государства, именно такое приоритетное значение указанного постулата определено в Конституции РФ [1], а сущность в рамках уголовного процесса, как части правовой системы РФ, разбросана в

виде отдельных нормативных положений в содержании текста Уголовно-процессуального кодекса РФ, что в свою очередь оказывает пагубное влияние на процедуру реализации указанных положений [2]. Однако, несмотря на прямое указание в Конституции РФ, давность приоритетного значения обеспечения прав и свобод личности как основной задачи уголовного процесса в РФ, в настоящее время существуют неразрешенные проблем, возникающие при соприкосновении с правами и свободами личности в рамках уголовного судопроизводства.

В соответствии с действующим законодательством, назначение уголовного судопроизводства заключается в следующем:

1) защита законных интересов и прав субъектов потерпевших от преступлений;

2) защиту личности от необоснованного и незаконного осуждения, обвинения, либо ограничения прав и свобод.

Все нормы, содержащиеся в Уголовно-процессуальном кодексе РФ направленные на правовое регулирование обеспечения прав и свобод личности, поставлены в прямую зависимость к указанному выше назначению уголовного судопроизводства, в связи с чем, возникающие проблемы исходят в первую очередь в связи со слабой реализацией поставленных перед уголовным процессом задач [6].

Так, согласно статистики приведенной Генеральной прокуратурой РФ, только в Хабаровском крае, в период с января по декабрь 2021 года, количество нераскрытых преступлений составило 10 039, а суммарное количество зарегистрированных преступлений составило 21 987, количество преступлений, уголовные дела о которых направлены в суд с обвинительным заключением или обвинительным актом составило 8 646, таким образом можно сделать вывод, что каждое второе преступление оказалось нераскрытым, а задача уголовного процесса в виде защиты законных интересов и прав субъектов потерпевших от преступлений – выполненной на 50 % [4].

Анализируя реализацию второго назначения уголовного судопроизводства – защиту личности от необоснованного и незаконного осуждения обвинения, либо ограничения прав и свобод, стоит обратить внимание на любопытную судебную практику. Так, П. обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации о возмещении морального вреда, ссылаясь на то, что в отношении него 18.02.2014 возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 228 Уголовного кодекса Российской Федерации по факту обнаружения в автомобиле наркотического вещества весом 7, 6 грамма, после чего он был задержан.

Срок следствия и заключения под стражу неоднократно продлевался. 22.07.2014 было предъявлено обвинение по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 Российской Федерации. После проведения дополнительного расследования 06.11.2014 ему предъявлено обвинение, в дальнейшем мера пресечения неоднократно изменялась, срок ее продлевался, постановления следственных органов отменялись, а 02.03.2016 уголовное преследование прекращено. В

результате незаконного уголовного преследования в течение более двух лет, из которых он 9 месяцев 16 суток находился под стражей, более 3 месяцев – под домашним арестом и на подписке о невыезде, он испытывал нравственные страдания, моральные переживания, в возмещение которых просил взыскать 5000000 рублей, а также расходы на оплату услуг представителя.

Решением Ленинского районного суда г. Владивостока от 20.01.2021 с Минфина России за счет средств казны Российской Федерации в пользу П. взыскано в возмещение морального вреда 1000000 рублей, расходы на оплату услуг представителя, в остальной части требований отказано.

Суд апелляционной инстанции оставил решение суда без изменения, отклонив доводы апелляционной жалобы представителя Управления Федерального казначейства по Приморскому краю о неразумном размере взыскания и недоказанности причиненного морального вреда.

Разрешая данный спор, суд оценил в совокупности представленные сторонами доказательства и, руководствуясь ст. 53 Конституции Российской Федерации, статьями 5, 6, 133, 134, 136 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 1070, 1101, 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 17.10.2011 № 22-П, разъяснениями в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве», установив факт незаконного привлечения П. к уголовной ответственности и возникшего у него права на реабилитацию, пришел к выводу об обоснованности исковых требований о возмещении компенсации морального вреда.

Определяя размер взыскания в размере 1000000 рублей, суд оценил степень нравственных страданий истца с учетом фактических обстоятельств дела, индивидуальных особенностей потерпевшего и длительности нарушения его прав. Присужденная денежная компенсация адекватна и реальна, с чем согласилась судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции.

Указанный пример из судебной практики позволяет сделать вывод, что нормативное регулирование и судебная практика по вопросам защиты личности от необоснованного и незаконного осуждения, обвинения нуждается в дополнительном регулировании и правовой переработке, поскольку соразмерность нравственных страданий и размер взыскания оставляет множество вопросов.

Таким образом, проведенный выше анализ позволяет сделать вывод, что обеспечение прав и свобод личности как основная задача уголовного процесса в РФ хоть и нормативно закреплена в большой системе взаимосвязанных норм, представленных в УПК РФ, но пересекающихся с другими отраслями права, в настоящее время нуждается в изменениях и

повышенном внимании, как судебной системы Российской Федерации, так и общественности [5].

### **Библиографический список**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 года) [в ред. закона о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020] // Российская газета. – 1993. – №237; Российская газета. 2020. № 144 (8198).
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ [в ред. федер. закона от 14.07.2022 № 346-ФЗ] // Российская газета. 2001. № 249.
3. Обзор практики Приморского краевого суда. URL: <http://kraevoy.prm.sudrf.ru/> (дата обращения: 12.11.2022).
4. Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ. URL: <http://genproc.gov.ru> (дата обращения: 12.11.2022).
5. Рыжаков А.П. Субъекты (участники) уголовного процесса. М.: Дело и Сервис, 2013. 125 с.
6. Шаталов А.С., Крымов А.А. Уголовный процесс. Практикум. М.: Издательство Проспект, 2020. 320 с.