

**Особенности словесно-логического мышления детей с нарушением речи**

*Никонова Елизавета Николаевна*

*Приамурский государственный университет им. Шолом-Алейхема*

*Студент*

**Аннотация**

В статье представлены результаты экспериментального изучения словесно-логического мышления детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи; обоснована необходимость проведения с детьми работы по развитию словесно-логического мышления, приведены примеры развивающих игр.

**Ключевые слова:** словесно-логическое мышление, нарушение речи, старший дошкольник.

**Features of verbal and logical thinking of children with speech disorders**

*Nikonova Elizaveta Nikolaevna*

*Sholom-Aleichem Priamurskiy State University*

*Student*

**Abstract**

The article presents the results of an experimental study of verbal and logical thinking of older preschool children with speech disorders; the necessity of working with children on the development of verbal and logical thinking is justified, examples of educational games are given.

**Keywords:** verbal-logical thinking, speech disorder, senior preschooler.

Актуальность данной темы и экспериментального изучения обусловлены тем, что словесно-логическое мышление безусловно играет важную роль в жизни каждого человека. С помощью данного вида мышления мы строим умозаключения, делаем определённые выводы, опираясь уже не на “внешний”, а на “внутренний” образ, конкретную систему мира, сложившуюся у нас в сознании. Без достаточно развитого вербально-логического мышления мы бы не смогли корректно выразить свои мысли, что мешало бы в установлении контактов с окружающими людьми и, следовательно, препятствовало бы получению знаний об окружающей действительности.

У детей с нарушением речи словесно-логическое мышление характеризуется рядом особенностей [2]:

1. Низкий уровень сформированности основных видов мыслительных операций (сравнение, анализ, синтез);
2. Неумение построить логически правильные конструкции;
3. Низкий словарный запас, что снижает содержательность речи;

4. Затруднение при формулировании собственных высказываний, доказывании своей точки зрения;

5. Необдуманность при ответах, стремление отгадать, излишняя торопливость, сильно отвлекаемость.

Цель изучения состоит в том, чтобы экспериментально подтвердить имеющиеся у детей с ОНР недостатки словесно – логического мышления, а также разработать комплекс развивающих игр.

Экспериментальное изучение словесно-логического мышления проводилось на базе МБДОУ «Детский сад компенсирующего вида №21» г.Биробиджан. В эксперименте участвовало четыре ребёнка в возрасте 5 лет, посещающие логопедическую группу. Детям были предложены следующие диагностические методики [1]:

- 1) Последовательность событий (Н.А.Бернштейн)
- 2) Нелпицы
- 3) Что здесь лишнее

В методике **«Последовательность событий»** перед детьми в произвольном порядке выкладывались картинки, связанные определённым сюжетом. Задача ребёнка состояла в том, чтобы понять этот сюжет (рис.1, выстроить правильную последовательность картинок и с опорой на наглядный материал составить рассказ. При выполнении задания ребёнку предлагалась следующая инструкция: «Внимательно посмотри на картинки, которые лежат перед тобой. Все они связаны каким-то одним сюжетом. Обрати своё внимание на то, что картинки расположены не в том порядке, в котором задумал художник. Тебе нужно догадаться, как их необходимо расположить, чтобы стало ясно, какое событие их связывает». Задание состояло из двух частей: 1) выкладывание картинок в определённой последовательности, 2) составление устного рассказа по картинкам. После того, как ребёнок в соответствии со своим пониманием разложил все картинки, в протокол записывалась последовательность (например, 2,4,3,1), и затем испытуемого просили рассказать по порядку о том, что же у него получилось.

Обработка результатов и выводы об уровне словесно-логического мышления проводились следующим образом:

- *высокий уровень* – ребёнок самостоятельно, без вмешательства экспериментатора нашёл последовательность картинок и составил по ним логический рассказ;

- *средний уровень* – испытуемый правильно и самостоятельно нашёл последовательность картинок, но составить логичный и последовательный рассказ у него не получилось. Составление рассказа произошло только в том случае, когда экспериментатор задавал наводящие вопросы;

- *низкий уровень* – ребёнок не смог найти последовательность картинок и отказался от участия. По найденной им самостоятельно последовательности картинок составил бессвязный рассказ, каждая картинка

описывалась ребёнком отдельно, что в итоге приводило к нулевому результату, рассказ не получался вовсе.

Особое внимание при анализе полученных результатов обращалось на то, что, если ребёнок составлял последовательность картинок не так, как это задумано в методике, но по своей собственной последовательности составлял логичный, связанный рассказ, считалось, что задание выполнено верно и соответствует высокому уровню развития словесно-логического мышления.



Рисунок 1. Стимульный материал для проведения методики «Последовательность событий»

Уровень успешности выполнения Савелием данной методики был оценен как низкий, так как изначально у ребёнка возникли затруднения при расстановке карточек. Немного подумав и воспользовавшись помощью экспериментатора, Савелий справился с распределением картинок, но составленный рассказ был нелогичным. (Однажды был Вовка, и он растил цветы. Вовка копает землю, и он сажает цветы). У Славы был выявлен средний уровень выполнения данной методики. Хоть ребёнок и справился с предложенным ему заданием, но затруднился при составлении рассказа. Мальчику потребовалась помощь в виде наводящих вопросов: что делает мальчик на этой картинке? Почему он так делает? Что надо сделать, чтобы выросли цветы? Серию картинок Слава описал следующим образом: «Сначала мальчик взял лопату и стал копать землю. Потом он взял семечки и засыпал их. Потом взял лейку и полил. А через некоторое время выросли цветочки». Результат Маши И. соответствовал высокому уровню развития данного типа мышления, хоть девочка и выстроила картинку не в той

последовательности, которая была задумана, но составленный рассказ был логически связан. Приведем пример этого рассказа: «Сначала мальчик посыпал семечки в землю, потом он их закопал, полил водичкой и после этого выросли цветочки». У Маши М. мы отметили высокий уровень выполнения, хотя картинки были выстроены не в той последовательности, в которой было необходимо, но девочка составила логический, связный рассказ: «Сначала человек посадил зерна, потом закопал их, а потом полил. Затем стал любоваться цветами, которые выросли».

В методике «*Нелепицы*» ребёнку была предложена картинка, на которой изображены нелепые ситуации, связанные с окружающим нас миром (рис. 2). Во время проведения методики испытуемому была дана инструкция следующего типа: «Перед тобой лежит картинка, внимательно рассмотри ее и скажи, всё ли здесь правильно, и все ли предметы находятся на своих местах. Если что-то тебе покажется не верным, что-то или кто-то будет находиться не на своём месте или не совсем верно нарисовано, то укажи мне на это и объясни, почему ты так решил. После этого скажи, как должно быть на самом деле». Время выполнения методики было ограничено тремя минутами. Обработка результатов и выводы об уровне развития словесно-логического мышления у ребёнка проводились следующим образом:

Обработка результатов и выводы об уровне развития словесно-логического мышления проводились следующим образом:

- *Высокий уровень* - за отведённое время ребёнок успел найти и логически аргументировать от шести до семи нелепиц;
- *Средний уровень* - за отведённое время ребёнок нашёл, а также правильно, логически аргументировал от пяти до трёх нелепых ситуаций;
- *Низкий уровень* - за отведённое время испытуемый успел найти и объяснить от двух до одной нелепиц и логически обосновал свой ответ.



Рисунок 2. Стимульный материал для проведения методики «Нелепицы»

По результатам проведения данной методики мы получили следующие данные. У *Савелия* был диагностирован средний уровень развития словесно-логического мышления, так как ребёнок нашёл шесть нелепиц, но логически обосновал только пять из них: гуся надо посадить в гнездо (но немного подумав исправился и сказал что птица не должна быть на цепи) ; кошку надо в будку, но не ответил почему; свинку надо поместить за забор, потому что там ферма; рыбка не должна быть на дереве, её надо в воду; козлика тоже надо отнести за забор, потому что там ферма; цветы стоят вверх ногами, их надо перевернуть. Также мальчик отметил то, что у основания дома видны кирпичи и его надо починить. Но данный факт не является нелепой ситуацией, поэтому при подведении итогов это не добавило ему балла. На выполнение данного задания ребёнку потребовалось две минуты. У *Славы* был выявлен средний уровень развития словесно-логического мышления. При оценивании были учтены следующие нюансы: не нашёл одну нелепицу, из шести неточностей правильно аргументировал пять (не сказал о том, что гусь не должен быть на цепи, а то, что будка-это домик для собаки) остальные нелепицы были аргументированы верно (козлик должен сидеть на траве, а не на крыше; котик должен быть в доме, а не в гнезде на дереве; рыбка должна быть в воде; свинка не должна быть на дереве, она живёт в деревянном домике; цветочки надо перевернуть). На прохождение методики ребёнку потребовалось 2 минуты 30 секунд. В случае *Маши.И* был диагностирован высокий уровень развития данного типа мышления, ведь девочка уложилась во временные рамки, а именно ей потребовалась 1 минута и 51 секунда для нахождения всех нелепых ситуаций и правильной их аргументации (котёнок не должен быть на дереве, там живут птицы; козлик не должен быть прицеплен к будке, он не собака; утка должна плавать в пруду; рыбку тоже надо в пруд, она не может жить на дереве; свинка должна быть на земле, а не на дереве. На дереве живут птички. Цветы стоят неправильно, их надо перевернуть). С помощью данной методики у *Маши.М* был выявлен высокий уровень развития мышления, так как ребёнок уложился по времени (потребовалось всего 1 минута 38 секунд) и нашёл все нелепые ситуации, а также, правильно объяснила как должно быть (цветы стоят вверх ногами, их надо перевернуть; гусь не должен быть на цепочке, он не собака; кот не должен сидеть на дереве в гнезде; свинка не должна быть на дереве, она должна гулять внизу; рыбка не должна быть на дереве, она должна плавать в озере; пирожки не могут расти на дереве).

В методике «*Что здесь лишнее?*» детям предлагались серии карточек с изображениями четырех знакомых детям предметов, три из которых группировались по одному признаку, а четвёртый являлся лишним (рис. 3). При проведении диагностики ребёнку предлагалась следующая инструкция: «Внимательно посмотри на карточку, на ней изображено четыре предмета. Три из них можно объединить в одну группу по какому-то либо признаку, а четвёртый является лишним. Тебе нужно найти этот лишний предмет и объяснить, почему он не подходит». На решение задания отводилось три минуты. Оценка результатов проводилась по следующим критериям:

Обработка результатов и выводы об уровне развития словесно-логического мышления проводились следующим образом:

- *высокий уровень*- ребёнок решил предложенное ему задание в диапазоне от 1 до 1,5 минут, а также назвал лишние предметы на всех карточках и правильно аргументировал свой ответ;

- *средний уровень*- испытуемый справился с задачей за время от 1,5 до 2,5 минут;

- *низкий уровень*- ребёнок решил предложенное ему задание в диапазоне от 2,5 до 3 минут.

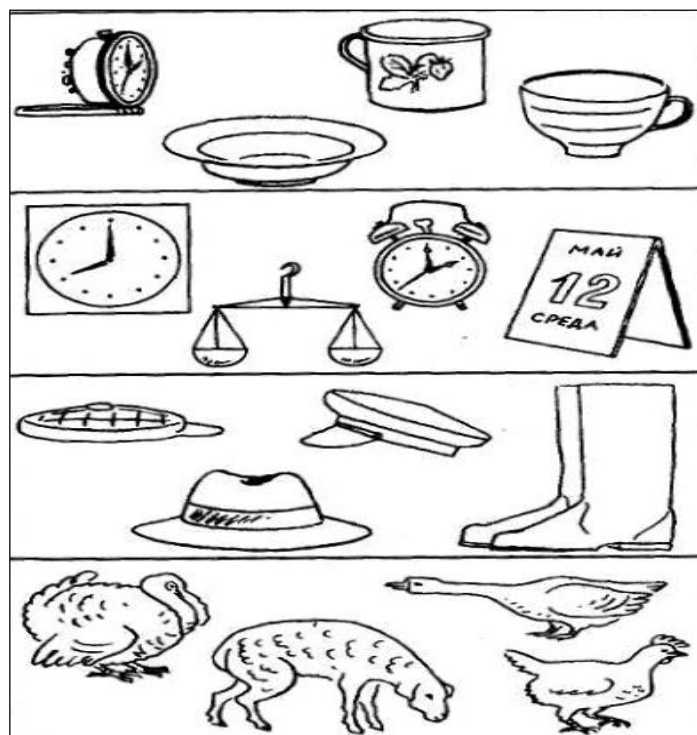


Рисунок 3. Стимульный материал для проведения методики «Что здесь лишнее?»

В ходе проведения данной методики мы получили следующие результаты. У *Савелия* был выявлен низкий уровень развития словесно-логического мышления, так как мальчик справился за большее количество времени нежели было рассчитано в методике, а именно за 3 минуты 8 секунд. А из четырёх карточек правильно нашёл и объяснил лишь одну. Остальные три были решены либо не верно, либо не аргументированы (1 карточка лишняя чашка. На вопрос почему ты так решил, ребёнок не дал объяснения. 2 карточка лишние весы, этот предмет измеряет вес. 3 карточка лишние сапоги. Но не объяснил почему так решил. 4 карточка лишний индюк. Почему выбрал именно его не аргументировал). Словесно-логическое мышление *Славы* по результатам прохождения данной методики было отнесено к среднему уровню в связи с тем, что на решение предложенного задания ребёнку потребовалось 2 минуты 10 секунд, что относится к промежутку для среднего уровня, а также мальчик не справился с одной из предложенных

ему карточек (1 карточка. Лишний будильник. Он нас будит, а из остального мы едим. 2 карточка. Лишние весы, но не аргументировал почему. 3 карточка. Лишние сапоги. Мы в них ходим, а остальное носим на голове. 4 карточка. Лишняя овечка, это не птица). В случае *Маши.И* был выявлен средний уровень развития данного вида мышления, так как одну из карточек ребёнок не смог решить, а также для решения всех карточек затратил 2 минуты что соответствует среднему уровню. (1 карточка. Лишние часы, потому что они показывают время. 2 карточка. При предъявлении этой карточки Маша затруднилась дать ответ. 3 карточка. Лишние сапоги, потому что их мы носим на ногах, а остальное на голове. 4 карточка. Лишним будет барашек, потому что все остальные птицы). Уровень развития словесно-логического мышления *Маши.М* по результатам данной методики можно отнести к низкому уровню развития, так как девочке на решение всех карточек потребовалось 2 минуты 58 секунд, а также из 4 карточек правильно решена и аргументирована только одна. (1 карточка. Лишние часы, потому что это не посуда. 2 карточка. Календарь лишний, потому что это не часы. 3 карточка. Лишние сапоги, потому что это не головной убор. 4 карточка. Затруднилась дать ответ).

После обработки данных и определения уровня развития словесно-логического мышления с применением способа вычисления среднего арифметического значения, мы получили следующие результаты: у Савелия низкий уровень, у Славы и Маша М. средний уровень, у Маши И. высокий уровень развития словесно-логического мышления.

Словесно-логическое мышление имеет большое значение для будущего школьника. Высокий уровень развития данного вида мышления позволяет ребёнку быть более внимательным, мыслить более широко, а также находить нестандартные решения из, казалось бы, безвыходных ситуаций. Но у детей с нарушением речи данный вид мышления, как показали результаты экспериментального исследования, имеет свои недостатки, формируется с большим трудом, поэтому решению данной проблемы следует уделять внимание. Как мы знаем, ведущим видом деятельности дошкольников является игра. И развить навык логически мыслить, правильно анализировать и грамотно составлять предложения можно в ходе совместных игр. Для этого мы выбрали несколько развивающих игр [3].

1. «Подбери правильный вариант». Задание: закончить предложение одним из наиболее подходящих слов и повторить получившуюся фразу целиком. (Надя уколола иголкой палец, так как не умела а) мыть полы, б) готовить, в) шить; воробьи прилетели к девочке, потому что она уронила а) хлеб, б) палку, в) камень; речка застыла, потому что на улице стало слишком а) жарко, б) ветрено, в) холодно)

2. «Кто кем был/будет» Задание: назвать кем или чем был/будет названный предмет 1) кем/чем будет - почка на дереве, щенок, котенок, поросенок, гусеница, цыплёнок, мука и т.д. 2) кем/чем был - кошка, собака, корова, свинья, дерево, бабочка, дом и т.д.

3. «Выбери лишнее» Задание: из ряда названных слов выбрать лишнее, которое не подходит по смыслу и которое нельзя объединить по какому-либо признаку с остальными. А) кружка, стакан, вилка; б) кастрюля, сковородка, нож; в) круг, овал, квадрат; г) ручка, карандаш, тетрадь; д) шоколад, варенье, лимон и т.д.

4. «Что объединяет?» Задание: ребёнку перечисляются слова, которые объединяет одно общее понятие, его задача обозначить весь ряд одним общим понятием. А) стул, кресло, диван (мебель); б) кружка, вилка, тарелка (столовые приборы); в) шапка, шляпа, кепка (головные уборы); г) футбол, плавание, танцы (вид спорта) и т.д.

5. «Попробуй отгадай» Задание: ребёнку даётся описание предмета, его задача состоит в том, чтобы отгадать загадываемый предмет. А) белый, холодный, бывает только зимой (снег); б) имеет семь цветов, появляется на небе после дождя (радуга); в) зелёный в черную полоску, внутри красный, имеет семечки (арбуз) и т.д.

Как говорилось выше, словесно – логическое мышление занимает важное место в жизни человека. Высокий уровень представленного процесса помогает ребёнку правильно выражать свои мысли, делать определённые выводы, анализировать собственные рассуждения и адаптироваться в социуме. Дети с нарушением речи имеют сложности в развитии вербально – логического мышления, поэтому предпринимать меры для решения данной проблемы важно своевременно.

### **Библиографический список**

1. Диагностика развития логического мышления в старшем дошкольном возрасте // Учебно-методический кабинет URL: <https://pedkopilka.ru/vospitateljam/diagnostika-razvitija-logicheskogo-myshlenija-v-starshem-doshkolnom-vozhraze.html> (дата обращения 20.11.22)
2. Особенности словесно-логического мышления старших дошкольников с ОНР (III уровня речевого развития) // <https://studfile.net/> URL: <https://studfile.net/preview/7517575/page:4/#:~:text=Для%20словесно-логического%20мышления%20детей%20с,определении%20и%20формулировании%20логической%20последовательности> (дата обращения 21.11.22)
3. Игры и упражнения для развития логического мышления. // <https://164.tvoysadik.ru/> URL: <https://164.tvoysadik.ru/site/pub?id=305> (дата обращения 21.11.22)