

Изучение наглядно-действенного мышления дошкольников с нарушением речи

Сазонова Влада Вадимовна

Приамурский государственный университет имени Шолом-Алейхема

Студент

Аннотация

В данной статье описано изучение наглядно-действенного мышления дошкольников с нарушением речи; представлены результаты эксперимента. Дана оценка уровня развития наглядно-действенного мышления дошкольников; обоснована необходимость проведения с детьми коррекционной работы. Приведены примеры игр для развития наглядно-действенного мышления.

Ключевые слова: наглядно-действенное мышление, дошкольники, нарушение речи.

The study of visual and effective thinking of preschoolers with speech disorders

SazonovaVladaVadimovna

Amur State University named after Sholom Aleichem

Student

Annotation

This article describes the study of visual-effective thinking of preschoolers with speech disorders. Presents the results of the experiment; assesses the level of development of visual-effective thinking of preschoolers. Justifies the need for correctional work with children; provides examples of games for the development of visual-effective thinking.

Keywords: visual-effective thinking, preschoolers, speech disorders.

Актуальность этой темы заключается в том, что изучение и анализ уровня наглядно-действенного мышления у детей дошкольного возраста, и результаты этого анализа могут дать представление педагогу о том, какие методы и методики обучения на последующем школьном этапе учебной деятельности лучше применять и какие будут наиболее эффективными. Изучением наглядно-действенного мышления занимались А.А. Катаева, Т.И.Обухова, Е.А. Стребелева [3].

По мнению Е.А. Стребелевой [3], для создания у детей предпосылок к развитию наглядно-действенного мышления необходимо обеспечивать условия. Способствовать развитию целенаправленных действий с предметами; показывать предметно-игровые действия; знакомить детей с практическим использованием предметов-орудий, предметов-заместителей;

разбирать с ребенком практические проблемные ситуации и задачи; развивать фиксирующую функцию речи.

К.Д. Ушинским, А.С. Макаренко и другими выдающимися педагогами придавалось большое значение как развивающей функции трудовой деятельности.

Трудности при обучении в школе, где задача ребенка планировать свою деятельность и предвидеть ее результаты, может возникнуть при недостаточном уровне развития наглядно-действенного мышления.

Целью данной работы явилось изучение уровня развития наглядно-действенного мышления у дошкольников с нарушением речи.

Мышление является сложным психическим процессом, и его развитие идёт с самого детства. Речевое недоразвитие влияет на психическое развитие ребенка и негативно сказывается на формировании всех видов мышления.

Наглядно-действенное мышление – это вид мышления, который связан с практическими действиями над предметами. В элементарной форме наглядно-действенное мышление свойственно детям раннего возраста, для которых мыслить о предметах означает действовать, манипулировать с ними.

Отличительной особенностью наглядно-действенного мышления является то, что сам процесс мышления - это практическая преобразовательная деятельность, осуществляемая человеком с реальными предметами. Основное условие решения задачи в таком случае - правильные действия с соответствующими предметами.

И.Т. Власенко [1], характеризуя речемыслительную деятельность детей с ОНР, подчеркивает, что у одних, при наличии стойкой положительной мотивации к выполнению задания, выявляется недостаточность в операционном звене мыслительной деятельности, у других – некоторая несформированность целевых установок при сохранности операционных возможностей. Из-за нарушения контроля за исполнительской деятельностью нет возможности сличения результатов с исходными установками.

Малая речевая активность ограничивает запас общих понятий, обуславливает ряд особенностей развития наглядно-действенного мышления ребенка, оказывает влияние на формирование этого процесса, вследствие чего образуется его своеобразие.

Экспериментальное изучение наглядно-действенного мышления проводилось на базе МБДОУ «Детский сад компенсирующего вида № 21». В эксперименте участвовало четверо детей старшего дошкольного возраста, посещающих логопедическую группу.

В нашем исследовании были использованы следующие методики: «Обведи контур», «Воспроизведи рисунки», «Пройди через лабиринт».

В методике «Обведи контур» детям необходимо было как можно точнее воспроизвести демонстрируемый рисунок.

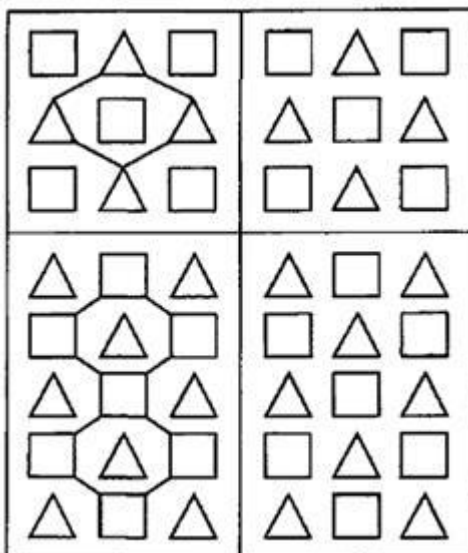


Рисунок 1. Наглядный материал к методике «Обведи контур»

При оценке выполнения внимание обращалось на то, чтобы все линии были прямыми, точно соединены углы фигур. Желательно также, чтобы контуры были воспроизведены там же, где они изображены на образцах. Аккуратность, скорость и точность работы также оценивались.

Оценка результатов осуществлялась следующим образом:

10 баллов – полное выполнение задания заняло у ребенка меньше чем 90 сек, при этом все линии на рисунке прямые и углы фигур точно соединены. Все линии следуют точно по заданным контурам;

8-9 баллов – полное выполнение задания заняло у ребенка от 90 до 105 сек. Причем присутствует хотя бы один из следующих недочетов: одна-две линии не являются прямыми; в двух или трех случаях линии не совсем правильно соединяют углы фигур; от двух до четырех линий выходят за контур; от четырех до пяти углов соединены неточно;

6-7 баллов – полное выполнение задания заняло у ребенка от 105 до 120 сек. Причем дополнительно присутствует хотя бы один из следующих недостатков: три или четыре линии не прямые; от четырех до шести углов соединены не вполне точно; от пяти до шести линий выходят за пределы контура; от шести до семи углов соединены не вполне точно;

4-5 баллов – полное выполнение задания заняло у ребенка от 120 до 135 сек. Присутствует хотя бы один из следующих недостатков: пять или шесть линий не являются вполне прямыми; от семи до десяти углов соединены не вполне правильно; есть семь или восемь линий, которые не являются вполне прямыми; имеется от восьми до десяти углов, которые соединены не вполне точно;

2-3 балла – полное выполнение задания заняло у ребенка от 135 до 150 сек. Отмечен хотя бы один из следующих недостатков: от семи до десяти линий не прямые; от одиннадцати до двадцати углов соединены не вполне правильно; от девяти до восемнадцати линий выходят за пределы контура; от одиннадцати до семнадцати углов соединены не вполне правильно;

0-1 балл – полное выполнение задания заняло у ребенка более 150 сек. Почти все линии, за исключением одной или двух, не являются прямыми; почти все углы, за исключением одного или двух, соединены неправильно.

После анализа результатов были сделаны выводы об уровне развития у детей наглядно-действенного мышления:

- 10 баллов – очень высокий;
- 8-9 баллов – высокий;
- 4-7 баллов – средний;
- 2-3 балла – низкий;
- 0-1 балл – очень низкий.

Слава понял инструкцию частично, после нескольких повторений и справился с заданием за 3 минуты, при этом не смог соединить фигуры ровными линиями, линии закругленные, больше похоже на круг, некоторые из них не доходят до фигур. Слава получил 1 балл, что соответствует очень низкому уровню развития наглядно-действенного мышления.

Марина тоже частично поняла инструкцию, выполнила задания за 45 секунд. На картинке поменьше линии прямые, но заходят на фигуры, соединены между собой и больше похожи на ромб. Картинка побольше далась Марине сложнее. Она не смогла соединить фигуры. Некоторые были объединены одной линией кругами, некоторые вписаны в квадрат. Такое выполнение оценено в 0 баллов. У Марины очень низкий уровень развития наглядно-действенного мышления.

Савелий не понял инструкцию после нескольких повторений. Он не смог соединить фигуры, он частично продублировал некоторые фигуры внутри контура. В результате получил 0 баллов. У Савелия очень низкий уровень развития наглядно-действенного мышления.

Глеб хорошо понял инструкцию без повторений и справился с заданием за 105 секунд. Все линии ровные и соединены правильно. Глеб получил 9 баллов. У Глеба высокий уровень развития наглядно-действенного мышления по методике «Обведи контур».

Методика «Воспроизведи рисунки»

Методика предполагала, как можно более точное воспроизведение рисунков в пустых клетках, предназначена для диагностики уровня развития наглядно-действенного мышления у детей в возрасте от 3 до 4 лет. Для выполнения задания ребенку дается фломастер темного цвета и рисунок в сопровождении следующей инструкции:

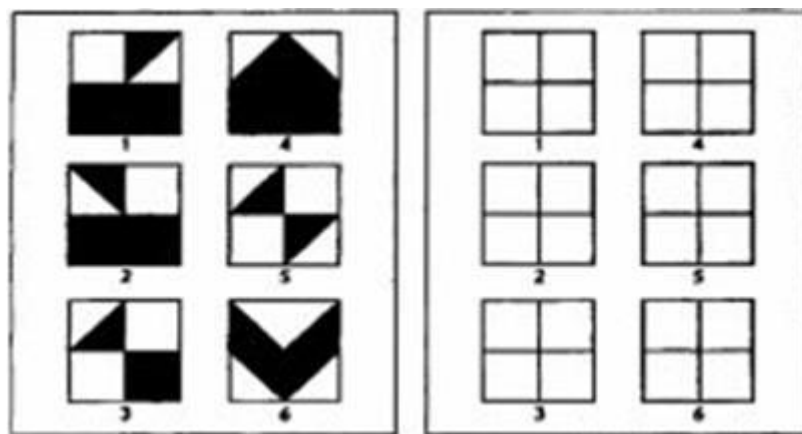


Рисунок 2. Наглядный материал к методике «Воспроизведи рисунки»

«Справа в пустых клетках необходимо нарисовать точно такие же фигуры, которые имеются слева. Нужно сделать это как можно аккуратнее, равномерно заштриховав все части, где имеются темные поля, не оставляя пустых участков и не выходя за пределы заданного контура».

На выполнение задания отводится 5 мин.

Оценка результатов теста

10 баллов – полное выполнение задания заняло у ребенка 5 мин, то есть нарисовал в пустых матрицах все шесть фигур. Причем ни в одной из фигур не осталось пустых, не заштрихованных участков, а контуры фигур вышли за пределы заданных образцов не более чем на 1 мм;

8-9 баллов – полное выполнение задания заняло у ребенка 5 мин. Причем не более одного-двух участков в каждой фигуре остались незаштрихованными, а контуры выполненных фигур отличаются от оригиналов не более чем на 1 мм.

5-7 баллов – полное выполнение задания заняло у ребенка 5 мин, но в его работе имеется хотя бы один из следующих недочетов: почти в каждой фигуре есть от 3 до 4 незаштрихованных участков, контуры некоторых фигур отличаются от оригиналов на величину до 1,5 мм;

4-6 баллов – за 5 мин ребенок заштриховал 4-5 фигур из 6, при том, что в каждой встречается хотя бы один из следующих недочетов: не менее одной пятой части ее площади осталось не заштриховано, контуры некоторых фигур отличаются от оригиналов на величину до 2 мм;

2-3 балла – ребенок смог за 5 мин заштриховать только 2-3 фигуры, и в каждой из них можно обнаружить хотя бы один из следующих недостатков, не менее одной пятой ее части осталось не заштриховано, контуры некоторых фигур отличаются от оригиналов на величину до 2 мм;

0-1 балл – ребенок за 5 мин смог заштриховать не более одной фигуры, и в ней имеется хотя бы один из следующих недостатков: площадь фигуры не менее чем на одну четверть не заштрихована, контуры некоторых фигур отличаются от оригиналов на величину до 3 мм

Выводы об уровне развития наглядно-действенного мышления

10 баллов – очень высокий.

8-9 баллов – высокий.

4-7 баллов – средний.

2-3 балла – низкий.

0-1 балл – очень низкий.

Слава частично понял инструкцию и справился с заданием за 4 минуты с подсказками. 4 из 6 фигур он воспроизвел верно, но не заштриховал ни одной фигуры. Такое выполнение задания оценивается в 1 балл. У Славы очень низкий уровень развития наглядно-действенного мышлений по методике «Воспроизведи рисунки».

Марина поняла инструкцию и справилась с заданием за менее, чем 3 минуты. 4 из 6 фигур воспроизведены правильно и заштрихованы. Марина получила 6 баллов. У Марины средний уровень развития наглядно-действенного мышлений по методике «Воспроизведи рисунки».

Савелий не понял инструкцию после нескольких повторений и наводящих вопросов, выполнял задание более 5 минут (5,5). Воспроизвел менее 1 фигуры, заштриховал верно. Савелий получил 0 баллов. У Савелия очень низкий уровень развития наглядно-действенного мышлений по методике «Воспроизведи рисунки».

Глеб частично понял инструкцию после нескольких повторений. Верно воспроизвел 3 фигуры из 6, не заштриховал ни одной фигуры. Глеб получил 1 балл. У Глеба очень низкий уровень развития наглядно-действенного мышлений по методике «Воспроизведи рисунки».

Методика "Пройди через лабиринт"



Рисунок 3. Наглядный материал к методике «Пройди через лабиринт»

Детям показывается рисунок, где изображен лабиринт, вход и выход обозначены стрелками и расположены слева сверху и справа сверху соответственно. Ребенку необходимо взять остро заточенный карандаш и пройти лабиринт как можно быстрее, не касаясь стенок.

Оценка результатов

10 баллов - полное выполнение задания заняло у ребенка меньше чем 45 сек. При этом ребенок ни разу не коснулся палочкой стенок лабиринта;

8-9 баллов - полное выполнение задания заняло у ребенка от 45 до 60 сек, и, проходя через лабиринт, ребенок 1-2 раза дотронулся палочкой до его стенок;

6-7 баллов - полное выполнение задания заняло у ребенка от 60 до 80 сек, и, проходя лабиринт, ребенок 3-4 раза коснулся его стенок;

4-5 баллов - полное выполнение задания заняло у ребенка от 80 до 100 сек, и, проходя лабиринт, ребенок 5-6 раз дотронулся до его стенок;

2-3 балла - полное выполнение задания заняло у ребенка от 100 до 120 сек, и, проходя лабиринт, ребенок 7-9 раз коснулся его стенок;

0-1 балл — полное выполнение задания заняло у ребенка более 120 сек или совсем не выполнено.

Выводы об уровне развития

10 баллов – очень высокий.

8-9 баллов – высокий.

4-7 баллов – средний.

2-3 балла – низкий.

0-1 балл – очень низкий.

Слава понял инструкцию хорошо с первого раза. Выполнил задание за 85 секунд с подсказкой, не касаясь стенок лабиринта. Слава получил 5 баллов, что соответствует среднему уровню развития наглядно-действенного мышлений по методике "Пройди через лабиринт".

Марина частично поняла инструкцию и выполнила задание за 120 секунд. Более 5 раз касаясь стенок лабиринта. Марина получила 3 балла. У Марины низкий уровень развития наглядно-действенного мышлений по методике "Пройди через лабиринт".

Савелий частично понял инструкцию и выполнил задание более, чем за 300 секунд, 5 раз касаясь стенок лабиринта. Савелий получил 0 баллов. У Савелия очень низкий уровень развития наглядно-действенного мышлений по методике "Пройди через лабиринт".

Глеб понял инструкцию с несколькими повторениями и справился с заданием за 120 секунд с подсказками, 3 раза касаясь стенок лабиринта. Глеб получил 1 балл. У Глеба очень низкий уровень развития наглядно-действенного мышлений по методике "Пройди через лабиринт".

Из всего вышеперечисленного можно сделать вывод, что наглядно-действенное мышление у детей с нарушением речи сформировано плохо.

Такое нарушение в развитии, как нарушение речи, накладывает отпечаток на наглядно-действенное развитие мышления ребенка. С детьми необходимо проводить специально организованную работу для развития у них наглядно-действенного мышления, так как оно является одним из уровней развития мышления в целом и его недостаток может сказаться на развитии более высоких уровней мышления.

Для развития наглядно-действенного мышления предлагаем несколько дидактических игр, направленных на развитие наглядно-действенного мышления:

Игра «Покорми мишку»

Для этой игры необходимо: игрушка мишка, детская посуда и мебель.

В ходе игры педагог сажает за стол мишку, ставит перед ним тарелку и предлагает детям покормить его «кашей». В случае, если они не догадываются, что для этого нужна ложка, педагог спрашивает: «чем будете набирать кашу? Чем вы едите кашу?» Затем просит кого-либо взять ложку из буфета и покормить мишку. Если дети затрудняются передать игровые действия, педагог показывает, как надо кормить мишку. И в конце игры уточняет, что люди едят ложкой, мишек и кукол тоже надо кормить ложкой.

Игра «Угадай, что в трубке лежит?»

Для этой игры необходимо: прозрачная трубка с отверстиями на обоих концах; сверток, в котором маленькая машинка; короткая и длинная палочки.

В ходе игры педагог показывает ребенку прозрачную трубку, обращая внимание на то, что в середине трубки что-то лежит. Заинтересовав ребенка, педагог предлагает достать сверток и посмотреть, что там лежит. Ребенок должен найти подходящий предмет-орудие для выталкивания свертка из трубки. В случае затруднения педагог показывает ему, как методом проб можно выполнить задание. Берет вначале короткую палочку и пытается вытолкнуть ею сверток. При этом он говорит: «Видишь, палочка до свертка не достает». Затем берет длинную палочку и выталкивает сверток, восклицая: «Достали!» При этом обращает внимание детей на свойства предмета-орудия: «Если одной палочкой не достать, надо искать другую, пробовать другой палочкой». После этого педагог дает ребенку поиграть с машинкой.

В ходе исследования было выявлено, что дошкольникам с нарушениями речи необходимо развитие наглядно-действенного мышления. В этом помогут данные игры и подобные им.

Библиографический список

1. Власенко И.Т. Особенности словесного мышления взрослых и детей с нарушениями речи, научное издание. М.: Педагогика, 1990. 183 с.
2. Филяева Е. Н. Развитие наглядно-действенного мышления современных дошкольников. // Молодой ученый. 2018. № 17 (203). С. 275-277
3. Катаева А. А., Обухова Т.И., Стребелева Е.А. К генезису развития мышления в дошкольном возрасте. URL: <http://www.voppsy.ru/issues/1991/913/913017.htm>