

Проблемы предмета доказывания в гражданском процессе

Нырова Маргарита Дмитриевна

*Дальневосточный филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия» (г. Хабаровск)
магистрант*

Аннотация

В научной статье рассматривается институт доказывания в гражданском процессе, определяются субъекты и обстоятельства, входящие в предмет доказывания, а также исследуются проблемы предмета доказывания. Методология. В процессе исследования проблем предмета доказывания в гражданском процессе были использованы теоретические и эмпирические методы анализа.

Ключевые слова: предмет доказывания, гражданский процесс, субъекты предмета доказывания, судопроизводство, обстоятельства.

Problems of the subject of proof in civil proceedings

Nyrova Margarita Dmitrievna

*The Far Eastern branch of the Russian State University of Justice (Khabarovsk)
Master student (undergraduate)*

Abstract

The scientific article discusses the institution of proof in civil proceedings, defines the subjects and circumstances included in the subject of proof, and also explores the problems of the subject of proof. Methodology. In the process of studying the problems of the subject of proof in civil proceedings, theoretical and empirical methods of analysis were used.

Keywords: subject of proof, civil process, subjects of the subject of proof, legal proceedings, circumstances.

В современной юридической науке вопрос предмета доказывания в гражданском процессе является актуальным и дискуссионным. Актуальность данной темы вызвана тем, что изложенные в теории подходы и закрепленные в действующем законодательстве постулаты, в судебной практике вызывают множество вопросов и спорных моментов.

Целью гражданского судопроизводства является защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов. Соответственно, достижение главной цели невозможно без установления истины по делу, что является первоочередным фактором, влияющим на правильное разрешение судом.

Глава 6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) [1] регламентирует «Доказательства и доказывание» в гражданском судопроизводстве.

Согласно ст. 55 ГПК РФ «доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела».

Таким образом, доказывание представляет собой процесс предоставления доказательств (фактов, обстоятельств), истинность которых должен установить суд с учетом норм права.

Об этом изъяснялся в свое время ученый К.И. Малышев: «Доказательством в обширном смысле или доводом называется все, что убеждает наш ум в истинности или ложности какого-нибудь факта или положения. В этом смысле понятие о доказательстве принадлежит к области логики. В техническом смысле нашей науки судебными доказательствами называются законные основания для убеждения суда в существовании или несуществовании спорных юридических фактов. Спорные факты в процессе удостоверяются доказательствами и вот почему на них именно сосредотачивается борьба сторон. Кто не доказал спорного факта, тот может потерять процесс, если на этом факте основывался его иск или опиралась его защита» [4].

Согласно части 2 ст. 56 ГПК РФ «суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались» [1].

С теоретической точки зрения все аспекты предмета доказывания вроде изложены. С какими же проблемами фактически сталкиваются в судебной практике?

Первая из существующих проблем в определении предмета доказывания – отсутствие в законодательстве четкой формулировки предмета доказывания и обоснования, какие именно обстоятельства и факты входят в предмет доказывания.

Так, ученые Д.М. Чечот и Н.А. Чечина считают, что «в предмет доказывания входят только материально-правовые обстоятельства, подлежащие установлению для правильного разрешения дела» [10].

М.К. Треушников поддерживает аналогичную позицию: «предметом доказывания являются юридические факты, основания иска и возражений против него (факты материально-правового характера), остальные факты составляют совокупность пределов доказывания: доказательственные факты; факты, имеющие исключительно процессуальное значение; факты, установление которых суду необходимо для выполнения воспитательных и предупредительных задач правосудия» [9].

Другого мнения придерживаются правоведы М.А. Викут и И.М. Зайцев. Они считают, что «предмет доказывания составляют не только материально-правовые факты, но иные факты, имеющие юридическое значение, в том числе процессуальные обстоятельства» [3].

И.В. Решетникова имеет схожее мнение и пишет: «в предмет доказывания входят основные материально-правовые факты; вспомогательные факты (доказательственные факты, факты, установление которых необходимо для вынесения частного определения); процессуальные факты, имеющие значение для разрешения дела; проверочные факты (подтверждающие или опровергающие достоверность доказательств)» [7].

Таким образом, можно сделать вывод, что в предмет доказывания входят юридические материально-правовые факты, а также могут входить и иные факты. Фактически стороны процесса представляют юридически значимые обстоятельства, которые, по их мнению, являются доказательствами по делу, которые таковыми могут и не являться.

При этом суду приходится самостоятельно с учетом применения норм права определять, что из представленных обстоятельств относится к предмету доказывания и распределять обязанности по доказыванию между сторонами.

Следует понимать, что неверное установление предмета доказывания влечет за собой неверное принятие решения по делу. Резюмируя изложенное, следует отметить, что предмет доказывания носит индивидуальные признаки в каждом споре, может изменяться в процессе рассмотрения дела и имеет первостепенное значение для правильного вынесения решения по делу.

Еще одной проблематикой определения предмета доказывания, является установления субъектного состава доказывания. Для определения круга субъектов доказывания, необходимо установить конкретные квалифицирующие признаки, по которым будут определять участников, входящих в круг таких субъектов. В связи с отсутствием таких признаков, не все правоведы относят к субъектам доказывания лиц, оказывающих содействие правосудию [8].

К ним относятся эксперты, специалисты, свидетели, переводчики и иные участники процесса. Кроме того, некоторые ученые придерживаются позиции, что суд также не является субъектом доказывания.

Однако автору ближе точка зрения И.В. Решетниковой, которая относит суд к субъектам доказывания «суд, не будучи субъектом доказывания, не сможет принять судебный акт, который выносится по итогам исследования и оценки доказательств» [7]. Ведь суд непосредственно участвует в процессе доказывания, устанавливает истинность предоставленных доказательств, оценивает их с точки зрения допустимости и относимости, кто из участников процесса должен доказать заявленные обстоятельства; суд оказывает содействие в сборе доказательств по их ходатайству.

Также существует проблема четкой регламентации самого процесса доказывания. Процесс доказывания осуществляется в строгой

процессуальной форме – суд должен установить факты (обстоятельства), из источников, которые определены законодателем.

В ст. 55 ГПК РФ изложены такие источники. Соответственно к ним можно отнести исковое заявление, уточнения и дополнения, заявленные стороной истца в процессе, возражения ответчика, пояснения третьих лиц, показания свидетелей и иные письменные и вещественные доказательства. Здесь важно учитывать, что предоставление доказательств непосредственно связано с деятельностью участников процесса [1]. Суд может только исследовать оценить те доказательства, которые ему были предоставлены. Между тем в законодательстве отсутствует регламентированный правовой механизм распределения обязанностей сторон и иных субъектов по доказыванию и определению предмета доказывания.

Однако не все обстоятельства необходимо доказывать. К таким обстоятельствам относятся, закрепленные в ст. 61 ГПК РФ, обстоятельства, которые считаются и признаются судом общеизвестными и преюдициальные факты [1]. К общеизвестным обстоятельствам относят обстоятельства, которые известны неограниченному кругу лиц. Однако тот факт, что-то или иное обстоятельство может быть признано общеизвестным зависит от мнения суда, рассматривающего спор. Также учитывается признание участниками судопроизводства общеизвестности тех или иных обстоятельств.

Преюдициальные факты означают, что вынесенные на рассмотрение в конкретном судебном деле обстоятельства, уже были предметом рассмотрения в другом деле и в наличии вступивший в законную силу судебный акт, подтверждающий рассматриваемый факт. Таким образом, преюдициальные факты не нужно доказывать еще раз.

Стоит вспомнить о существовании такого понятия в гражданском процессе, как доказательственные презумпции, которые также могут играть существенную роль при установлении судом предмета доказывания в споре. Выделяются процессуальные и доказательственные презумпции.

Процессуальная презумпция – это утверждение о законности и обоснованности не обжалованных судебных решений. Доказательственная презумпция предполагает существование определенных фактов, когда иные связанные с ними факты уже доказаны.

В судебном процессе сторона по делу не несет обязанности доказывать презюмируемые факты. При этом оппонент имеет полное право выразить свои возражения относительно заявленных презумпций. Решение по принятию презюмируемых фактов, оценив доводы сторон и иные представление на рассмотрение обстоятельства, принимает суд.

Проанализировав тему определения предмета доказывания, стоит еще раз указать на спорное нормативное определение судебных доказательств. Исходя из содержания норм ГПК РФ, получается, что юридически значимые факты суд устанавливает самостоятельно, к обстоятельствам, подлежащим доказыванию, относятся не только материально-правовые факты (документы

и пояснения, представленные участниками процесса), но процессуальные факты.

Автор считает, что выводы экспертов, показания свидетелей и др., безусловно, необходимы для установления истины и вынесения правомерного решения по делу.

В целом можно сделать вывод, что развитие института доказывания в гражданском процессуальном законодательстве неразрывно связано с эффективностью правосудия и является важнейшей задачей.

Библиографический список

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ [в ред. федер. закона от 5 дек. 2022 г. № 507-ФЗ] // Российская газета. 2002. № 220.
2. Бессонова Т.В., Михайлова Е.В. Проблемы определения предмета доказывания в гражданском процессе // Вестник экономики, права и социологии. 2019. № 2. С. 39-42.
3. Видуков М.А., Зайцев И.М. Гражданский процесс России: учебник. М: Издательство Юрист, 2005. 480 с.
4. Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства (1876): хрестоматия по гражданскому процессу / под ред. М.К. Треушникова. СПб., 1996. 896 с.
5. Нахова Е.А. К вопросу о механизме определения предмета доказывания в гражданском судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. 2020. № 3. С. 89-99.
6. Решетникова И.В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве. М: Издательство Инфа-М, 2000. 288 с.
7. Решетникова И.В. Особенности арбитражного производства: учебно-практическое пособие. М.: Издательство Юстиция, 2019. 324 с.
8. Сахнова Т.В. О доказывании и доказательствах в гражданском процессе // Вестник гражданского процесса. 2021. № 5. Т. 11. С. 34-48.
9. Треушников М.К. Судебные доказательства: монография. М: Издательство Городец, 2017. 304 с.
10. Чечот Д.М., Чечина Н.А. Актуальные проблемы теории и практики гражданского процесса. Л.: Издательство ЛГУ, 1979 128 с.