

Поддержание государственного обвинения в ходе судебного разбирательства

Мальцева Анастасия Викторовна
ДВФ Российский государственный университет правосудия
Магистрант

Научный руководитель:
Федорин Виктор Павлович
ДВФ Российский государственный университет правосудия
к. ю. н., доцент

Аннотация

В предлагаемой статье основной целью является рассмотрение вопросов, относящихся к раскрытию сущности государственного обвинения как процессуального института, выяснению роли понятия «государственный обвинитель» в рамках уголовного судопроизводства, а также к более чёткому определению действий прокурора при рассмотрении вопроса об отказе от обвинения. Основными методами исследования будут являться: сравнительно-правовой и метод анализа. Результатом станет обобщение понятия «государственное обвинение» и установление важности обвинения по отношению к лицу, совершившему преступление.

Ключевые слова: государственный обвинитель, прокурор, судебная система, уголовный процесс

Maintaining the public prosecution during the trial

Maltseva Anastasia Viktorovna
FEF Russian State University of Justice
Master's student

Scientific supervisor
Fedorin Viktor Pavlovich
FEF Russian State University of Justice
Candidate of Law, Associate Professor

Abstract

In the proposed article, the main purpose is to consider issues related to the disclosure of the essence of public prosecution as a procedural institution, to clarify the role of the concept of "public prosecutor" in criminal proceedings, as well as to a clearer definition of the actions of the prosecutor when considering the refusal of the charge. The main research methods will be: comparative legal and method of analysis. The result will be a generalization of the concept of "state prosecution" and

the establishment of the importance of the charge in relation to the person who committed the crime.

Keywords: public prosecutor, prosecutor, judicial system, criminal process

Государственный обвинитель – это должностное лицо, наделённое государственными полномочиями по представлению доказательств виновности лица в совершении преступления путем изложения своей позиции по существу уголовного дела и внесения предложения о применении наказания за конкретное общественно опасное деяние.

К аналогичному выводу приходит О. А. Зеленина, рассматривая в своей работе традиционное понимание реализации процессуальных полномочий должностными лицами прокуратуры [5]. Теоретический аспект поддержания государственного обвинения выделяет Е.Ю. Куликов, который прямо указывает на функцию поддержания государственного обвинения как одного из ключевых направлений деятельности прокуратуры [7]. А. Н. Першин, М.В.Бондарева, Н. А. Соловьева основной целью в своем исследовании ставят мысль по выявлению пробелов в правовом регулировании и оптимизации путей совершенствования уголовного процесса [8]. В статье Е. Г. Шадринной находит отражение важность комплексного изучения института государственного обвинения для становления всей уголовно-процессуальной системы [10].

В свою очередь, целью настоящей работы является раскрытие сущности государственного обвинения как процессуального института и выяснение роли прокурора в судебном разбирательстве при поддержании обвинения.

Для начала стоит разобраться с понятием «обвинение». Легальное определение дает статья 5 Уголовно-процессуального кодекса (далее по тексту – УПК РФ). Так, обвинение – определенное утверждение о совершении лицом деяния, запрещенного Уголовным кодексом (далее по тексту – УК РФ) и выдвинутое в порядке, регламентированном УПК РФ.

В суде задача государственного обвинения возложена на прокурора. Здесь стоит отметить мнение В.М. Харзиновой, которая говорит о поддержании обвинения как об одном из основных аспектов деятельности прокуратуры [9].

Российское законодательство четко регламентирует вопросы участия обвинителя в судебном процессе, закрепляя в УПК РФ статью 246. Говоря в части первой данной статьи, об обязательности участия обвинителя, законодатель возлагает на суд создание условий для исполнения своих обязанностей государственным обвинителем.

Уголовный процесс РФ предполагает принцип состязательности, но при рассмотрении вопроса о поддержании обвинения стоит сказать и о том, что прокурор может отказаться от обвинения, если оно не нашло своего подтверждения в ходе судебного заседания, либо смягчить предложение о наказании, исключив отягчающие обстоятельства из квалификации. Также возможно изменение квалификации содеянного на статью уголовного закона, предусматривающую более мягкое наказание.

При рассмотрении вопроса об отказе от обвинения следует отметить важность исследования доказательств в полной мере и наличия всех обоснованных условий, которые в свою очередь, могут свидетельствовать как о недоказанной вине подсудимого, так и о его невиновности.

Конституционный Суд Российской Федерации в своей правовой позиции приводит довод о том, что отказ от государственного обвинения должен быть полностью мотивирован законными основаниями и только при исследовании всех значимых материалов и заслушивании всех участников процесса суду допустимо выносить решение с учетом мнения прокурора [4].

Аналогичную позицию в своем приказе высказывает и Генеральный прокурор Российской Федерации, утверждая, что государственный обвинитель должен руководствоваться законом и совестью и только при всестороннем исследовании доказательств может отказаться от обвинения, при этом мотивируя все в письменном виде [3].

По мнению В.Н. Исаенко, деятельность прокурора в судебном разбирательстве не стоит отождествлять только лишь как «изобличение подсудимого». Именно поэтому для всесторонности практическое значение имеет институт отказа от обвинения [6].

Таким образом, думается, что отказ от уголовного преследования при таких условиях, как один из механизмов воздействия прокурора на судебное разбирательство, позволяет утвердить назначение института рассмотрения уголовного дела в суде и подтверждает его состязательный характер.

Само судебное разбирательство включает в себя несколько этапов. Во-первых, подготовительная часть. Она нужна для того, чтобы проверить необходимые условия проведения заседания, в том числе и направление движения дела. На этом этапе возможно предъявить отвод (он должен быть мотивированным), заявить или разрешить ходатайства. При решении вопроса о возможности рассмотрения уголовного дела без какого-либо участника государственному обвинителю следует учесть тот факт, что это отсутствие может сказаться на построении обвинения.

Во-вторых, следующий этап – судебное следствие. В этот момент для государственного обвинения, на наш взгляд, важно выстроить верную стратегию, так как это в дальнейшем приведет к грамотному предъявлению обвинения. Уже при непосредственном изучении материалов уголовного дела прокурор выдвигает версии обвинения, и чтобы выдвинуть конечную, нужно исследовать доказательства, порядок изучения может быть предложен стороной.

В современном судебном следствии существует большое количество разных судебных действий и при каждом из них необходимо внимательное изучение, сопоставление различных фактов и обстоятельств дела.

Одним из ключевых этапов для государственного обвинителя являются прения сторон. Излагая обвинение, прокурор должен четко и ясно обосновывать свою позицию, так как именно в этой речи формируется окончательное обвинение. Структура речи государственного обвинителя по своей композиции, состоящая из вопросов, которые при вынесении решения

разрешает суд, лаконична, но при этом ёмка, имеет логичную цепочку изложения и соответствует этическим нормам, в независимости от совершенного лицом деяния.

В этом же аспекте хочется сказать и об ораторском искусстве при поддержании обвинения. Речь будет убедительной и результативной только при уверенном изложении, ведь как говорил великий Аристотель: «Слово – самое сильное оружие человека».

В завершении исследования хочется сделать важный вывод о том, что государственное обвинение – это самостоятельный акт, который является утверждением о виновности лица, и то, что от качественного (в том числе логически верного построения) и обоснованности данного обвинения зависит правосудие над лицом, совершившим конкретное общественно-опасное деяние.

Библиографический список

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 14.04.2023) //Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
2. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202–1 «О прокуратуре Российской Федерации» (ред. от 29.12.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 09.01.2023) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 47. ст. 4472
3. Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 30.06.2021 № 376 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства». // Электронный ресурс: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/documents?item=65194754> (дата обращения 20.04.2023).
4. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 08.12.2003 № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан». – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Зеленина, О. А. Некоторые аспекты реализации государственного обвинения в российском уголовном процессе / О. А. Зеленина // Вестник Могилевского института МВД. – 2021. – № 2(4). – С. 63-67. – EDN CJDLGO.
6. Исаенко В. Н. Государственное обвинение в системе уголовно-процессуальных функций // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 1. С. 183–193.
7. Куликов, Е. Ю. Государственное обвинение, как основная функция прокуратуры // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Краснодар, 01 апреля 2016 года. Краснодар: ООО "Просвещение-Юг", 2016. С. 301-305.

8. Першин А. Н., Бондарева М. В., Соловьева Н. А. Эволюция института государственного обвинения в уголовно-процессуальном праве России // Legal Concept = Правовая парадигма. 2022. Т. 21, № 2. С. 11–20.
9. Харзинова В.М. Прокурор в уголовном процессе // Теория и практика общественного развития. 2019. № 10. С. 165–167.
10. Шадрина Е. Г. О необходимости комплексного изучения института государственного обвинения // Право и политика: история и современность : материалы международной научно-практической конференции, Омск, 20 ноября 2015 года. Омск: Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2016. С. 183-185.