

Объективные признаки кражи по законодательству Российской Федерации

Тютенкова Татьяна Валерьевна

Московский финансово-промышленный университет «Синергия»

Магистрант

Аннотация

В статье рассматриваются объективные признаки кражи по законодательству Российской Федерации к которым относится объект и объективная сторона. Анализ показал, что родовым объектом тайного хищения чужого имущества являются общественные отношения, возникающие в результате нормального функционирования российской экономики. Видовой объект – отношения собственности, непосредственный – общественные отношения по поводу конкретного вида собственности. Объективная сторона данного преступления заключается в действиях виновного, направленных на незаконное изъятие чужого имущества и обращение его в свою пользу либо в пользу других лиц.

Ключевые слова: кража, хищение, преступления против собственности, объективная сторона, объект преступления, предмет преступления.

Objective signs of theft under the legislation of the Russian Federation

Tyutenkova Tatiana Valeryevna

Moscow Financial and Industrial University "Synergy"

Master's Degree student

Abstract

The article discusses the objective signs of theft under the legislation of the Russian Federation, which include the object and the objective side. The analysis showed that the generic object of the secret theft of someone else's property is social relations arising as a result of the normal functioning of the Russian economy. A specific object is a property relationship, a direct one is a public relationship about a specific type of property. The objective side of this crime lies in the actions of the perpetrator aimed at the illegal seizure of someone else's property and its conversion in their favor or in favor of other persons.

Keywords: theft, embezzlement, crimes against property, objective side, object of the crime.

На начальном этапе формирования уголовно-правовой мысли собственность с позиции состава преступления наделялась функциями и предмета, и объекта преступления, которые признавались понятиями взаимозаменяемыми. На объекте уголовно-правовой охраны внимания не акцентировалось. Феномен собственности рассматривался через призму

принадлежности лицу, страдающему от преступления [2, с. 16].

Целью исследования является комплексный анализ объективных признаков кражи (объекта и объективной стороны) по законодательству Российской Федерации и их значения при квалификации преступлений.

Объект – необходимый элемент любого преступления. Без причинения вреда объекту или без вменения его в опасность причинения вреда, преступление невозможно. От объекта посягательства зависит характер общественной опасности преступления. Так, посягательства на личность качественно отличаются от посягательств на отношения собственности [6, с. 20]. Объект преступления является обязательным элементом состава преступления как единого, необходимого и достаточного основания уголовной ответственности.

Традиционно, в уголовно-правовой литературе объекты подразделяются по вертикали на общий, родовой, видовой (групповой) и непосредственный.

Общим объектом преступления признают всю совокупность положительных, наиболее важных общественных отношений, которые охраняются уголовным законом и каким преступлением причинен, причиняется или может быть причинен существенный вред. Значение общего объекта преступления состоит в определении природы и сущности уголовных правонарушений, степени их общественной опасности, отграничения от непереступных посягательств и др. Общий объект преступления – это совокупность общественных отношений, поставленных под охрану действующего Уголовного закона, к которым относятся отношения собственности и другие, связанные с ними. Их определяющим признаком является то, что предметом может быть имущество в виде вещей (как телесных, так и бестелесных), а социальной связью – субъективные имущественные права (права на имущество или относительно имущества) или имущественные обязанности (обязанности относительно имущества) участников этих отношений.

Обращая внимание на то, что общее (общий объект) существует лишь через отдельное, что оно немислимо без отдельного, как и отдельное без общего, можем утверждать, что при причинении имущественного вреда отношениям собственности, или иным, связанным с ними, последняя наносится всей совокупности общественных отношений, охраняемых уголовным законом, который определяет, прежде всего, степень общественной опасности такого причинения.

Под родовым объектом уголовного преступления понимают часть общего объекта, которую составляет круг тождественных или однородных по своей сущности общественных отношений, которые из-за этого должны охраняться единым комплексом взаимосвязанных уголовно-правовых норм, и каким преступлением причинен, причиняется или может быть причинен существенный вред.

В юридической литературе существуют разные взгляды на понимание родового объекта такого уголовного преступления, как кража. Именно родовый объект уголовного преступления положен в основу законодательной

классификации уголовных преступлений в особенной части УК РФ. Специфика объекта преступления лежит в основе различного характера общественной опасности деяния.

Объектом уголовных преступлений против собственности, в том числе кражи являются общественные отношения собственности, охраняемые уголовным законом как часть экономических отношений, как основа экономической системы государства. Собственность – это многогранное социальное явление, поэтому этой категорией оперируют различные области знаний, каждая из которых добавляет к этому понятию свои черты.

Так, родовым объектом кражи, являются общественные отношения собственности, охраняемые уголовным законом как часть экономических отношений, как основа экономической системы государства. Экономические отношения собственности – это отношение собственника к имуществу или другим объектам материального мира как к принадлежащим ему, которое реализуется в правовых отношениях собственности, что находит выражение в субъективных правомочиях субъекта собственности: владение, пользование и распоряжение имуществом или другими объектами отношений собственности. Родовым объектом преступления выступает определенный круг тождественных или однородных по своей сущности общественных отношений, имеющих сходную или однородную природу и свойства. Поэтому именно они должны охватываться определенной системой уголовно-правовых предписаний.

Значение родового объекта заключается прежде всего в том, что он позволяет осуществить классификацию (систематизацию) преступлений, объединить в пределах одной главы (раздела) Особенной части УК лишь те из них, которые посягают на один родовой объект.

В качестве родового объекта собственность характеризуется как общественные отношения в сфере распределения материальных благ, предназначенных для индивидуального или коллективного потребления или для осуществления производственной деятельности [9, с. 135].

Понятно, что трудно найти единые критерии и осуществить любую классификацию родовых объектов, которым наносится или может быть нанесен имущественный ущерб по действующему УК РФ. Таким критерием относительно предложенной концепции является вид объекта собственности и его социальное и государственно-политическое значение для общества и государства.

Преступления против собственности по своему родовому объекту связаны с хозяйственными уголовными правонарушениями, которые также причиняют вред отношениям собственности. Разница между этими двумя группами уголовных правонарушений состоит в том, что хозяйственные уголовные правонарушения непосредственно не посягают на отношения собственности, а на хозяйственную деятельность отдельных отраслей или звеньев рыночной экономики, основанные на определенной форме собственности.

Родовым объектом уголовных правонарушений против собственности, в

том числе кражи, являются отношения, возникающие между конкретными лицами в связи с принадлежностью и переходом благ (имущества, результатов работ, оказания услуг) и являются предметом правового регулирования и охраны [1, с. 113].

Родовым объектом уголовных преступлений против собственности, в том числе кражи, являются общественные отношения собственности. Что касается родовых объектов уголовно-правовой охраны, то по действующему УК среди них только один родовой объект, как совокупность общественных отношений, характеризуется имущественным предметом – это родовой объект собственности (общественные отношения собственности). Предметом таких отношений является имущество и его разновидности, за некоторыми исключениями, которые касаются соответствующих видов имущества (оружия, леса на корню, животных, бюджетных средств, объектов интеллектуальной собственности, информации, военного имущества и тому подобное), которые являются предметами отношений, находятся под охраной других (относительно родового объекта собственности) родовых объектов.

Родовым объектом преступлений против собственности, которые входят в раздел УК РФ о преступлениях в сфере экономики, является группа общественных отношений, обеспечивающих нормальное функционирование экономики РФ как целостного народно-хозяйственного комплекса [12, с. 144].

Кроме точки зрения на объект уголовных правонарушений против собственности как общественных отношений, есть и другая точка зрения. Так, родовым объектом, на который посягают уголовные правонарушения против собственности, называют право собственности [7, с. 97]. Фактические отношения собственности наряду с экономическим содержанием имеют юридическую природу. Собственность как экономическая категория неразрывно связана с собственностью как правовой категорией. Ведь посягательство на собственность признается уголовно противоправным тогда, когда полномочия собственника в отношении определенного имущества основаны на законе и связаны с отсутствием у виновного права на это имущество. Именно это положение создает почву для позиции, согласно которой объектом преступлений против собственности признается право собственности [9, с. 237].

Видовой объект необходимо выделять, во-первых, только там, где родовой объект состоит из большой группы общественных отношений, которые можно выделить в относительно самостоятельные подгруппы отношений, каждая из которых объединяла бы двое и более непосредственных объектов (возможность выделения), во-вторых, только тогда, когда выделение такого видового объекта будет иметь значение в науке и (или) практике (целесообразность выделения). Видовой объект кражи составляют отношения собственности, то есть такие, которые вытекают из правомочий владения, пользования и распоряжения тем или иным имуществом [14, с. 198].

Непосредственные объекты отдельных уголовных преступлений, в том числе кражи совпадают с родовым.

В науке уголовного права, рассматривая классификацию объекта по

горизонталю, исследователи традиционно выделяют основной и дополнительный объекты. Последний бывает двух видов: обязательный и необязательный (факультативный). Такая классификация обусловлена тем, что одно и то же преступление может посягать на несколько общественных отношений.

В ненасильственных преступлениях против собственности иногда можно обнаружить дополнительный объект. Так, в составе кражи с проникновением в жилище дополнительным объектом является неприкосновенность жилища.

В последнее время происходит переосмысление понятия предмета преступления и содержания его признаков. Так, к предмету преступления относят блага (материальные и духовные), по поводу которых существуют охраняемые отношения и на которые направлено преступное воздействие, причиняющее вред отношениям, охраняемым уголовным законом [3, с. 45].

Предмет уголовного преступления находится в непосредственной связи с объектом. В уголовно-правовом смысле предмет уголовного преступления не может существовать вне объекта посягательства, он всегда выступает в связи с конкретными общественными отношениями. Причинение вреда объекту уголовного преступления непосредственно связано с причинением вреда его предмету. В науке уголовного права вопрос об объекте и предмете уголовного правонарушения находятся в неразрывном единстве, поэтому рассматривать их необходимо во взаимосвязи.

Предметом уголовных преступлений против собственности, в том числе кражи, является движимое имущество, то есть вещи (предметы) материального мира, в которых воплощен человеческий труд, и они могут выступать в качестве товара. К нему относится различное имущество производственного, культурно-бытового, социального и иного назначения, а также деньги и ценные бумаги [11, с. 106]. Предметом преступления является имущество и его разновидности, за некоторыми исключениями, которые касаются соответствующих видов имущества, которые являются предметами отношений, находятся под охраной других родовых объектов. Предметом уголовного преступления, предусмотренного частью первой статьи 158 УК РФ, является чужое имущество. Это уголовное правонарушение относится к уголовным правонарушениям с материальным составом, обязательным признаком объективной стороны которого являются и общественно опасные последствия имущественного характера. В примечании к статье 158 УК РФ законодателем установлен их минимальный и максимальный размер. Системное толкование приведенных нормативно-правовых актов свидетельствует, что хищение чужого имущества, стоимость которого на момент совершения преступления превышает 5000 руб., составляет предмет кражи, предусмотренной частью первой статьи 158 УК РФ.

Определяющим признаком предмета кражи является принципиальная возможность его денежной оценки, то есть установление его стоимости. В конечном счете сущность уголовных преступлений против собственности, в том числе кражи, заключается в причинении собственнику не какого-либо, а

именно прямого имущественного ущерба. Кроме того, обязательным условием ответственности за преступления в отношении присвоение найденного, составляет то, что присваиваемое лицом имущество не выбыло из собственности кого-либо (то есть является брошенным или бесхозным), а принадлежит конкретному физическому или юридическому лицу, а для виновного является чужим [5, с. 96].

Предметом уголовных преступлений против собственности, в том числе кражи, как правило, является имущество, которое определяется как материальная субстанция, как определенный предмет материального мира, как вещь, имеющая определенные натуральные физические параметры (число, количество, вес, объем и т. др.), другими словами, вещественные свойства. Поэтому, противоправное корыстное завладение другими благами не образует состава похищения. В статье 158 УК РФ как предмет уголовного преступления названо имущество, под которым принято понимать только совокупность вещей. Особое значение для этих уголовных преступлений имеет их предмет. Предметами уголовных преступлений против собственности, в том числе кражи, могут быть: 1) имущество – вещи материального мира, которые созданы трудом людей для удовлетворения материальных и духовных потребностей, которые имеют стоимость и цену; 2) деньги – национальная и иностранная валюта, которые находятся в обращении, а также иные валютные ценности; 3) ценные бумаги – акции, облигации, векселя, сертификат и тому подобное. Однако считается, что право на имущество само по себе существовать не может и обязательно закреплены в конкретных материальных носителях (ценные бумаги и т. др.), которые и считаются предметом уголовного правонарушения против собственности [8, с. 80].

Предмет уголовного преступления – это то, что подвергается преступному воздействию (на что направлен умысел виновного), что находится в непосредственной связи с объектом посягательства общественными отношениями, которые являются поводом, свидетельством или основанием возникновения, изменения или прекращения правоотношений (в нашем случае имущественных отношений, отношений собственности). Поэтому сам лист бумаги или другой носитель информации (например, электронный), который не представляет чаще всего существенной ценности, не находится во взаимосвязи с общественными отношениями собственности, на которые осуществляется посягательство и поэтому не может рассматриваться как предмет уголовного преступления против собственности. Видоизменения, трансформации, уничтожения, копирования и т. п. подвергается именно информация, расположенная на материальном носителе. Материальный носитель следует признавать средством совершения уголовного преступления. С помощью бумаги, магнитного или электронного носителя изымается, передается, копируется текст, другие символы, звуковые сигналы, изображения и т. п.

Уголовные преступления против собственности в современных условиях требуют пересмотра с тем, чтобы максимально приблизить уголовно-правовой механизм влияния на новейшие отношения. Уголовное

право характеризуется наиболее репрессивным характером государственного принуждения. В связи с чем любая несбалансированность в механизме уголовно-правового воздействия грозит существенным нарушением прав и свобод лица и общества.

Определяющим признаком хищения является его предмет – движимое имущество. Кража в отношении к недвижимости невозможна. Хищение имущества, как видовая категория хищения, обладает рядом признаков, присущих каждой ее форме, а именно: 1) лицо совершает физическое изъятие и обращение; 2) чужое движимое имущество; 3) отсутствие у лица полномочий по отношению к имуществу, которое похищается; 4) лицо совершает физическое изъятие имущества против или помимо воли собственника или иного владельца.

Не признаются предметами уголовных преступлений против собственности, в том числе кражи, вещи, которые изъяты из гражданского оборота: а) предметы и имущество, которые являются только государственной собственностью (исторические и культурные ценности общегосударственного характера); б) предметы, которые изъяты из общего обращения в силу их опасности для окружающих (оружие, наркотические средства, радиоактивные и сильнодействующие ядовитые вещества). Это утверждение основывается на том, что собственность как социально-экономическая категория всегда связана с вещами и материализуется в них. То есть право собственности – это вещное право, а потому хищения относятся к так называемым наглядным уголовным преступлениям, которые нередко называют имущественными.

Предметом хищения и иных уголовных преступлений против собственности является чужое, то есть не находящееся в собственности или законном владении виновного, имущество. Предмет уголовных преступлений против собственности не тождествен объекту права собственности. Объектом права собственности могут быть также природные богатства, интеллектуальная собственность, предприятия и др.

Среди ученых закрепилось мнение, что под предметом уголовных преступлений против собственности, в том числе кражи, понимается не любой объект права собственности, а лишь такой, который обладает:

- вещественным признаком, то есть имеет определенную физическую форму;
- экономическим признаком, то есть обладает объективной экономической ценностью;
- юридическим признаком, то есть является для виновного чужим.

Таким образом, в доктрине уголовного права отсутствует единое понимание сущности объекта как структурной части состава уголовного преступления. Поэтому соответственно отсутствует единое понимание родового объекта кражи. Все подходы к пониманию сущности объекта кражи можно свести к двум основным: 1) объект как общественные отношения собственности; 2) объект как определенные ценности, блага, которые охраняются уголовным законом – право собственности.

Объективную сторону кражи, по уголовному законодательству России

образует действие – тайное хищение чужого имущества [10, с. 82].

В настоящее время общее понятие хищения помогает раскрыть характерные признаки, присущие всем формам и видам хищения, способствует их отграничению от иных уголовных преступлений против собственности, от посягательств, направленных на иные общественные отношения.

Положения принципов законности и справедливости требуют, чтобы совершенное получило правильную уголовно-правовую оценку и виновный понес соответствующее общественно опасному деянию наказание. В уголовном праве под квалификацией уголовных правонарушений понимается установление и юридическое закрепление точного соответствия между признаками совершенного деяния и признаками состава преступления, предусмотренного уголовно-правовой нормой». Встречаются в судебно-следственной практике ошибки при применении закона вследствие неверного использования правил конкуренции уголовно-правовых норм.

В число обязательных признаков хищения входит противоправность изъятия имущества, которое является для похитителя заведомо чужим. Это означает, что имущество не принадлежит виновному и не является предметом спора с его стороны. При хищении имущество изымается безвозмездно, то есть без соответствующего возмещения – бесплатно либо с символической или явно неадекватной компенсацией [4, с. 137].

Одним из объективных признаков хищения чужого имущества является наступление общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба собственнику или иному владельцу.

Квалификация хищений определяется прямыми убытками, то есть стоимостью похищенного имущества, но потерпевший в порядке гражданского судопроизводства вправе требовать возмещения и упущенной в результате хищения выгоды. Кража определена в законе как тайное хищение чужого имущества. Вопрос о том, является ли хищение тайным, должен решаться исходя из субъективного восприятия ситуации хищения самим виновным.

Тайность наличествует и в том случае, когда хищение совершается в присутствии лица, которому принадлежит имущество, но оно находится в таком состоянии, которое исключает возможность осознавать значение того, что происходит (сон, обморок, сильное опьянение и т. п.).

Так, например, 25 октября 2020 года около 16 часов К., находясь в кабинете №3 приемного отделения центральной районной больницы, похитила у Р., который находился в состоянии алкогольного опьянения, из внешнего нагрудного кармана куртки его денежные средства в размере 6000 руб., причинив последнему имущественный ущерб на указанную сумму.

Тайным является также хищение в присутствии лиц, которые осознают, что совершается кража, но субъект знает, что эти лица не будут ему препятствовать, а также когда действия лица фактически замечены другим лицом, но субъект этого не осознает и считает действия тайными.

Кража признается законченной с момента противоправного изъятия

имущества, когда виновное лицо получило реальную возможность распорядиться или пользоваться им (спрятать, передать другим лицам, принять по назначению и т. п). Определение того, имело ли лицо возможность распорядиться или пользоваться похищенным имуществом, решается в каждом конкретном случае с учетом характера имущества (в частности его свойств, размера, веса), места, с которого оно было изъято (территория завода, сельскохозяйственные угодья, сейф, магазин и др.) и других обстоятельств, которые дают возможность констатировать факт распоряжения, пользования имуществом на свое усмотрение (способ охраны имущества, механизм изъятия имущества, момент задержания виновного лица). Чтобы различить кражу от грабежа необходимо принимать во внимание умысел виновного лица и данные о том, осознавали ли потерпевший или другие лица характер совершаемых виновным действий [8, с. 85].

Подводя итог правовой характеристике объективных признаков состава кражи, следует отметить, что в теоретическом плане проблема ответственности за преступления против собственности относится к числу наиболее сложных проблем уголовно-правовой доктрины. В то же время она непрерывно обнаруживает новые грани соответственно изменениям картины преступности и концептуальных подходов в борьбе с ней. Ее существенная актуализация в настоящее время связана не столько с экономической и уголовно-правовой реформой, сколько с потребностью общества в резком повышении качества судебной и следственной практики.

Библиографический список

1. Безверхов А.Г. Имущественные преступления. Самара: Изд-во Самарс. гос. ун-та, 2002. 113 с.
2. Верина Г.В. Собственность как объект уголовно-правовой охраны и объект преступления: эволюция методологии и научной мысли // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. № 3. 16 с.
3. Вишнякова Н.В. Объект и предмет преступлений против собственности. Омск: Изд-во Омск. акад. МВД России, 2008. 45 с.
4. Журавлев С.В. К вопросу об объективных признаках кражи // Актуальные проблемы уголовного и гражданского законодательства Российской Федерации: сб. науч. тр. по материалам всерос. студенческой науч. конф. (г. Рязань, 25 мая 2019 г.). Рязань: Изд-во РГУ им. С.А. Есенина, 2019. С. 137.
5. Камалова Д.В. К вопросу об объективной стороне кражи // Молодой ученый. 2020. № 45. С. 96-97.
6. Крылова Н.Е. О понятии объекта преступления // Вестник Московского университета. 2019. № 6. С. 20.
7. Матышевский П.С. Преступления против собственности и смежные с ними преступления. Киев: Юринком, 1996. 97 с.
8. Рогозин Н.С. Объект и объективная сторона кражи // Молодежный научный форум: сб. ст. по материалам студенческой междунауч. науч.-практ. конф. (г.

- Москва, 9 февраля 2022 г.). М.: Изд-во ООО «Международный центр науки и образования», 2022. С. 80-86.
9. Российское уголовное право: в 2 томах. Т. 2. Особенная часть: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. М.: Проспект, 2019. 135 с.
 10. Семенов В.Р. Особенности объективной стороны кражи // Наука и практика. 2019. № 4. С. 82.
 11. Сидорова А.В. Объективные признаки кражи // Вестник Челябинского государственного университета. 2019. № 11. С. 106-107.
 12. Уголовное право России: особая часть / под ред. А.И. Рарога. М.: Эксмо, 2010. 144 с.
 13. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М.: Инфра-М, 2020. 237 с.
 14. Уголовное право. Общая и Особенная части: учебник / под ред. М.П. Журавлева, С.И. Никулина. М.: Норма, 2016. 198 с.