

Изучение психологической готовности детей дошкольного возраста с нарушением интеллекта

Позднякова Наталья Анатольевна

*Краевое государственное казенное общеобразовательное учреждение, реализующее адаптированные основные общеобразовательные программы «Школа №1», г. Комсомольск-на-Амуре
учитель-дефектолог*

Аннотация

В статье рассматривается понятие «психологическая готовность к школьному обучению»; представлены результаты изучения готовности к школе детей с нарушением интеллекта на примере методики «Домик» (автор Н.Г. Гуткина). Дана оценка уровня сформированности готовности в начале и конце учебного года.

Ключевые слова: нарушение интеллекта, подготовка к школе, психологические особенности, диагностика, уровень готовности.

The study of the psychological readiness of preschool children with intellectual disabilities

Pozdnyakova Natalia Anatolyevna

*Regional state public educational institution implementing adapted basic general education programs "School No. 1", Komsomolsk-on-Amur
teacher-defectologist*

Abstract

The article discusses the concept of "psychological readiness for school education"; presents the results of studying the readiness for school of children with intellectual disabilities on the example of the "House" technique (author N.G. Gutkina). Assesses the level of readiness formation at the beginning and end of the school year.

Keywords: intellectual disability, preparation for school, psychological characteristics, diagnostics, readiness level.

Под психологической готовностью к школьному обучению понимается необходимый и достаточно сформированный уровень психического развития ребенка, необходимый для освоения школьной учебной программы в условиях обучения в количестве сверстников.

Составными компонентами психологической готовности к обучению в школе являются мотивационная, социально-личностная, интеллектуальная и эмоционально-волевая готовность.

Большое внимание особенностям психологической готовности к школьному обучению уделяется в научных трудах Л.И. Божович,

Н.И.Гуткина, А.К. Маркова, Н.Г. Салмина и других. Изучением вопросов школьной адаптации занимались такие ученые как М.М. Безруких, С.А. Беличева, А.О. Зоткин, Т.В. Дорожовец, И.А. Коробейников, Г.Ф. Кумарина, Г.М. Чуткина и другие.

Поступление в школу – это переходный период для каждого ребенка, а для ребенка с ОВЗ особенно. Приобретая новую роль в обществе, у него формируются другие отношения как со сверстниками, так и со взрослыми. Указанные специфические условия жизни и деятельности ребенка предъявляют высокие требования к разным сторонам его личности, его психическим качествам, знаниям и умениям. Обучающийся должен ответственно относиться к учебе, сознавать ее общественную значимость, подчиняться требованиям и правилам школьной жизни. Поэтому проблема подготовленности детей с нарушением интеллекта к обучению в школе во все времена была очень актуальной среди исследователей психологии, педагогики и физиологии.

У детей с нарушением интеллекта в дошкольном возрасте начинается развитие перцептивного действия, просыпается интерес к предметам, они знакомятся с их свойствами и отношениями. К концу дошкольного возраста многие дети достигают уровня развития восприятия, с которого у здоровых детей данный возраст начинается. Наглядно-действенное мышление таких детей характеризуется отставанием в темпе развития. Далеко не всем детям к концу дошкольного возраста оказывается доступным выполнение таких практических задач, в которых действие, выполненное орудием или рукой, направлено на достижение практического результата. Они равнодушны к результату деятельности, их не интересует активный поиск решений. Некоторые дети с умственной отсталостью в 5 лет используют лепет или произносят лишь первый слог нужного слова. Фонетический строй речи почти у таких детей к началу школьного обучения оказывается сформированным не полностью.

Таким образом, дети с нарушением интеллекта характеризуются большим многообразием проявлений психических и физических нарушений. Соответственно, проблемы в развитии тех или иных структур мозга и психики определяют различные сложности в ведущей деятельности школьного периода и необходимость целенаправленной подготовки дошкольников с нарушением интеллекта к школьному обучению.

Целью данного исследования является изучение психологической готовности к школьному обучению детей с нарушением интеллекта.

Исследование проводилось на КГКОУ Школа 1г. Комсомольск-на-Амуре, в рамках работы Краевого ресурсного центра по подготовке детей к школе.

Всего было обследовано 10 детей с нарушением интеллекта в возрасте 7 – 8 лет. Тестирование проводилось индивидуально, в знакомой для детей обстановке, длительность каждой серии тестов не превышала 10 – 15 минут.

Мы провели диагностику по следующим методикам, для определения уровня готовности к школьному обучению: «Домик» (автор Н.Г.Гуткина), «Узнавание фигур», «Лабиринт» (автор Л.А. Венгер) и другие.

В данной статье представлены результаты проведения одной из методик «Домик» Н.Г. Гуткиной. Данная методика проводилась с целью изучения уровня сформированности произвольного внимания, пространственного восприятия, сенсомоторной координации и тонкой моторики руки. Кроме того, она позволила выявить, насколько ребенок умеет в своей работе ориентироваться на образец и точно его копировать.

Перед началом выполнения задания, которое представляло собой срисовывание картинки, изображающей домик, ребенку предлагалась следующая инструкция: «Перед тобой лежит лист бумаги и карандаш. На этом листе нарисуй точно такую же картинку, какую ты видишь на рисунке (перед испытуемым кладется образец с изображением домика). Не спеши, будь внимателен. Очень важно, чтобы твой домик был точно такой же, как на образце. Если ты что-то нарисуешь не так, то стирать резинкой или пальцем ничего нельзя. Можно поверх неправильного или рядом с ним нарисовать правильно. Тебе понятно задание? Тогда приступай к работе».

Во время выполнения дошкольником своего рисунка мы обращали внимание и фиксировали в протоколе, какой рукой он рисует (правой или левой); как работает с образцом; насколько быстро или медленно проводит линии; отвлекается ли во время работы; сверяет ли после окончания работы свой рисунок с образцом. После завершения ребенком работы, ему предлагалось проверить, все ли у него верно. Все неточности в своем рисунке, которые ребенок в ходе проверки заметил, ему разрешалось исправить. Все это так же фиксировалось в протоколе.

Обработка исследовательского материала проводилась путем подсчета баллов, начисляемых за ошибки. Ошибками считались: отсутствие какой-либо детали рисунка; увеличение отдельных деталей рисунка более чем в два раза при относительно правильном сохранении размера всего рисунка; неправильно изображенный элемент рисунка; неправильное изображение деталей в пространстве рисунка; отклонение прямых линий более чем на 30 градусов заданного от направления; разрывы между линиями в тех местах, где они должны быть соединены; залезание линий одна за другую; замена одного элемента другим; выход линии штриховки за контур.

Результаты, которые продемонстрировали дети, были соотнесены с уровнями успешности выполнения данной методики.

К 1-му, самому высокому уровню успешности были отнесены дети, выполнившие задания без ошибок (оценивается «0»).

Ко 2-му уровню успешности были отнесены дети, допустившие 2 – 3 ошибки или неточности. При проверке результатов своей работы они заметили ошибки и исправили их.

К 3-му уровню успешности были отнесены дети, которым свойственно отвлекаться во время выполнения задания, ошибок у них больше (3 - 4 ошибки), а их исправление возможно только при прямом указании на них.

К 4-му, самому низкому уровню успешности были отнесены дети практически не пользовавшиеся образцом в процессе выполнения задания. У них наблюдалось наибольшее количество ошибок (более 4), а предложение проверить результаты своей работы не приводило к активизации самоконтроля.

Таким образом, чем хуже выполнено задание, тем выше полученная испытуемым суммарная оценка. При анализе детского рисунка мы обращали внимание на характер линий: очень жирные или «лохматые» линии могут свидетельствовать, согласно имеющейся по этому вопросу литературе, о тревожности ребенка. Но вывод о тревожности ни в коем случае нельзя делать на основании одного лишь рисунка. Возникшее подозрение необходимо проверить специальными экспериментальными методами по определению тревожности.

Исследование произвольного внимания и пространственного восприятия на начало учебного года показало, что 50% ребят находятся на четвертом уровне успешности. Эти дети долго не могли приступить к выполнению задания, отвлекались во время работы, практически не пользовались образцом, не видели неточности в своем рисунке и не могли их исправить, допускали много ошибок.

В конце учебного года произошли не только количественные, но и качественные изменения. 20% воспитанников, по-прежнему находящиеся на четвертом уровне успешности, хоть и отвлекались в процессе выполнения методики «Домик», но работали более сосредоточенно, часто смотрели на образец, видели неточности в своем рисунке и могли их исправить при прямом указании. Они проявляли заинтересованность в правильности выполнения задания. Сравнительный анализ результатов выполнения дошкольниками с нарушением интеллекта методики «Домик» представлен в таблице 1.

Таблица 1. Результаты выполнения методики «Домик»

Уровни	начало учебного года	конец учебного года
I	10 %	10 %
II	10%	30 %
III	30%	40 %
IV	50 %	20%

Исследование произвольности действий и поведения, умения действовать по правилу и самоконтроля показало, что в начале учебного года обучения дошкольники находились преимущественно на третьем и четвертом уровнях успешности, тогда как в конце учебного года у них преобладает второй и третий уровни успешности.

Исходя из проведенного исследования, можно сделать вывод, что на конец учебного года у детей, благодаря проводимой коррекционно-развивающей работе, средний показатель психологической готовности вырос. Если в начале учебного года дошкольники характеризовались

психоэмоциональной незрелостью произвольных форм деятельности, инертностью познавательных процессов, несформированностью, то в конце учебного года дети с нарушением интеллекта продемонстрировали умение выделять существенное в окружающей действительности, сравнивать и выделять сходное и отличное. Детей с низким уровнем психологической готовностью к школе не выявлено.

Таким образом, данное психологическое обследование позволяет говорить об эффективности проведения специальной коррекционно-развивающей работы, реализуемой в условиях образовательного учреждения.

Библиографический список

1. Новикова Г. Психолого-педагогическая готовность к школе// Дошкольное воспитание. 2005. № 8. С. 95-100.
2. Герасимова А.С. Тесты для подготовки к школе: развитие речи, математика, мышление. М.: Айрис-Пресс, 2005. 192 с.
3. Забрамная С.Д., Боровик О.В. Методические рекомендации к пособию «Практический материал для проведения психолого-педагогического обследования детей». Пособие для психолого-медико-педагогических комиссий – М.: ВЛАДОС, 2005.
4. Матвеева Л., Мякушкин Д., Выбойщик И. Игры для подготовки к школе// Обруч. 2004. № 1. С. 13-14.
5. Психодиагностика и коррекция детей с нарушениями и отклонениями развития/ Сост. и общая редакция В.М.Астапова, Ю.В.Микадзе. СПб.: Питер, 2002. 256 с.
6. Степанов, С.С. Диагностика интеллекта методом рисуночного теста. М.: ТЦ Сфера, 2005. 96 с.
7. Тестирование детей/ Автор сост. В.Богомолов. Ростов н/Д: Феникс, 2004. 352 с.