

Обман при совершении мошенничества с платежными картами

Караваяев Андрей Александрович

Дальневосточный филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»

Магистрант

Аннотация

Платежные карты стали неотъемлемой частью жизни большинства граждан России, что повлекло за собой рост преступлений с использованием платежных карт, и как следствие введение новых, в том числе и специальных составов, которые в свою очередь создали определенные проблемы при квалификации таких преступлений. Одной из таких проблем является обман при совершении мошенничества с платежными картами, а именно его направленность и сущность.

Ключевые слова: мошенничество, платежные карты, проблемы квалификации, обман, направленность обмана, совершенствование законодательства.

Deception in fraud with payment cards

Karavaev Andrey Alexandrovich

Far Eastern branch of the «Russian state University of justice»

Undergraduate

Abstract

Payment cards became an integral part of the life of the majority of Russian citizens, which resulted in the growth of crimes using payment cards, and as a consequence the introduction of new ones, including special formulations, which in turn created certain problems in the qualification of such crimes. One of such problems is fraud in the conduct of fraud with payment cards, namely its direction and essence.

Keywords: fraud, payment cards, qualification problems, deception, deception orientation, improvement of legislation.

Динамичное развитие экономической активности различных хозяйствующих субъектов рынка, технологий, банковской системы повлекло за собой увеличение числа и объемов финансовых операций, осуществляемых с помощью платежных карт.

В декабре 2012 года вступил в силу Федеральный закон от 29.11.2012 № 207 – ФЗ «О внесении изменений в УК РФ, и отдельные законодательные акты РФ. Данный закон дифференцировал различные мошеннические действия, в зависимости от способа совершения преступления, предмета

преступления, а также от сферы правоотношений, применительно которой совершается преступление[1].

Думается что введение специальных составов, одним из которых является мошенничество с использованием платежных карт обусловлено желанием законодателя решить некоторые проблемы касаясь квалификации хищения с использованием платежных карт, однако такое утверждение является достаточно спорным, поскольку, по нашему мнению, проблема квалификации в полном объеме решена не была. Более того по мнению ряда ученых введение данного состава в определенной степени только обострило проблемы связанные с квалификацией хищения с использованием платежных карт, поскольку нововведенные нормы обладают высокой степенью бланкетности, вызывают трудности отграничения мошенничества с платежными картами от смежных составов, суды в ряде случаев квалифицируют аналогичные действия в соответствии с разными статьями УК.

Самым спорным признаком объективной стороны преступления, предусмотренного статьей 159.3 УК РФ является обман уполномоченного работника кредитной, торговой или иной организации [2].

Ранее, в уголовно – правовой науке обман при совершении мошенничества был направлен на потерпевшего, а именно на то лицо которому принадлежит имущество, похищаемое во время совершения преступления, в результате чего потерпевший добровольно передавал имущество преступнику. Либо на лицо, которое в соответствии с нормами гражданского законодательства имело право распоряжаться имуществом потерпевшего.

Стоит заметить, что вышеуказанный круг лиц, в отношении которых может быть направлен обман был расширен с целью решения многочисленных противоречий, возникших относительно направленности обмана Пленумом Верховного суда РФ постановлением № 51 от 27 декабря 2007 года.

Так в Постановлении Пленума Верховного суда РФ № 51 от 27.12.2007 говорится, что обман как способ совершения хищения или приобретения права на чужое имущество, ответственность за которое предусмотрена статьей 159 УК РФ, может состоять в сознательном сообщении заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях (например, в предоставлении фальсифицированного товара или иного предмета сделки, использовании различных обманных приемов при расчетах за товары или услуги или при игре в азартные игры, в имитации кассовых расчетов и т.д.), направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение [3].

При этом существуют классические определения обмана, повсеместно встречающиеся в юридической литературе.

Активный обман, который заключается в искажении истины и пассивный обман, который выражается в умолчании об истине, когда

сообщение сведений о ней может повлиять на принятие решения потерпевшим.

По мнению Н.А.Лопашенко под обманом следует понимать информационное воздействие на потерпевшего, при котором он вводится в заблуждение, предпринятое с целью заставить потерпевшего передать виновному не принадлежащее ему чужое имущество. При этом такая характеристика больше характерна для активного обмана [4].

Поэтому сопряженность использования такого средства преступления как платежная карта наряду с активным обманом в его классическом понимании на практике встречается довольно редко, поскольку при повсеместном использовании современных технических устройств, а именно POS-терминалов, которые установлены на кассах в торговых и сервисных организациях, осуществление денежных расчетных операций с использованием такой карты не вызывает трудностей. Говоря точнее, процедура транзакции выполняется в автоматическом режиме, посредством использования технических устройств, и непосредственно самой платежной карты, таким образом необходимо предъявить карту в картридер устройства и при необходимости ввести верный PIN код, далее алгоритм действий полностью автоматизирован, следовательно, в зависимости от ситуации участие в ней виновного или уполномоченного работника максимально минимизировано.

Следовательно, для совершения вышеуказанных действий виновному совсем не обязательно, более того нежелательно совершать действия, для подтверждения законности распоряжения картой. Более того, на уполномоченных работниках торговых и иных организаций не лежит обязанность идентифицировать личность предъявителя карты. Такие действия предусмотрены лишь в случаях, предусмотренных ст. 7 Федерального закона от 7.08.2001 № 115-ФЗ [5].

Касаемо обмана в его пассивной форме, что в концепции рассматриваемого деяния выражается в умолчании об истинных фактах, то есть в умолчании о факте, что виновный не является законным держателем карты и не имеет правом распоряжаться, находящимися на привязанном к ней банковском счете денежными средствами, в уголовно – правовой теории образовалась большая почва для дискуссий, в следствии чего образовались две противоположные позиции.

Так сторонники первой отрицают возможность использования пассивного обмана, при совершении денежных операций с платежными картами. По мнению Л.В.Боровых и Е.А.Корепановой предъявитель карты не обманывает уполномоченного сотрудника организации, несмотря на то что умалчивает о своей личности, при этом вышеуказанный сотрудник не осознает обмана и того факта, что имущество изъято незаконно, поскольку не знает законного держателя карты [6].

Аналогичной точки зрения придерживается С.В.Смолин по мнению которого лицо, предъявляющее карту не совершает обмана уполномоченного

работника торговой или иной организации, если не выдает себя за законного держателя карты [7].

Этой позиции придерживается С.Кочои, согласно которой, при денежных операциях в виде расчетов платежными картами нет необходимости предъявлять паспорт или расписываться в чеке, достаточно просто предъявить карту в картридер устройства, что не свидетельствует об обмане [8].

Более того Корепанова Е. А. и Боровых Л. В. считают, что направленность обмана в отношении третьих лиц, противоречит самой концепции обмана как такового и мошеннических действий в целом, так как уполномоченные лица, указанные в диспозиции ст. 159.3 УК РФ согласно гражданско-правовым нормам не имеют права распоряжаться имуществом на банковском счете карты потерпевшего, а, следовательно, потерпевшим не являются. Таким образом обман направлен на третьих лиц и для потерпевшего деяние остается тайным, следовательно, такие деяния нельзя квалифицировать как мошенничество [6].

Представители другой позиции считают, что умолчание предъявителя карты, касаясь своей личности уже является обманом в пассивной форме. Так, по мнению П.С.Яни, лицо, предъявившее карту к оплате уже фактом ее использования создает у уполномоченного сотрудника организации впечатление, будто пользуется ей на законных основаниях [9].

Таким образом можно констатировать, что действующая редакция ст. 159.3 УК РФ, обострила проблему квалификации хищений с использованием платежных карт, породила избыточность уголовно – правового запрета, тем самым дезориентирует правоприменителей. При этом данное положение усугубляется недостаточностью официального толкования со стороны законодателя, в том числе недостаточными разъяснениями Постановления Пленума Верховного суда № 51.

Так, например, Е.А.Корепанова и Л.Е.Боровых предлагают внести изменения в п. 13 ППВС № 51. Более того они настаивают на исключении статьи 159.3 из Уголовного Кодекса РФ [6].

По мнению З.И.Хисамовой согласно статье 159.3 УК необходимо квалифицировать лишь действия, заключающиеся в сознательном сообщении заведомо ложных, несоответствующих действительности сведений уполномоченному работнику банковской, торговой, сервисной организации. Остальные хищения и прочие неправомерные действия с использованием платежных карт под квалификацию согласно ст. 159.3 не попадают и подлежат квалификации согласно ст. 158 УК или 159.6 УК [10].

А.А.Южин считает, что относить состав, предусмотренный ст. 159.3 УК к специальным видам мошенничества необоснованно, поскольку действия, предусмотренные в объективной стороне вышеуказанного состава, противоречат концепции добровольности передачи имущества его собственником. При этом необходимо пересмотреть п. 13 и п. 14 ППВС № 51, таким образом, что любое хищение с платежными картами, независимо от его формы необходимо квалифицировать согласно статье 158 УК [11].

Таким образом основываясь на законодательстве Российской Федерации и судебной практике, несмотря на имеющиеся разногласия и не всегда единообразную квалификацию деяний, предусмотренных ст. 159.3 УК, 158 УК, 159.6 УК стоит констатировать, что под обманом в статье 159.3 УК РФ стоит понимать сам факт неправомерного использования чужой платежной карты при совершении денежных операций с помощью или в присутствии сотрудника кредитной, торговой или иной организации, поскольку тем самым виновный создает иллюзию, что пользуется платежной картой на законных основаниях, при этом умалчивает о своей личности и истинных намерениях.

Резюмируя вышесказанное, мы считаем, что законодательство, касаемо хищений с использованием платежных карт требует некоторых дополнений. Например, в разъяснения Пленума Верховного Суда № 51, необходимо внести более подробные положения, касающиеся обмана при совершении мошенничества с платежными картами. Более того необходимо дать разъяснения касаемо совершения деяния с использованием реквизитов платежных карт и систем «Онлайн-банкинг», при совершении преступления 159.3 УК и 159.6 УК.

Библиографический список

1. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: принят Гос. Думой 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации 5 июня 1996 г.: ввод. Федер. законом Рос. Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ.: по состоянию на 17.04.2017 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 27.12.2007 г. № 51. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность. М.: ИНФРА-М, 2012. 528 с.
5. О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 07.08.2001 г. № 115-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Боровых Л.В., Корепанова Е.А. Направленность обмана в составе мошенничества с использованием платежных карт // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2016. № 1. С – 98-104.
7. Смолин С.В. Мошенничество с использованием платежных карт // Законность. 2016. № 1. С. 49-51.

8. Кочои С.М. Преступления против собственности. М.: Проспект, 2014. 83 с.
9. Яни П.С. Специальные виды мошенничества // Законность. 2015. № 5. С. 42-46.
10. Хисамова З.И. Квалификация посягательств, совершенных с использованием электронных средств платежа // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. № 3. С. 127-132.
11. Южин А.А. Уголовно–правовая характеристика и проблемы квалификации мошенничества с использованием платежных // Социально–экономические явления и процессы. 2016. № 1. С. 141-145.