

Выявление оптимизации досудебного соглашения о сотрудничестве

Рустамов Акрамхон Нематхон угли
ДВФ Российский государственный университет правосудия
Магистрант

Научный руководитель
Камко Артём Сергеевич
ДВФ Российский государственный университет правосудия
к. ю. н., доцент

Аннотация

В настоящее время особому порядку принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве уделяется достаточное количество внимания. Однако, юридическая наука не поспевает за прогрессивными изменениями в различных аспектах юридических дисциплин. В процессе исследования было показано, что динамически меняющееся общество в настоящее время говорит о важности индивидуалистического подхода к каждому судебному процессу. В заключении было отмечено, что принятие судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве является важным фактором на пути к взаимовыгодному пониманию нюансов антропоцентрического подхода в юриспруденции.

Ключевые слова: юриспруденция, оформление, нюансы, досудебное соглашение, раскрываемость, раскаяния

Identification of optimization of the pre-trial cooperation agreement

Rustamov Akramkhon Nematkhon ugli
FEF Russian State University of Justice
master's student

Scientific supervisor
Kamko Artyom Sergeevich
FEF Russian State University of Justice
Candidate of Law, Associate Professor

Abstract

At present, a sufficient amount of attention is paid to the special order of making a court decision when concluding a pre-trial agreement on cooperation. However, legal science has not kept pace with progressive changes in various aspects of legal disciplines. In the process of investigation, it was found out that the dynamically changing society nowadays speaks of the importance of individualistic approach to each judicial process. In conclusion, it was noted that judicial decision making in

pre-trial cooperation agreement is an important factor towards a mutually beneficial understanding of the nuances of anthropocentric approach in jurisprudence.

Keywords: Jurisprudence, framing, nuances, pretrial agreement, disclosure, remorse

В настоящее время, несмотря на правовую систему нашего государства, судебное решение при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве является достаточно важным фактором для понимания нюансов истины демократических судебных процессов.

Однако, тема исследования не привлекала внимания большого количества ученых в настоящее время, что явно определяет актуальность нашего исследования, целью которого является выявление оптимизации досудебного соглашения о сотрудничестве.

Цель исследования определяет следующие задачи:

- 1) Рассмотрение темы исследования с теоретической части;
- 2) Выявление аспектов оптимизации особого порядка принятия судебных решений при обсуждении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Тема исследования привлекала внимание определенного количества ученых. Исследователь Н.В.Азаренок отмечал, что «сторонами соглашения выступают государственные органы и уголовно преследуемое лицо вместе с защитником. Законодатель в этом случае во главу угла поставил публичный интерес по раскрытию преступления и привлечению виновных к уголовной ответственности. Поэтому правоотношения между обвиняемым и потерпевшим здесь отсутствуют.» [1]. Рядом ученых отмечалось, что «В условиях современности у российского государства в числе приоритетов обнаруживается решение задач по результативной борьбе с преступностью; как справедливо отмечают современные авторы, важно обеспечивать не только максимальную раскрываемость преступлений, но и обратить пристальное внимание на проблематику своевременности» [2, 3, 4].

В настоящее время, к большому сожалению, судом практически не учитывается желание подозреваемых людей сотрудничать со следствием. Есть убеждение, что многие факторы могут толкать подозреваемых на такой шаг. С одной стороны, они правда могут раскаяться в том, что было совершено. Чаще всего это происходит по юношескому незнанию. Поступки совершаются неосознанно, юноши руководятся призывом старших по отношению к совершаемым делам. Раскаяние приходит только впоследствии.

Безусловно, прямой обязанностью государства является учет подобного чистосердечного раскаяния. Есть убеждение, что в этом случае нужно не наказывать тех, кто является гораздо младше (разница в возрасте- 18 лет и 30 лет), а того, кто является старше и кто подвиг неокрепшие умы на совершение преступления. В реальной судебной практике имеется масса примеров, когда интеллигентного человека с неокрепшей психикой толкали на совершения преступления не совсем культурные одногодки, мотивируя жертв обстоятельств осознанием того, что, если он совершит преступление, он

станет настоящим мужчиной-ковбоем, который не боится глупого закона. Такие мотивации, которые вызывают улыбку со стороны старшего поколения, является достаточно действенными на умы с неокрепшей психикой.

В каком случае в рамках досудебного соглашения о сотрудничестве со следствием (выдать своих подельников, искренне раскаяться и так далее - такие аспекты должны проверяться высококвалифицированным психологом, который докажет, что человек действительно раскаивается в совершении преступления) мера наказания за совершенное преступление будет уменьшена в разы, что является действительно справедливым фактором в контексте уголовной практики. Только тогда есть надежда на то, что человек действительно исправиться не будет совершать преступления в будущем.

Следовательно, необходимо соблюдать особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Есть уверенность, что только психологи должны проверять, искренен ли человек в своем раскаянии либо он пытается таким образом психологически повлиять на суд для того, чтобы уменьшить себе наказание.

В заключение хотелось бы отметить, что особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве должен рассматриваться с индивидуалистической точки зрения. Высококвалифицированные психологи должны сделать собственные выводы по отношению к тому, являются ли искренними слова человека о раскаянии. Если эти слова являются искренними, и человек согласился сотрудничать со следствием, то суд обязан в рамках закона учитывать такой фактор.

Библиографический список

1. Азарёнок Н. В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и требование справедливости // Научный вестник Омской академии МВД России. 2010. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobyu-poryadok-prinyatiya-sudebnogo-resheniya-pri-zaklyuchenii-dosudebnogo-soglasheniya-o-sotrudnichestve-i-trebovanie> (дата обращения: 20.12.2023).
2. Александров А.С., Александрова И.А. Соглашение о досудебном сотрудничестве со следствием: правовая сущность и вопросы толкования норм, входящих в главу 40.1 УПК РФ// Уголовный процесс. 2009. № 8. С. 3-11.
3. Джебраилов Л.Г. Судебные правовые позиции по отдельным вопросам применения особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // International Law Journal. 2022. Т. 5. № 7. С. 137-142.
4. Карпов О.В., Маслов И.В. Досудебное соглашение о сотрудничестве: проблемы правового регулирования и вопросы порядка применения // Уголовный процесс. 2009. № 9. С. 3-7.