

Анализ причин низкой явки граждан для участия в суде присяжных и возможные меры по ее повышению

Чемоданова Мария Максимовна

Дальневосточный филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (г. Хабаровск)

Магистрант

Камко Артём Сергеевич

Научный руководитель, к.ю.н, доцент

Дальневосточный филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (г. Хабаровск)

Аннотация

Данная научная статья посвящена анализу причин низкой явки граждан для участия в суде присяжных и возможным мерам по ее повышению. В последние годы наблюдается «тревожная» тенденция снижения числа граждан, готовых принимать участие в суде присяжных, что негативно сказывается на правосудии и демократических принципах государства. В процессе исследования автор проводит обзор литературы и анализирует статистические данные, связанные с участием граждан в суде присяжных, а также рассматривает различные факторы, которые могут влиять на низкую явку граждан. Один из основных факторов, влияющих на низкую явку – отсутствие должной информированности граждан о значимости и процедуре участия в суде присяжных.

Ключевые слова: правосудие, суд присяжных, коллегии присяжных заседателей, судебный процесс, низкая явка, информированность.

Analysis of the reasons for the low turnout of citizens to participate in jury trials and possible measures to increase it

Chemodanova Maria Maksimovna

*Far Eastern branch of the Russian State University of Justice (Khabarovsk)
master's student*

Kamko Artyom Sergeevich

Scientific supervisor, candidate of legal sciences, associate professor

Far Eastern branch of the Russian State University of Justice (Khabarovsk)

Abstract

This scientific article is devoted to the analysis of the reasons for the low turnout of citizens to participate in jury trials and possible measures to increase it. In recent years, there has been an “alarming” trend in the number of citizens willing to take

part in jury trials, which has a negative impact on justice and the democratic principles of the state. During the research process, the author reviews the literature and analyzes statistical data related to the participation of citizens in jury trials, and also considers various factors that may influence the low turnout of citizens. One of the main factors influencing low turnout is the lack of proper awareness of citizens about the importance and procedure of participating in a jury trial.

Keywords: justice, jury, jury, trial, low turnout, awareness.

В современном обществе суд присяжных является одной из ключевых составляющих справедливого правосудия. Однако, наблюдается тревожная тенденция низкой явки граждан для участия в этом процессе, что становится серьезной проблемой, требующей немедленного анализа и внимания. По мнению экспертов, данная ситуация может быть обусловлена рядом различных факторов, включая социально-экономические и культурно-психологические аспекты.

Так, Е.А. Старикова указывает, что главной проблемой формирования коллегии присяжных заседателей является низкая явка граждан, которых чаще всего не устраивает денежное вознаграждение и возмещение транспортных расходов только в общественном транспорте [9].

Д.А. Венев отмечает, что Причиной низкой явки в Московский областной суд, куда явились 982 человека, учитывая то, что приглашений было отправлено 361523, являлось игнорирование гражданами приглашений [3].

Т.А. Владыкина в своей статье указывает, что проблема формирования коллегии присяжных заседателей является одной из принципиальных, без решения которой нельзя обеспечить эффективное уголовное судопроизводство [4]. Снижение явки граждан для участия в суде присяжных становится все более серьезной проблемой, требующей непосредственного внимания и тщательного анализа. В последние годы наблюдается стабильный и устойчивый спад количества людей, готовых принять участие в качестве членов судебного жюри. Эта тенденция вызывает серьезное беспокойство и поднимает вопрос о необходимости исследования причин, лежащих в основе такого низкого уровня участия.

В данной статье представлены различные аспекты этой проблематики и предложены возможные пути ее разрешения.

Для обеспечения явки в суд 30-40 кандидатов в присяжные заседатели работники аппарата суда направляют от 500 до 1500 приглашений, в зависимости от суда, на которые откликается лишь от 3 до 5% граждан. Так, например, в 2023 году в Николаевский-на-Амуре городской суд вызывалось 2200 человек из которых фактически явились 30 человек (1,36 %). Около 2% граждан сообщили о нежелании принимать участие в суде присяжных посредством телефонограмм, оставшиеся 97,64 % проигнорировали приглашения, никак не выразив свою позицию.

Среди 2% граждан, которые выразили свое нежелание участвовать был проведен опрос в ходе которого изучались причины их нежелания принимать

участие в отправлении правосудия. Участника опроса были заданы следующие вопросы:

1. Знаком ли вам институт суда присяжных заседателей?
2. Хотели бы вы принять участие в качестве присяжного заседателя при рассмотрении уголовного дела?
3. Назовите причины по которым вы не хотели бы или не можете принимать участие в данной форме судопроизводства?

На вопрос №1 50% опрошенных дали отрицательный ответ, что свидетельствует о низкой информированности граждан о сущности и назначении суда присяжных заседателей.

На вопрос №2 70% опрошенных высказались негативно, оставшиеся 30% выразили желание, но пояснили, что имеют определенные трудности, в связи с которыми не могут принимать участие.

На вопрос №3 45% граждан пояснили, что не могут или не желают принимать участие в связи с низкой осведомленностью о данном институте, 35% сослались на служебную/рабочую занятость, 20% в числе причин высказали внутренние убеждения, в связи с которыми им бы не хотелось принимать участие в суде с участием присяжных заседателей.

Вместе с тем, согласно данным исследования РИА Новости в период с 2018 по 2021 годы, лишь 50% россиян готовы стать присяжными [8].

Следует отметить, что проблема низкой явки кандидатов в присяжные заседатели в суд стала одной из причин для проведения реформы института присяжных заседателей, в результате которой с 01.06.2018 в верховных судах республик, краевых, областных и приравненных к ним судах произошло уменьшение численности основного состава коллегии присяжных заседателей с 12 до 8 человек, а также установлении численности основного состава коллегии присяжных заседателей в количестве 6 человек в районных и гарнизонных военных судах. В связи с этим, справедливо мнение Васюткина Д.Ю., что при явке от 0,27 % до 7,7 %, уменьшение состава коллегии присяжных заседателей не решает проблему низкой явки и формирования коллегии присяжных заседателей, а вызывает только критику со стороны многих правоведов, говорящих о негативном последствии такого маленького состава коллегии присяжных заседателей [1].

В связи с этим, справедливо мнение Васюткина Д.Ю., что при явке от 0,27 % до 7,7 %, уменьшение состава коллегии присяжных заседателей не решает проблему низкой явки и формирования коллегии присяжных заседателей, а вызывает только критику со стороны многих правоведов, говорящих о негативном последствии такого маленького состава коллегии присяжных заседателей [2].

Малая явка граждан для участия в суде присяжных может быть обусловлена несколькими факторами. Одной из вероятных причин является низкий уровень информированности населения о значимости и роли участия в суде присяжных. Мало кто осведомлен о том, что это не только право, но и обязанность каждого гражданина. Кроме того, люди не ознакомлены с процессом отбора и назначения на должность присяжного. Также важно

учитывать социальные факторы, которые могут влиять на участие граждан в суде присяжных. Вместе с тем необходимо отметить отсутствие мотивации для граждан к участию в судебном процессе. Некоторые люди не видят пользы или интереса в таком участии, поскольку они не видят прямой выгоды для себя лично. Ещё одной причиной низкой явки может быть страх перед общественным выступлением и принятием ответственных решений. Некоторые люди не чувствуют себя уверенно в своих знаниях и способностях, чтобы выносить вердикты по сложным делам. В текущих реалиях трудно не согласиться с высказыванием А.В. Мелехина [6] о том, что наш народ не готов к тому, чтобы справедливо решать вопрос о виновности или невиновности человека, поскольку у общества нет правовых традиций, отсутствуют общепризнанные нравственные критерии. Российское общество атомизировано, в нем сильна социально-экономическая дифференциация, люди не устроены, озлоблены, завидуют богатым, ненавидят преступников и т.д.

Одной из основных причин низкой явки граждан для участия в суде присяжных является влияние социально-экономических факторов. В условиях экономической нестабильности и неравенства возникают определенные преграды и ограничения для участия граждан в этом процессе. Во-первых, многие граждане сталкиваются с финансовыми трудностями, что делает невозможным или затруднительным иметь возможность отсутствовать на работе или жить без заработка на время участия в судебном заседании. Это особенно актуально для людей, работающих на постоянной основе или имеющих неустойчивый доход. Многие потенциальные присяжные заседатели не хотят принимать участие в судопроизводстве, опасаясь гнева начальства на рабочем месте. Законодателю в этой связи следовало бы учесть, что потеря ряда присяжных происходит из-за пренебрежительного отношения к исполнению этой обязанности руководителей предприятий, не желающих отпускать работников на судебные заседания. Законодательный механизм воздействия на такие «тормозящие факторы» отчасти позволил бы решить проблему. Так, О.А. Глобенко, лично участвовавшая в одном из судебных заседаний указала на то, что к третьему судебному заседанию одна из присяжных работавшая менеджером в небольшом подмосковном городе, где трудно найти работу, покинула заседание суда. Она дважды выслушала раздраженные замечания начальника по поводу выполнения обязанностей присяжного, и ожидать третьего замечания не стала [5].

Образование и информированность помогают гражданам осознать важность и ценность их участия в судебном процессе. Более образованные люди чаще осознают, что они могут быть ключевыми фигурами в вынесении справедливого решения. Они также лучше понимают свои права и обязанности как присяжные. Информированные граждане более вероятно будут знать о предстоящих делах, требующих участия присяжных, и больше склонны принять участие в них. Поэтому разработка программ по повышению образования о судебной системе и информационная кампания для широкой аудитории могут значительно повысить явку граждан для участия в суде

присяжных. Кроме того, социальные стереотипы и предубеждения также могут оказывать негативное влияние на участие граждан в суде присяжных. Объясняется данное обстоятельство тем, что люди боятся связываться, так или иначе, с криминальной сферой, возникает страх ответственности за решения, которое предопределяет судьбу подсудимых лиц [7].

Поскольку система присяжных заседателей играет важную роль в развитии правосудия и обеспечении беспристрастности, необходимо расширять возможности для участия граждан. Адаптировать этот институт к новым требованиям общества в соответствии с современными технологическими достижениями и изменениями в образе жизни.

Существует несколько потенциальных подходов к расширению участия граждан в работе жюри присяжных.

Во-первых, проведение информационных компаний, направленных на информирование общественности может повысить осведомленность о ценности и важности судов присяжных, мотивируя граждан к более активному участию. Кроме того, реформирование процедур отбора также может побудить большее число граждан к участию, а также помочь обеспечить доступность процесса независимо от занятости, ухода за детьми или транспортных проблем.

Во-вторых, проведение систематической работы, по созданию актуальных списков потенциальных кандидатов в присяжные заседатели и оказывать им информационную поддержку. Кроме того, создание специализированных учебных программ для будущих присяжных заседателей повысит их уверенность в себе и готовность выполнять свои обязанности.

Для дальнейшего улучшения судебной системы необходимо внести изменения, которые обеспечат прозрачность судебных процессов, доступность информации о работе судов и правах граждан. Такие меры укрепят доверие общественности к судебной системе. Кроме того, упрощение юридического языка, используемого в документах для присяжных заседателей, может помочь облегчить их понимание судебного процесса. Однако, важно учесть, что упрощение языка не должно приводить к потере важной информации или искажению фактов. Юридические документы должны быть точными и полными, чтобы обеспечить справедливость и прозрачность процесса.

Гибкий график работы и возможность удаленного участия в процессе через видеоконференцсвязь могут быть важными аспектами улучшения работы с присяжными. Это позволяет присяжным более удобно планировать свое время и участвовать в процессе, не отрываясь от своих повседневных обязанностей. Кроме того, это может способствовать более широкому привлечению присяжных, особенно тех, кто живет в отдаленных районах. Однако, важно учесть, что такие меры должны быть реализованы с учетом всех юридических и этических требований, чтобы обеспечить справедливость и прозрачность процесса.

Значимые аспекты указанной проблемы требуют срочного решения, при этом анализ причин и предлагаемые меры по исправлению ситуации могут способствовать повышению явки граждан для участия в судах присяжных.

Библиографический список

1. Федеральный закон от 23.06.2016 № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» (последняя редакция) // Российская газета. 2016. № 139
2. Васюткин Д.Ю. Проблема обеспечения явки кандидатов в присяжные заседатели в суд / Д.Ю. Васюткин // Новый юридический вестник. 2019. № 1 (8). С. 42-44.
3. Венев Д.А. Подсудность суда с участием присяжных заседателей в уголовном процессе России – вопросы и перспективы // Российская юстиция. 2016. № 10. С. 50-52.
4. Владыкина Т.А. Проблемы формирования коллегии присяжных заседателей // Журнал российского права. 2014. № 5 (209). С. 84-94.
5. Глобенко О.А. Заметки присяжного. М.: Издательство Юрист, 2007. С. 8-15.
6. Мелехин А.В. Судебная власть Российской Федерации: курс лекций. М.: Консультант плюс, 2012. – 292 с.
7. Поляков А.А. Суд присяжных. Вынесение вердикта // Молодой ученый. – 2022. № 51 (446). С. 539-540.
8. РИА Новости: официальный сайт. URL: <https://ria.ru/20210513/prisyazhnye-1732063346.html>. (дата обращения: 15.02.2024).
9. Старикова Е.А. Некоторые проблемы формирования коллегии присяжных при рассмотрении уголовных дел в районных (городских) судах // Научный электронный журнал Меридиан. 2020. №. 17. С. 78-80.