

Суд присяжных в Российской Федерации: эффективность и современное состояние

Наянова Мария Максимовна

*Дальневосточный филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия» (г. Хабаровск)
магистрант*

Камко Артём Сергеевич

*Научный руководитель, к.ю.н, доцент
Дальневосточный филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия» (г. Хабаровск)*

Аннотация

В данной статье рассматривается история и развитие института суда присяжных, а также его современное состояние, поскольку суд присяжных является проявлением демократичности судебной системы, а участие граждан в принятии решения о виновности или невиновности подсудимого отражает принцип народовластия, установленный Конституцией РФ. Анализируется эффективность деятельности присяжных заседателей и предлагаются рекомендации, направленные на минимизирование (устранение) существующих недостатков, что позволит улучшить и укрепить роль данного института в правовой системе государства.

Ключевые слова: суд присяжных, присяжные заседатели, правосудие, участие населения в отправлении правосудия, судопроизводство, уголовный процесс, судебное разбирательство.

Jury trial in the Russian Federation: efficiency and current state

Nayanova Maria Maksimovna

*Far Eastern branch of the Russian State University of Justice (Khabarovsk)
master's student*

Kamko Artyom Sergeevich

*Scientific supervisor, candidate of legal sciences, associate professor
Far Eastern branch of the Russian State University of Justice (Khabarovsk)*

Abstract

This article examines the history and development of the institution of the jury, as well as its current state, since the jury is a manifestation of the democracy of the judicial system, and the participation of citizens in deciding the guilt or innocence of the defendant reflects the principle of democracy established by the Constitution of the Russian Federation. The effectiveness of the activities of jurors is analyzed

and recommendations are proposed aimed at minimizing (eliminating) existing shortcomings, which will improve and strengthen the role of this institution in the legal system of the state.

Keywords: jury trial, jurors, justice, public participation in the administration of justice, legal proceedings, criminal proceedings, trial.

Суд присяжных – это одна из важнейших институций в системе российской юстиции, призванная обеспечить справедливость и непредвзятость при судебном процессе. Однако, на современном этапе возникают вопросы о его эффективности и целесообразности. В данной статье мы рассмотрим ключевые аспекты, касающиеся работы суда присяжных в России.

Суд присяжных заседателей в каждой стране является важным институтом, который защищает демократию и верховенство закона. Главная цель этого суда заключается в обеспечении прав человека на справедливое судебное разбирательство, когда решение о виновности в преступлении принимается не профессиональными судьями, а обычными гражданами, равными с ним по положению [7]. Работа суда присяжных является не только гарантией справедливости, но и демонстрацией активного участия граждан в судебном процессе, что подтверждает демократические принципы государственной власти.

Суд присяжных – коллегиальный орган, состоящий из профессиональных судей и граждан-присяжных. Данный институт был введен в 1993 г. в основном законе государства, в ст. 47 Конституции РФ [1]. Согласно ей, лицам, обвиняемым в совершении преступления, предоставляется право на рассмотрение дела с участием присяжных заседателей, если федеральный закон так предусматривает. Суд присяжных изначально был запущен как эксперимент и действовал только в некоторых регионах России, но после принятия Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» в 2004 г. [4], такая практика стала доступной для всех субъектов РФ.

С 2008 по 2013 год был сокращен круг дел, которые присяжные могли рассматривать. Например, в 2008 году были исключены дела, связанные с вооруженным мятежом с целью захвата власти, саботажем, массовыми беспорядками и терроризмом. В 2013 году также были исключены дела, связанные со взяточничеством, преступлениями против правосудия и половой неприкосновенности.

В 2016 году согласно предложению В. В. Путина был принят закон, который внес корректировки в некоторые положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) [3], связанные с институтом присяжных. В результате чего (данный закон вступил в силу 01.06.2018 г.) произошли изменения численности коллегии присяжных заседателей, а также расширение компетенции суда присяжных на дела, предусмотренные ч. 1 ст. 105 и ч. 4 ст. 111 Уголовного кодекса РФ (далее – УК

РФ) [2]. Также данная форма судопроизводства стала применяться в районных судах.

Однако роль суда присяжных в последние годы неуклонно снижается. Согласно статистике Судебного департамента, при Верховном суде РФ за 2023 г., в России было осуждено 580 тыс. человек [10].

В 2023 году суды с участием присяжных заседателей рассмотрели 1038 уголовных дел (659 дел, оставшихся с 2022 г. и 379 вновь поступивших), по 557 делам судами вынесены итоговые процессуальные решения. В отношении 192 подсудимых (26,6%) суды вынесли оправдательные приговоры [10].

В тоже время, согласно вышеприведенной статистике по суду присяжных, в 2023 году перед судом присяжных заседателей предстало совсем незначительное количество человек, что обуславливает главную проблему судов присяжных на сегодня, а именно – их ограниченность и низкое влияние на российскую судебную систему.

Кроме того, процент оправдательных приговоров в судах присяжных значительно выше, чем у профессиональных судей, хотя вышестоящие суды часто отменяют такие оправдательные приговоры.

В связи с чем, несмотря на свою важность, суд присяжных в Российской Федерации сталкивается с рядом проблем в области эффективности, которые затрудняют его нормальное функционирование и не позволяют достичь полной реализации потенциала. Рассмотрим их более подробно.

Первая проблема, которая была выявлена, заключается в формировании коллегии присяжных, что вызывает следующие трудности:

- низкий уровень участия граждан, обусловленный отсутствием интереса в осуществлении своего права на участие в процессе правосудия. Причины этой проблемы могут быть как в общем недоверии граждан к системе правосудия, так и в объективных факторах, таких как временные и финансовые затраты;

- отбор кандидатов в качестве присяжных заседателей, который сталкивается с несовершенством системы. Например, учитывая систему выборки из базы данных, установленной Федеральным законом от 20.08.2004 года № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», как правило, в присяжные заседатели на 2000 извещенных людей приходит один гражданин. Рассмотрение дела в среднем занимает две-три недели, однако формирование коллегии присяжных может затянуться на год в связи с несовершенством законодательного подхода и большими временными затратами, связанными с процедурой формирования этой коллегии.

Отбор присяжных происходит на основе ответов на определенный набор вопросов, при этом возможны как мотивированные, так и немотивированные отводы или самоотводы. На практике возникают ситуации, когда присяжные не могут продолжать участие в судебном процессе, что приводит к расформированию коллегии и повторной процедуре, вызывая задержки [8]. Важно отметить, что причины таких ситуаций могут быть разными.

Таким образом, источник проблемы имеет как объективное, так и субъективное происхождение. Организационные аспекты связаны с первым, в то время как уровень правосознания граждан связан с последним. Улучшения в этой области в значительной степени зависят от законодателя и правоприменителя. Отношение граждан к правосудию не формируется само по себе, оно базируется на их собственной оценке текущей ситуации, которая в том числе зависит от поведения и решений ответственных лиц.

Следующий проблемный вопрос, помимо процессуальных и организационных недостатков, можно обозначить следующим образом: обоснованность решения, принятого людьми без юридического образования, базовых правовых знаний.

Большинство считает, что вердикт, вынесенный исключительно на основе решения присяжных, аналогичен диагнозу, поставленному случайным прохожим в отношении заболевшего человека на улице, и назначенным на основе этого лечения. В отношении данного вопроса, можно сказать следующее: судьи поддерживают критерии, установленные законодателем для кандидатов в присяжные, исходят из активной жизненной позиции и необходимого опыта, соответствующего возрастным требованиям, что позволяет объективно оценить представленные доказательства и принять правильное решение [9]. При этом, следует отметить, что судьи, обладающие соответствующим профессиональным образованием и жизненным опытом, далеко не всегда могут точно оценить юридическую сторону правонарушения.

Довольно широкий ценз и отсутствие строгих санкций за уклонение от участия в суде присяжных заседателей также порождает проблемы эффективности современного суда присяжных в нашей стране. Согласно ст. 3 ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» категории лиц, которые не могут участвовать в присяжных судах. Однако, даже те, кто имеет право, могут «самоотвести» себя с участия в суде по уважительным причинам, таким как религиозные убеждения или наличие несовершеннолетнего ребенка.

Однако, наиболее серьезной проблемой является отсутствие регулирования ответственности присяжных заседателей. Согласно ст. 328 УПК РФ, кандидат становится присяжным заседателем только в подготовительной части судебного заседания. Если кандидат в присяжные заседатели не является в суд, он не может быть оштрафован, так как ст. 333 УПК РФ устанавливает возможность оштрафовать только самого присяжного.

Отметим еще раз, но более подробно, что и нежелание людей работать в качестве присяжных негативно сказывается на данном институте. Уровень правовой культуры в нашей стране остается низким, многие не осознают, что участие в судах присяжных – это их гражданский долг и возможность непосредственно влиять на ход судебного процесса [6]. Работодатели также не всегда уважают данный «долг» своих сотрудников и могут даже препятствовать им взять отгулы для участия в присяжных судах.

В связи с этим, мы предлагаем следующее:

1. Расширить количество преступлений, которые могут рассматриваться судом присяжных или вернуть преступления, которые были исключены во время реформ 2008-2013 гг.

2. Ввести ответственность в УПК РФ для кандидатов в присяжные заседатели, которые уклоняются от участия в уголовном судопроизводстве.

3. Снизить возрастное ограничение для кандидатов в присяжные заседатели до 21 года и стимулировать участие молодых умов, включая студентов высших юридических и экономических учебных заведений.

Данные вопросы являются насущными и порождают необходимость в поисках оптимального решения. Великое количество подобных проблем подтверждает необходимость реформирования института суда присяжных в России.

Таким образом, правовое регулирование формирования и работы судов присяжных пока не выстроено в четкую и структурированную систему и требует определенных изменений и добавлений. Хотя предложенные меры и позволят немного модифицировать модель суда присяжных под современные условия, но они не могут полностью решить проблему полноценного участия граждан в правосудии.

Тем не менее, сохранение и развитие этого института представляется необходимым для будущего. Суд присяжных является проявлением демократичности судебной системы, а участие граждан в принятии решения о виновности или невиновности подсудимого отражает принцип народовластия, установленный Конституцией Российской Федерации.

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. [с учетом поправок] // Российская газета. 2020. № 144 (8198).
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 14.04.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 14.04.2024) // Российская газета. 2001. № 249.
4. Федеральный закон от 20.08.2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (в ред. от 16.02.2022) // Российская газета. 2004. № 182.
5. Федеральный закон от 23.06.2016 г. № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» (в ред. от 29.12.2017) // Российская газета. 2016. № 139.
6. Аменицкая Н. А., Урняева Г. Ю. Суд присяжных: проблемы производства в российском уголовном процессе // Право и государство: теория и практика. 2023. №. 3 (219). С. 203-205.
7. Бурханов Р. Д. Суд присяжных в Российской Федерации: состояние и возможные альтернативы // Вестник науки и образования. 2023. №. 11

- (142)-1. С. 86-90.
8. Кувшинова В. С. Проблемы реализации института суда присяжных в Российской Федерации // Международный научно-исследовательский журнал. 2021. №. 5-3 (107). С. 97-100.
 9. Шабанов К. Д. Суд с участием присяжных заседателей в современной России: история, проблематика и дальнейшие перспективы // Скиф. Вопросы студенческой науки. – 2021. – №. 5 (57). – С. 455-459.
 10. Данные судебной статистики Судебного Департамента при Верховном Суде РФ: официальный сайт. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79/> (дата обращения: 01.03.2024).