

Следственный эксперимент: особенности производства и проблемы правового регулирования

Десятов Иван Евгеньевич

Приамурский государственный университет им. Шолом-Алейхема

Студент

Аннотация

Рассматриваются особенности проведения следственного эксперимента как самостоятельного следственного действия. С помощью анализа нормативно-правовой базы, научной литературы и правоприменительной практики выявляются проблемы нормативного регулирования и практической реализации следственного эксперимента. Делается вывод о необходимости совершенствования уголовно-процессуального законодательства в части детальной регламентации процедуры следственного эксперимента и уточнения процессуального статуса его участников.

Ключевые слова: следственный эксперимент, следственное действие, доказывание, специалист, опытные действия, протокол, безопасность, доказательства.

Investigative experiment: peculiarities of production and problems of legal regulation.

Desyatov Ivan Evgenievich

Sholom-Aleichem Priamursky State University

Student

Abstract

The features of conducting an investigative experiment as an independent investigative action are considered. By analyzing the regulatory framework, scientific literature and law enforcement practice, the problems of regulatory regulation and practical implementation of the investigative experiment are identified. It is concluded that it is necessary to improve the criminal procedure legislation in terms of detailed regulation of the investigative experiment procedure and clarification of the procedural status of its participants.

Keywords: investigative experiment, investigative action, proof, specialist, experimental actions, protocol, safety, evidence.

Проведение следственного эксперимента как самостоятельного следственного действия регламентируется статьей 181 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ). Согласно части 1 указанной статьи, следователь вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий, обстановки или иных обстоятельств определенного события в целях проверки и уточнения данных,

имеющих значение для уголовного дела. При этом проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляются последовательность происшедшего события и механизм образования следов [1].

Актуальность исследования обусловлена важной ролью следственного эксперимента в процессе доказывания по уголовному делу и наличием ряда проблем, связанных с его производством, требующих научного осмысления и разрешения.

Цель исследования: изучение особенностей проведения следственного эксперимента и выявление проблем его нормативного регулирования и практической реализации.

Нормативную основу исследования составили положения Уголовно-процессуального кодекса РФ, регламентирующие производство следственного эксперимента [1]. Теоретические аспекты следственного эксперимента рассматривались Т.В. Аверьяновой [2]. Особенности производства данного следственного действия были В.В. Кальницким [3]. Проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности при подготовке и проведении следственного эксперимента анализировались Я.М. Мазуниной и [4]. Вопросы классификации видов следственного эксперимента были исследованы А.Ю. Мирошниченко [5].

Необходимо отметить, что законодатель отводит следственному эксперименту важную роль в процессе доказывания по уголовному делу. Это следственное действие позволяет проверить и уточнить информацию, полученную в ходе производства иных процессуальных действий, таких как допрос, осмотр и других. Вместе с тем, следственный эксперимент обладает существенной спецификой, которая отличает его от других средств собирания доказательств. В первую очередь это обусловлено опытным характером данного следственного действия, что предполагает многократное воспроизведение определенных действий, событий, ситуаций в целях проверки возможности их реального совершения или наступления.

Сущность следственного эксперимента заключается в производстве опытов, испытаний в обстановке, максимально приближенной к обстоятельствам проверяемого события. Воссоздание обстановки играет важную роль, поскольку именно соответствие условий эксперимента реальным условиям позволяет получить объективные и достоверные результаты [3].

Вместе с тем, абсолютно точное воспроизведение обстановки события не всегда возможно и целесообразно. В ряде случаев для целей эксперимента достаточно воссоздать только отдельные элементы обстановки, непосредственно влияющие на возможность совершения проверяемых действий или наступления проверяемых последствий. При этом условия эксперимента не должны создавать опасность для его участников, о чем прямо говорится в части 2 статьи 181 УПК РФ [1].

Значимым признаком следственного эксперимента является неоднократность проведения опытных действий. Многократное повторение

опытов в различных вариациях позволяет исключить элемент случайности их результатов и предоставляет возможность всестороннего исследования проверяемых обстоятельств. Как правило, следователь стремится провести эксперимент в нескольких вариантах - изменяя определенные условия с целью установления закономерности наступления тех или иных последствий.

В зависимости от целей проведения в криминалистической науке выделяют несколько разновидностей следственного эксперимента. Наиболее распространенной является классификация, предложенная А. Ю. Мирошниченко. По его мнению, следственные эксперименты можно разделить на следующие группы:

1. Эксперименты по установлению возможности восприятия какого-либо факта или явления. Их цель заключается в проверке возможности видеть или слышать что-либо в определенных условиях.

2. Эксперименты по установлению возможности совершения каких-либо действий в определенных условиях. Они направлены на выяснение объективной возможности совершения тех или иных действий вообще либо лицом, обладающим определенными навыками и физическими данными.

3. Эксперименты по установлению механизма события в целом или его отдельных фрагментов, а также процесса образования следов события.

4. Эксперименты по установлению возможности существования какого-либо явления или факта [5].

Приведенная классификация не является исчерпывающей, однако она охватывает наиболее типичные следственные ситуации, при которых возникает необходимость в проведении следственного эксперимента.

Для производства рассматриваемого следственного действия необходимо наличие фактических и юридических оснований. Фактическим основанием является наличие в уголовном деле противоречивой или недостаточной информации о возможности восприятия какого-либо факта, совершения определенных действий или наступления события, имеющих значение для дела. Юридическим основанием выступает мотивированное постановление следователя о производстве следственного эксперимента.

Следственный эксперимент может проводиться как на первоначальном этапе расследования, так и на более поздних этапах, когда необходимо проверить уже собранные доказательства и устранить возникшие противоречия. В случаях, не терпящих отлагательства, эксперимент может быть произведен до возбуждения уголовного дела [4].

Важной особенностью следственного эксперимента является участие в нем специалистов, оказывающих научно-техническую помощь следователю. Так, в ходе эксперимента могут быть задействованы химик, физик, баллист и другие сведущие лица в зависимости от характера разрешаемых вопросов. Специалист содействует правильной постановке опытов, применению научно-технических средств и технологий, оценке полученных результатов.

Существенное значение имеет привлечение к участию в следственном эксперименте таких его участников как понятые. Несмотря на то, что УПК РФ предусматривает факультативное участие понятых в данном

следственном действии (на усмотрение следователя), их присутствие способствует объективизации получаемых результатов и в дальнейшем может быть использовано для преодоления возможных сомнений в достоверности проведенного эксперимента. В связи с этим, на практике следователи, как правило, привлекают понятых к участию в эксперименте.

Немаловажное значение имеет привлечение к участию в следственном эксперименте лица, чьи показания проверяются. Участие подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или свидетеля позволяет наиболее полно воспроизвести обстановку события, уточнить и детализировать показания. При этом не допускается какое-либо психологическое или физическое воздействие на указанных лиц в целях получения нужных показаний.

Для фиксации хода и результатов следственного эксперимента применяются как традиционные способы фиксации (протоколирование), так и технические средства - фотографирование, аудио- и видеозапись. Широкое использование научно-технических средств фиксации позволяет наиболее точно и объективно запечатлеть динамику опытных действий и их результаты, что имеет существенное доказательственное значение [3].

Помимо доказательственной функции, следственный эксперимент выполняет и ориентирующую функцию, позволяя следователю выдвинуть версии о возможном развитии событий, механизме преступления. На основе результатов эксперимента могут быть скорректированы ранее выдвинутые версии, определены дальнейшее направление расследования, круг необходимых следственных действий.

Вместе с тем, в правоприменительной практике нередко возникают проблемы, связанные с производством следственного эксперимента. Одной из них является недостаточность нормативно-правовой регламентации данного следственного действия в УПК РФ. Так, действующий уголовно-процессуальный закон лишь в общих чертах определяет процедуру следственного эксперимента, не раскрывая детально его этапы, особенности применения научно-технических средств, специфику фиксации хода и результатов и т.д. Это приводит к различному толкованию норм об эксперименте, неоднозначности в оценке допустимости получаемых доказательств [2].

Еще одной проблемой является обеспечение безопасности участников эксперимента. Нормативное положение о недопустимости создания опасности для здоровья участвующих в эксперименте лиц имеет оценочный характер и по-разному интерпретируется на практике. В результате в ряде случаев следователи вынуждены отказываться от проведения эксперимента либо упрощать его условия, что может отрицательно сказаться на объективности получаемых результатов.

Проблемным является вопрос и о процессуальном статусе отдельных участников следственного эксперимента, в частности, лиц, привлекаемых для производства опытных действий (так называемых "статистов", "имитаторов" и т.п.). Закон не определяет требования к этим участникам, их права и

обязанности, что вызывает трудности при оценке их показаний в качестве доказательств по делу.

Определенные сложности возникают при оценке и использовании результатов следственного эксперимента в доказывании. В теории и практике дискуссионным остается вопрос о доказательственном значении протокола следственного эксперимента и приложений к нему. Часть процессуалистов рассматривает протокол как самостоятельное доказательство, другие говорят лишь о вспомогательной роли данного документа по отношению к иным доказательствам (показаниям участников, заключениям экспертов и т.д.). Однозначного разрешения данной проблемы в настоящее время нет.

Перечисленные проблемы свидетельствуют о необходимости дальнейшего совершенствования института следственного эксперимента. В частности, представляется целесообразным более детально регламентировать в УПК РФ процедуру производства данного следственного действия, четко определить процессуальный статус всех его участников, конкретизировать требования безопасности. Важно также на уровне постановлений Пленума Верховного Суда РФ дать разъяснения о роли результатов эксперимента в доказывании по уголовному делу.

Библиографический список

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : офиц. текст ФЗ № 174 – ФЗ от 22.04.2024. СПС Консультант Плюс.
2. Аверьянова Т. В. и др. Криминалистика: учебник. М.: Норма: ИНФРА-М, 2023. 928 с.
3. Кальницкий В. В., Ларин Е. Г. Следственные действия: учебное пособие. Омск: ОМА МВД России, 2015. 222 с.
4. Мазунин Я. М., Гейсман А. Ю. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности при подготовке и проведении следственных действий //Современные научные исследования: теория, методология, практика. 2014. Т. 1. №. 5. С. 76-96.
5. Мирошниченко А. Ю. Виды следственного эксперимента, проблемы классификации // Молодой ученый. 2023. № 27 (474). С. 92-94