

**Бюджетно-налоговый потенциал регионов Дальнего Востока:  
рейтингование по уровню развития**

*Швецова Мария Федоровна*

*Приамурский государственный университет имени Шолом-Алейхема  
Магистрант*

*Шведов Вячеслав Геннадьевич,*

*Приамурский государственный университет имени Шолом-Алейхема  
Доктор географических наук, доцент, профессор кафедры географии и  
экологии*

*Стельмах Елена Викторовна*

*Приамурский государственный университет им. Шолом-Алейхема  
Кандидат географических наук, доцент, зав. кафедрой таможенного дела*

**Аннотация**

В данной работе проведена оценка бюджетно-налогового потенциала регионов Дальнего Востока. На основе дополненной автором методики Айвазова А.А. осуществлено рейтингование регионов Дальнего Востока.

**Ключевые слова:** Бюджет налоги, бюджетно-налоговый потенциал.

**Budget and tax potential of the Far East regions: rating by level of  
development**

*Shvetsova Mariya Fedorovna*

*Sholom-Aleichem Priamursky State University  
Graduate student*

*Shvedov Vyacheslav Gennadievich*

*Sholom-Aleichem Priamursky State University  
Doctor of Geographical Sciences, Associate Professor, Professor of the  
Department of Geography and Ecology*

*Stel'makh Elena Viktorovna*

*Sholom-Aleichem Priamursky State University  
Candidate of Geographical Sciences, Associate Professor, Head of the Department  
of Customs Affairs*

**Abstract**

In this paper, the assessment of the fiscal and tax potential of the regions of the Far East was carried out. Based on the method of Aivazov AA, supplemented by the author. Rating of the regions of the Far East was carried out.

**Keywords:** Budget taxes, fiscal potential.

Функционирование, обеспечение взаимодействия перспективного развития экономики региона в значительной степени зависят от состояния и способности региона самостоятельно финансировать свою жизнедеятельность, определять направления развития и их приоритеты для обеспечения экономической устойчивости, сбалансированности финансовых показателей и наращивания экономической ресурсной базы. Ведущее место в системе финансового обеспечения региона занимает развитие бюджетной системы региона, а уровень эффективности управления бюджетной системой определяется бюджетным потенциалом.

В экономической литературе в настоящее время термин «бюджетный» потенциал используется в нескольких значениях:

- Айвазовым А.А. бюджетный потенциал субъекта РФ определяется, исходя из источников его создания, рассматривается как потенциал, формируемый за счет собственных источников, который можно охарактеризовать как первичный потенциал и потенциал, источниками создания которого являются налоги и сборы, и перечисления в виде финансовой помощи из федерального бюджета (дотации, субсидии, субвенции); [1]

- Зенченко С.В., как понятие, характеризующее сумму потенциалов всех действующих в данном регионе доходов и расходов, то есть совокупность финансовых ресурсов всех типов на территории региона.[3]

Бюджетный потенциал включает как налоговую базу, так и базу формирования неналоговых доходов (доходов от собственности и операций с ней), а также обеспечивает возможности заимствования на финансовых рынках бюджетных целей (финансирования определенных программ или текущего финансирования дефицита бюджета Р.Ф.). Кроме того, бюджетный потенциал, в отличие от налогового в значительной мере определяет инвестиционную привлекательность частного сектора хозяйства региона, производственные, технические и финансовые возможности. В связи с этим целесообразно будет оценивать бюджетно-налоговый потенциал территории.

Бюджетно-налоговый потенциал занимает доминирующие позиции в структуре социально – экономического потенциала, так как является одним из основных показателей, влияющих на инвестиционную активность в пределах территории. Поэтому его оценка важна для эффективного управления региональными финансами и дает возможность выявить несоответствия для дальнейшего предотвращения последствий.

Существует достаточно много научных исследований, в ходе которых авторы разрабатывали свои методики определения бюджетно - налогового потенциала. В данной статье нами будет использована методика, разработанная Айвазовым А.А и Ишиной М.С., в соответствии с которой для исследования предлагаются аналитические блоки, состоящие из : общей оценки структуры и динамики бюджетных коэффициентов; анализа бюджетных коэффициентов и принятия решения об эффективности

управления бюджетным потенциалом.[1] Данная методика была нами дополнена интегральным показателем БНП для определения бюджетно-налогового потенциала. [12]

Первым блоком при помощи данных Росстата [4] и Министерства финансов [11] нами проведен анализ бюджетов регионов Дальнего Востока за период 2014- 2015 годы. Результаты анализа отражены в таблице 1.

Таблица 1 -Объем консолидированного бюджета регионов ДВ за 2014-2015 гг.

Показатели		Объем консолидир. бюджета (млн. руб.)	Госдолг (млн. руб.)	Дефицит (млн. руб.)	Доля собств. доходов в структуре общих доходов консолидир. бюджета
Чукотский АО	2014г.	16 816	2 325,3	5 077	64,4%
	2015 г.	18 327	4 909,5	9 582	70,51%
Хабаровский край	2014 г.	91 249	2 843,7	5 850	76,7%
	2015 г.	106 710	5 591,8	3 647	67,6%
Сахалинская область	2014 г.	78 059	2 827,8	-	89,4%
	2015 г.	95 182	2 766	2 080	89,39%
Республика Саха	2014 г.	140 188	15 820	3 595	57,95%
	2015 г.	153 845	14 865,2	10 243	52,67%
Приморский край	2014 г.	98 550	568,5	4 474	74,1%
	2015 г.	96 658	448,5	10 638	77,6%
Магаданская область	2014 г.	26 352	1 962,1	309	56,3%
	2015 г.	27 591	1 323,7	2 616	54,35%
Камчатский край	2014 г.	53 707	4 838,8	426	36,1%
	2015 г.	58 544	3 391,2	-	35,27%
Еврейская Ао	2014 г.	9 760	810,4	-	49,34%
	2015 г.	13 987	1 510,4	524	39,7%
Амурская область	2014 г.	51 998	11 558,8	6 570	66,54%
	2015 г.	75 717	15 165,4	2 813	47,09%

Источник: составлено автором по данным [4,11]

Данные таблицы подтверждают тот факт, что бюджеты субъектов Дальнего Востока за анализируемый период увеличили дефицит и имеют в структуре доходной части консолидированного бюджета от 35% до 89% собственных доходов. Это говорит о больших различиях в финансовом положении рассматриваемых регионов. Причиной является уровень социально-экономического развития регионов, а также географическое положение анализируемых субъектов. Например, Приморский край является наиболее географически выгодно расположенным регионом по климатическому критерию и приграничному положению. Кроме того, он имеет самый низкий уровень государственного долга среди регионов Дальнего Востока, а также одно из самых высоких значений доли собственных доходов в структуре общих доходов консолидированного бюджета. В свою очередь, Чукотский Автономный округ - самый северорасположенный регион Дальнего Востока, не имеет таких конкурентных преимуществ как Приморский край, положение усугубляет 30-процентный дефицит бюджета и 28-процентный от общего объема консолидированного бюджета государственный долг в размере, варьирующимся от 2 325,3 до 4 909,5 млн. руб.

По моему мнению, наиболее полную картину о состоянии бюджетно-налогового потенциала рассматриваемых регионов дает оценка показателей, предлагаемых во втором блоке настоящей методики, к которым относятся коэффициент автономии бюджета, коэффициент бюджетной результативности, уровень дефицитности бюджета, коэффициент бюджетной обеспеченности населения, коэффициент бюджетного покрытия.[1] В целях более полного и комплексного анализа, мы дополнили перечень коэффициентов следующими: коэффициент финансовой зависимости (Кз):

$K_z = \text{Безвозмездные поступления в бюджет} / \text{Общий объем доходов консолидированного бюджета};$

и уровень собираемости налогов (Сн):

$S_n = \text{Задолженность по налогам и сборам в федеральный бюджет} / \text{Общий объем поступивших налогов и сборов в Федеральный бюджет Р.Ф.}[12]$

На их основе провели расчет показателей бюджетов регионов Дальнего Востока и налогового потенциала, а также рейтинговали регионы по уровню бюджетно-налогового потенциала. Рассчитанные нами значения данных коэффициентов приведены в таблице 2.

Таблица 2 -Значение бюджетных коэффициентов для регионов ДВ 2014-2015г.

Показатели		Коэф-фициент автономии бюджета (Ка)	Уровень дефицитности бюджета (Уд)	Коэф-фициент бюджетного покрытия (Кп)	Коэф-фициент бюджетной обеспеченности населения (Ко) руб.	Коэф-фициент бюджетной результативности (Кр) руб.	Коэф-фициент финансовой зависимости (Кз)
Чукотский АО	2014 г.	0,64	0,3	0,77	370 294	331 023,6	0,36
	2015 г.	0,71	0,52	0,66	552 653,5	362 910,9	0,29
	$\Delta (+,-)$	+0,07	+0,22	-0,11	+182 359,5	+31 887,3	-0,07
Хабаровский край	2014 г.	0,77	0,06	0,94	72 348,6	67 989,7	0,23
	2015 г.	0,68	0,03	0,97	82 362,1	79 640,3	0,32
	$\Delta (+,-)$	-0,09	-0,03	+0,03	+10 013,5	+11 650,6	+0,09
Сахалинская область	2014 г.	0,89	-	1,01	155 943,6	158 238,4	0,11
	2015г.	0,89	0,02	0,98	198 089,6	193 853,4	0,11
	$\Delta (+,-)$	-	+0,02	-0,03	+42 146	+35 615	-
Республика Саха	2014 г.	0,58	0,026	0,97	150 463,6	146 781,5	0,42
	2015 г.	0,53	0,07	0,94	171 855,9	161 127,9	0,47
	$\Delta (+,-)$	-0,05	+0,044	-0,03	+21 392,3	+14 346,4	+0,05
Приморский край	2014 г.	0,74	0,05	0,96	52 908,8	50 611,1	0,26
	2015 г.	0,78	0,11	0,9	55 350,0	49 862,3	0,22
	$\Delta (+,-)$	+0,04	+0,06	+0,06	+2 441,2	-748,8	-0,04
Магаданская область	2014 г.	0,56	0,012	0,99	175 055,8	173 026,9	0,44
	2015 г.	0,54	0,09	0,91	200 978,0	183 572,9	0,46
	$\Delta (+,-)$	-0,02	-0,003	-0,08	+25 922,2	+10 546	+0,02
Камчатский край	2014 г.	0,36	0,007	0,99	168 849,0	167 520,3	0,64
	2015 г.	0,35	-	1,00	182 550,8	183 007,2	0,65
	$\Delta (+,-)$	-0,01	-0,007	+0,01	+13,701,8	+15 486,9	+0,01
Еврейская Ао	2014 г.	0,49	-	1,00	56 462,1	56 514,2	0,51
	2015 г.	0,4	0,04	0,97	84 630,3	82 083,3	0,6
	$\Delta (+,-)$	-0,09	+0,04	-0,03	28 168,2	25 569,1	+0,09

Амурская область	2014 г.	0,67	0,13	0,89	71 695,4	63 652,8	0,33
	2015 г.	0,47	0,04	0,96	96 795,3	93 327,9	0,53
	$\Delta (+,-)$	-0,2	-0,09	+0,07	+25 099,9	+29 675,1	+0,2
Пороговые значения		$\geq 0,5$	$\leq 0,1$	$\geq 3$	-	-	$\leq 0,5$

Источник: рассчитано и составлено автором

На основе полученных результатов оценки мы делаем вывод о том, что большинство регионов имеют достаточный уровень собственных средств. Это подтверждается значениями коэффициента автономии и коэффициента финансовой зависимости в допустимых пределах при сохранении дефицитности бюджетов этих регионов. Нами выделены регионы, в которых диагностируется недостаток собственных источников доходов консолидированного бюджета для покрытия краткосрочной задолженности и обязательств. К таким регионам мы отнесли Еврейскую автономную область (коэффициент автономии 0,4 при допустимом значении более 0,5), Камчатский край- 0,36 и Амурская область значение 0,47 по состоянию на 2015 год.

Анализ устойчивости бюджета проведен для установления качества структуры бюджетно-налогового потенциала и обоснования критерия бюджетной устойчивости. Он определен нами как доля собственных доходов в общей структуре доходов консолидированного бюджета. По критериям, представленным методикой Айвазова А.А. и Ишиной М.С., структура бюджетно-налогового потенциала находится в устойчивом финансовом состоянии, так как значение коэффициента автономии превышает 0,5 и значение уровня дефицитности не превышает 0,1.[1]

Следуя логике исследования, мы провели анализ налоговых поступлений в бюджет регионов при помощи коэффициента налоговой нагрузки по данным Росстата с учетом дополненного уровня собираемости налогов. [5] Результаты представили в таблице 3.

Таблица 3 - Значение показателей оценки налогового потенциала регионов ДВ

Показатели		Коэффициент налоговой нагрузки (Нн)	Уровень собираемости налогов (Сн)
Чукотский АО	2014 г.	0,189	0,024
	2015 г.	0,145	0,004
Хабаровский край	2014 г.	0,118	0,089
	2015 г.	0,113	0,166
Сахалинская область	2014 г.	0,070	0,043
	2015 г.	0,085	0,058
Республика Саха	2014 г.	0,107	0,072
	2015 г.	0,098	0,074
Приморский край	2014 г.	0,099	0,095
	2015 г.	0,098	0,096
Магаданская область	2014 г.	0,136	0,086
	2015 г.	0,123	0,106
Камчатский край	2014 г.	0,119	0,166
	2015 г.	0,122	0,159
Еврейская Ао	2014 г.	0,082	0,056
	2015 г.	0,113	0,062

Амурская область	2014 г.	0,116	0,052
	2015 г.	0,129	0,066
Пороговые значения		$\leq 0,4$	$\geq 0,8$

Источник: составлено автором

Данные таблицы свидетельствуют о небольшой доле налоговых поступлений в бюджет регионов, что говорит о незначительности собственных доходов в структуре общих доходов бюджета, так как именно налоги должны составлять наибольший удельный вес в доходах консолидированного бюджета. Следовательно, на большую долю приходится безвозмездные поступления в бюджет регионов, что является, на наш взгляд, отрицательным фактором в управлении бюджетом субъекта, то есть субъект не в состоянии обеспечить себя собственными доходами, поэтому финансирование происходит за счёт федеральных средств.

Результатам исследования позволяют заключить:

во-первых, структура бюджета регионов ДВ находится в стабильном, устойчивом состоянии;

во-вторых, уровень бюджетной дефицитности близок к нулю, что говорит о сбалансированности бюджетов рассматриваемых территорий. Бездефицитность на уровне каждого субъекта достигается путем финансовой помощи из федерального бюджета и по итогам финансового года бюджеты практически всех регионов являются бездефицитными. С точки зрения статистического анализа данный фактор, несомненно, является положительным, но порождает мотив иждивенчества в управлении финансовыми средствами регионального бюджета. Это приводит к снижению активности в поиске собственных внутренних резервов уменьшения дефицитности, являясь воспроизводящейся проблемой межбюджетных отношений регионов РФ.

в-третьих, показатель налоговой нагрузки находится на уровне 0,07 - 0,19 или 7%-19%, что уменьшает долю произведенных в субъекте товаров и услуг в структуре ВРП.

Выше изложенные выводы и результаты легли в основу интегральной оценки бюджетно-налогового потенциала регионов Дальнего Востока. Ее основой является показатель бюджетно-налогового потенциала (далее БНП), определяемого по следующей формуле: [12]

$БНП = K_{a_i} + U_{d_i} + K_{p_i} + K_{z_i} + C_{n_i} + H_{n_i}$ , где

$K_{a_i}$  – коэффициент автономии;

$U_{d_i}$  – уровень дефицитности бюджета;

$K_{p_i}$  – коэффициент бюджетного покрытия;

$K_{z_i}$  – коэффициент финансовой зависимости;

$C_{n_i}$  – уровень собираемости налогов;

$H_{n_i}$  – коэффициент налоговой загрузки.

По данным пороговых значений данных коэффициентов, мы можем определить стабильность бюджетно-налогового потенциала.

Значение БНП = 5,3 позволяет осуществить ранжирование регионов, что проведено нами и представлено в таблице 4.



$K_{усл6}$	$t_1$	$t_1$	$t_1$	$t_1$	$t_1$	$t_1$
$K_1$	$t_1$	$t_1$	$t_1$	$t_1$	$t_1$	$t_1$

Источник: составлено автором по данным [13]

На основе данных таблицы нами определены значения коэффициента БНП для ЕАО и Сахалинской области по состоянию на 2014-2015 годы при очередной замене факторов для проведения ДФА:

БНП ЕАО 2014=2,138	БНП Хабаровский край 2014=2,207
БНП ЕАО усл1=2,058	БНП Хабаровский край усл1=2,117
БНП ЕАО усл2=2,088	БНП Хабаровский край усл2=2,087
БНП ЕАО усл3=2,058	БНП Хабаровский край усл3=2,117
БНП ЕАО усл4=2,148	БНП Хабаровский край усл4=2,207
БНП ЕАО усл5=2,179	БНП Хабаровский край усл5=2,202
БНП ЕАО 2015=2,185	БНП Хабаровский край 2015=2,279

Уже на данном этапе расчета мы видим, что каждый из факторов, вошедших в результаты, оказал влияние на величину результатного показателя (БНП).

Таблица 6 - Логическая модель оценки влияния факторов на коэффициент неоднородности ЕАО и Амурской области

Наименование фактора	Расчет влияния фактора для ЕАО	Расчет влияния фактора для Хабаровского края
БНП ( $K_{a_i}$ )	$K_{усл1} - K_{2012} = -0,08$	$K_{усл1} - K_{2012} = -0,09$
БНП ( $УД_i$ )	$K_{усл2} - K_{усл1} = +0,03$	$K_{усл2} - K_{усл1} = -0,03$
БНП ( $Кп$ )	$K_{усл3} - K_{усл2} = -0,03$	$K_{усл3} - K_{усл2} = +0,03$
БНП ( $Кз$ )	$K_{усл4} - K_{усл3} = +0,09$	$K_{усл4} - K_{усл3} = +0,09$
БНП ( $Нн$ )	$K_{усл5} - K_{усл4} = +0,031$	$K_{усл5} - K_{усл4} = -0,005$
БНП ( $Сн$ )	$K_{2015} - K_{усл5} = +0,006$	$K_{2015} - K_{усл5} = +0,077$
Общее влияние факторов	$БНП\ ЕАО_{общ} = K_{a_i} + УД_i + Кп + Кз + Нн + Сн = 0,047$	$БНП\ ЕАО_{общ} = K_{a_i} + УД_i + Кп + Кз + Нн + Сн = +0,072$

Источник: составлено и рассчитано автором

По результатам анализа можно сделать следующие выводы о факторах, оказывающих влияние на бюджетно-налоговый потенциал Хабаровского края и ЕАО:

-наибольшее влияние на значение показателя бюджетно-налогового потенциала ЕАО оказал коэффициент зависимости, что вызвано значительным увеличением доли заемных средств в общем объеме консолидированного бюджета;

- общее влияние, оказываемое рассматриваемыми нами факторами на БНП ЕАО положительно, то есть при каждой подстановке факторов отчетного периода, наблюдается приближение значения показателя БНП к необходимому значению 5,3, что говорит о повышении стабильности бюджетно-налогового потенциала в ЕАО;

- наибольшее отрицательное влияние на значение показателя бюджетно-налогового потенциала Хабаровского края оказал коэффициент автономии, характеризующий долю собственной доходной части в общем объеме консолидированного бюджета; в целом, рассматриваемые факторы оказали положительное воздействие на значение показателя БНП.



Таким образом, необходимо повысить самостоятельность регионов, что достигается за счет увеличения собственных доходов или повышения эффективности бюджетных расходов.

В целях повышения эффективности и результативности расходов регионов необходимо реализовать мероприятия по следующим направлениям:

1. Переход к программной структуре расходов бюджетов.
2. Оптимизация функций муниципального управления и повышение эффективности их обеспечения.
3. Повышение качества предоставления муниципальных услуг.
4. Развитие системы муниципального финансового контроля.

### **Библиографический список**

1. Айвазов А.А., Ишина М.С. Методические подходы к оценке бюджетно - налогового потенциала региона // Аудит и финансовый анализ. 2009. №4. С.5-21.
2. Веретенников Н.П. Мониторинг и менеджмент рисков социально-экономической системы региона// Экономика и управление. 2010. №3. С.30-35.
3. Зенченко С.В. Бюджетный потенциал региона и подходы к его оценке // Вестник Тамбовского университета. 2013. №6. С. 40-47.
4. Регионы России. Основные Характеристики субъектов Российской Федерации: 2013: стат.сб./ Росстат. М.,2013.
5. Швецова М.Ф. Оценка социально-экономического потенциала территории (на примере ЕАО) // Сборник материалов конференции «Стратегия Устойчивого развития регионов России». 2014. С.69-75.
6. Швецова М.Ф. Методики оценки бюджетно-налогового потенциала и определение бюджетно-налогового потенциала ЕАО // Сборник материалов конференции «Экономика и управление в 21 веке: тенденции развития». г. Новосибирск, 2014. С.112-116
7. Грищенко О.В. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия: Учебное пособие. Таганрог Изд-во ТРТУ, 2000. 112с.