

Процессуальное значение и содержание обвинительного заключения

Черепанов Денис Андреевич

Дальневосточный филиал «Российский государственный университет правосудия»

Студент

Аннотация

В статье рассматривается процессуальное значение и содержание обвинительного заключения как ключевого акта в уголовном судопроизводстве. Произведен анализ его роли в обеспечении прав участников процесса, и механизмов, которые способствуют законности и справедливости в ходе расследования. Обсуждаются основные элементы, которые должны быть отражены в обвинительном заключении, а также процессуальные последствия, возникающие при допущенных упущениях.

Ключевые слова: следователь, прокурор, обвинительное заключение, обвиняемый, процессуальные гарантии, неустранимые нарушения.

Procedural significance and content of the indictment

Cherepanov Denis Andreevich

Far Eastern Branch of the Russian State University of Justice

Student

Abstract

The article examines the procedural significance and content of the indictment as a key act in criminal proceedings. The analysis of its role in ensuring the rights of participants in the process, and the mechanisms that promote legality and fairness during the investigation, is carried out. The main elements that should be reflected in the indictment, as well as the procedural consequences arising from the omissions, are discussed.

Keywords: investigator, prosecutor, indictment, accused, procedural guarantees, irreparable violations.

Вопросы, связанные с завершением досудебного производства по уголовному делу и подготовкой обвинительного заключения, всегда являются актуальной темой научной дискуссии. Многие обоснованно подчеркивают, что завершающий этап предварительного следствия, его кульминация – обвинительное заключение представляет собой не сколько процессуальный документ, сколько ключевой механизм обеспечения законности, направленный на защиту прав и законных интересов, прежде всего самого обвиняемого, кроме того способствует созданию состязательных начал для судебного разбирательства и обеспечивает

основные процессуальные гарантии для участников уголовного судопроизводства.

Цель исследования заключается в обосновании необходимости реформирования процессуальных аспектов подготовки и функционирования обвинительного заключения для обеспечения более прозрачного, справедливого и эффективного уголовного судопроизводства.

Процессуальное значение обвинительного заключения определяется правовыми последствиями, которые возникают после его составления. Однако до того, как такие последствия возникнут, и перед непосредственно подготовкой обвинительного заключения, существует неурегулированный уголовно-процессуальным законом момент. В этот период следователь, основываясь на своем внутреннем убеждении, приходит к выводу, что следственные действия, необходимые и достаточные для данного уголовного дела, были проведены и собранные доказательства достаточны для завершения расследования.

Как верно указывает И.П. Попова, вынесение правосудного решения возможно лишь при условии создания процессуальных механизмов, обеспечивающих права участников уголовного судопроизводства. В связи с этим процессуальное значение обвинительного заключения, как важного итогового документа, невозможно переоценить [4. с. 138]. Оценка и структура собранных следствием доказательств при подготовке обвинительного заключения находятся в исключительных полномочиях следователя, который самостоятельно проводит расследование с учетом ведомственного и судебного контроля, а также прокурорского надзора. Эти меры допустимы только в тех случаях, когда это необходимо для обеспечения процессуальных гарантий реализации прав сторон и защиты их законных интересов.

Момент формирования такого убеждения у следователя не фиксируется в процессуальных документах, однако его наличие можно установить на основе фактического уведомления следователя обвиняемого, его защитника и других участников уголовного судопроизводства об окончании предварительного следствия.

Процессуальное значение обвинительного заключения заключается также и в том, что оно закрепляет юридически оформленное окончательное обвинение, которым, к слову постановление о привлечении в качестве обвиняемого не является, поскольку обвинение может быть в последующем перепредъявлено, в то время как обвинительное заключение выступает в роли финального обвинения, которое обеспечивает законодательное оформление перехода из стадии расследования в стадию судебного разбирательства.

Предоставляя обвиняемому полный объем информации о предъявленном обвинении, обвинительное заключение, копия которого вручается обвиняемому, обеспечивает ему возможность подготовить соответствующую линию защиты в суде, поскольку обвинительное заключение служит основой при определении пределов судебного

разбирательства. Суд рассматривающий уголовное дело по существу не вправе выйти за рамки, которые установлены в обвинительном заключении, о чем свидетельствует сложившаяся судебная практика.

Так, обосновывая необходимость возвращения уголовного дела прокурору суд указал, что в обвинительном заключении не указано время окончания преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285.1 УК РФ, отсутствует описание обстоятельств, имеющих существенное значение для данного уголовного дела (номер лицевого счета с которого произведено списание бюджетных денежных средств, данные работников Учреждения, которые не участвовали в подготовке и проведении научных исследований «ТРАНСАРКТИКА-2019», но были необоснованно включены в приказы, подписанные обвиняемым) [2]. Суд лишен возможности расширить период инкриминированного обвиняемому преступления, конкретизировать и дать оценку обоснованности включения тех или иных работников в приказы о выплате заработной платы и стимулирующих надбавок за счет средств Субсидии, а потому допущенные нарушения при составлении обвинительного заключения являются неустранимыми и препятствуют вынесению судом законного и справедливого решения на его основе.

Оставляя постановление суда без изменения, апелляционная инстанция указала, что приведенные судом основания принятого решения имеют существенное значение и не могут быть устранены судом самостоятельно, поскольку при рассмотрении дела в соответствии с ч. 1 ст. 252 УПК РФ определяющей пределы судебного разбирательства, суд не вправе выйти за рамки сформулированного в обвинительном заключении обвинения. С учетом неполноты предъявленного обвинения, суд пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для возвращения дела прокурору [2].

Структурно, содержание обвинительного заключения выглядит следующим образом, оно должно соответствовать требованиям, установленным Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (УПК РФ), в частности статьей 220 УПК РФ [1]. Основные элементы содержания обвинительного заключения включают:

1) вводную часть, которая содержит анкетные данные обвиняемого: ФИО, дата и место рождения, гражданство, место жительства, образование, семейное положение, место работы, данные о судимости и иные сведения в том числе о том, какая мера пресечения была избрана в отношении обвиняемого;

2) описательно-мотивировочную часть, в которой указывается детальное описание фактических обстоятельств дела, включая время, место, способ совершения преступления, мотивы и цели обвиняемого, характер и размер причиненного вреда с указанием статьи или статей УК РФ, по которым квалифицируется преступление, с обоснованием выбора квалификации, путем перечисления доказательств, на основании которых предъявлено обвинение, с указанием того, какие обстоятельства они подтверждают. Это могут быть показания свидетелей, заключения экспертов, вещественные доказательства и т.д. Важно отметить, что упущения в

описательной части обвинительного заключения влекут за собой невозможность рассмотрения уголовного дела по существу в последующем, так возвращая уголовное дело по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, суд первой инстанции указал, что при составлении обвинительного заключения следователем не соблюдены положения ст. 220 УПК РФ. В обвинительном заключении изложение обстоятельств содеянного обвиняемым содержит формулировку о совершении хищения телефона при неустановленных обстоятельствах, то есть отсутствует описание обстоятельств хищения имущества, что препятствует принятию итогового решения по делу.

Оставляя постановление без изменения, суд апелляционной инстанции указал, что согласно требованиям п. 1 ч. 4 ст. 47, ст. 73, п. 4 ч. 2 ст. 171 УПК РФ предъявленное обвинение должно быть конкретным, с описанием всех обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с п. п. 1 – 4 ч. 2 ст. 73 УПК РФ, в том числе - событие преступления, виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы, поскольку обвиняемый вправе знать, в чем он обвиняется.

В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, как и в обвинении, изложенном в обвинительном заключении, указано, что обвиняемый 28.11.2022 в период с 19:35 до 20:00, находясь на участке местности на расстоянии 40 метров в юго-западном направлении от дома № 151 по ул. Ленинская в с. Хороль, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, действуя умышленно из корыстных побуждений, путем свободного доступа, при неустановленных обстоятельствах, тайно похитил принадлежащий потерпевшей мобильный телефон, чем причинил значительный ущерб на сумму 12 393 руб. 07 коп.

Исходя из изложенного, как постановление о привлечении в качестве обвиняемого, так и обвинительное заключение не содержат изложения фактических действий обвиняемого, места и способа хищения чужого имущества, тем самым нарушены требования п. 4 ч. 2 ст. 171 УПК РФ при предъявлении обвинения и п. 3 ч. 1 ст. 220 УПК РФ, при составлении обвинительного заключения.

Установленные нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные органом предварительного следствия, нарушают право обвиняемого на защиту, так как сформулированное обвинение лишает возможности обвиняемому осуществлять свою защиту от него, что является существенным и неустранимым в судебном заседании, исключают возможность постановления приговора или вынесение иного решения на основе данного обвинительного заключения, в связи с чем, суд первой инстанции обоснованно вернул уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом [3].

3) заключительная часть, в которой следователь формулирует предложение о направлении уголовного дела в суд для рассмотрения по существу и перечень лиц, подлежащих вызову в суд, кроме того

обвинительное заключение подписывается следователем с указанием даты составления.

Таким образом, обвинительное заключение играет ключевую роль в уголовном процессе, служа связующим звеном между предварительным расследованием и судебным разбирательством. Его содержание и формулировки имеют большое значение для соблюдения принципов законности, обеспечивая права всех участников процесса и способствуя объективному и всестороннему рассмотрению уголовного дела в суде.

Библиографический список

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. № 249.
2. Постановление Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 04.10.2023 (уголовное дело по обвинению Дунаева А.Л.) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
3. Постановлением Хорольского районного суда Приморского края от 14.03.2023 года уголовное дело в отношении Мотовилова К.Д. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
4. Попова И. П. Процессуальное значение обвинительного заключения // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2020. № 1 (92). С. 137-149