

Утверждение прокурором обвинительного заключения: проблемные аспекты

Черепанов Денис Андреевич

Дальневосточный филиал «Российский государственный университет правосудия»

Студент

Аннотация

В статье на основе анализа примеров правоприменительной практики, рассматриваются проблемные аспекты, возникающие при утверждении прокурором обвинительного заключения. Произведено исследование требований, предъявляемых к данному процессуальному действию, и освещена его важность для обеспечения законности. Также указываются основные причины действий прокурора по утверждению обвинительного заключения, которые приводят к существенным нарушениям уголовно-процессуального закона и являются препятствием для дальнейшего судебного разбирательства. Высказываются предложения по совершенствованию норм УПК РФ, регламентирующих вопрос утверждения прокурором обвинительного заключения.

Ключевые слова: уголовное дело, следователь, прокурор, обвинительное заключение, обвиняемый, утверждение обвинительного заключения.

The prosecutor's approval of the indictment: problematic aspects

Cherepanov Denis Andreevich

Far Eastern Branch of the Russian State University of Justice

Student

Abstract

The article, based on the analysis of examples of law enforcement practice, examines problematic aspects that arise when the prosecutor approves the indictment. The requirements for this procedural action are studied, and its importance for ensuring legality is highlighted. The main reasons for the prosecutor's actions to approve the indictment, which lead to significant violations of the criminal procedure law and are an obstacle to further legal proceedings, are also indicated. Suggestions are made to improve the norms of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation regulating the issue of approval of the indictment by the prosecutor.

Keywords: criminal case, investigator, prosecutor, indictment, accused, confirmation of the indictment.

Утверждение обвинительного заключения прокурором является одним из ключевых моментов уголовного судопроизводства. На этом этапе принимается решение о выполнении следователем, при осуществлении предварительного расследования, всех необходимых условий для передачи уголовного дела в суд.

Целью исследования является анализ правовых, процессуальных и практических аспектов утверждения обвинительных заключений с целью предложения возможных путей оптимизации данного процесса для повышения эффективности и справедливости уголовного судопроизводства.

Практика показывает, что данный процесс сопряжен с рядом проблемных аспектов, влияющих на качество правосудия и соблюдение прав участников процесса, а как верно указывает И.П. Попова, изучение судебной практики показывает, что существуют основания для возвращения уголовного дела, отсутствие которых делает итоговые документы досудебного производства юридически недействительными, так ошибки прокурора при утверждении обвинительного заключения фактически ограничивает суд в возможности рассмотреть уголовное дело без нарушений закона [4, с. 138].

Важно отметить, что процессуальное действие прокурора, заключающееся в рассмотрении и утверждении обвинительного заключения, является обязательным процессуальным действием, прямо регламентированным УПК РФ перед направлением уголовного дела в суд. Без этого утверждения все материалы дела, собранные на предварительном следствии, просто не смогут быть основанием для судебного разбирательства.

Так, в одном из случаев, возникших в судебной практике, возвращая уголовное дело прокурору, суд указал, что 27.01.2023 начальник следственного отдела дала поручение следователю принять дело к производству. 30.01.2023 начальник следственного отдела вынесла постановление, в котором возобновила следствие, установила срок дополнительного расследования и приняла дело к своему производству. 30.01.2023 следователь приняла данное уголовное дело к своему производству. Все следственные действия после 30.01.2023 производились следователем несмотря на то, что после принятия дела к своему производству, руководитель следственного органа поручений следователю не давал, постановления об изъятии у себя и передаче дела другому не выносил. Нахождение одного дела одновременно в производстве нескольких следователей без создания следственной группы недопустимо. Таким образом, после 30.01.2023 доказательства были собраны лицом, не имеющим полномочий, и само обвинительное заключение составлено ненадлежащим должностным лицом.

Оставляя постановление без изменения, вышестоящий суд указал, что суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что обвинительное заключение по делу составлено ненадлежащим лицом, не обладающим полномочиями по осуществлению предварительного расследования.

Данное нарушение ошибочно оставлено без внимания прокурором при утверждении обвинительного заключения, что в свою очередь, повлекло за собой ряд неблагоприятных последствий, в том числе, необоснованное затягивание сроков и использование судебных ресурсов. Указанное подтверждает довольно высокую цену ошибки прокурора, который оставил без внимания допущенные при расследовании дела нарушения [3].

Таким образом, одной из основных проблем является формальный подход прокурора к проверке материалов уголовного дела. В некоторых случаях прокуроры утверждают обвинительные заключения без тщательного анализа собранных доказательств, не оценивая их достаточность и допустимость. Это может привести к тому, что в суд поступят дела с неполной или ненадлежащей доказательной базой, что затруднит объективное рассмотрение дела и может привести к неправосным решениям, ведь при утверждении обвинительного заключения прокурор обязан оценить законность полученных доказательств и соблюдение процессуальных норм на стадии предварительного расследования. Однако на практике часто процессуальные нарушения остаются без внимания, и дела передаются в суд, несмотря на существенные отступления от установленных процедур. Это подрывает принципы справедливости и законности уголовного процесса.

Еще один пример из судебной практики выявил случай, когда у прокурора вообще отсутствовали законные основания утверждать обвинительное заключение. Так, отменяя приговор районного суда и возвращая уголовное дело прокурору, вышестоящий суд установил, что осужденный, в период совершения вмененных ему преступлений, являлся военнослужащим по контракту, в связи с чем, данное дело должно быть рассмотрено гарнизонным военным судом. Допущенное судом нарушение правил подсудности является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, искажающими саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, повлиявшим на исход дела.

Кроме того, как указал суд апелляционной инстанции, в соответствии с п. «в» ч. 2 ст. 151 УПК РФ, предварительное следствие по данному делу должно было производиться следователями военного следственного управления СК РФ.

А в соответствии с п. 6 приказа Генерального прокурора РФ от 07 мая 2008 № 84, надзор за исполнением законов органами предварительного следствия и органами дознания при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений, совершенных военнослужащими, возложен на военных прокуроров.

В нарушение вышеуказанных требований, расследование уголовного дела в отношении обвиняемого, проведено следственным отделом ОМВД России, а обвинительное заключение утверждено заместителем прокурора Пограничного района Приморского края [2].

Стоит отметить, что права обвиняемого на защиту и справедливое судебное разбирательство должны быть гарантированы на всех этапах

уголовного процесса. Однако прокуроры, несмотря на достаточно высокую загруженность и отсутствие достаточных временных ресурсов на «скрупулёзное» изучение уголовных дел, зачастую испытывают давление со стороны руководства или общественности с целью достижения определенных показателей и направления уголовных дел в суд. Это приводит к тому, что обвинительные заключения утверждаются, уголовные дела направляются в суд, несмотря на слабую доказательственную базу или с процессуальными нарушениями, допущенными следователем. Такой подход противоречит принципам объективности и беспристрастности.

В целях минимизации подобных случаев, предлагаем внести законодательные изменения в ч. 1 ст. 221 УПК РФ [4], увеличив для прокурора срок утверждения обвинительного заключения или иного решения по поступившему уголовному делу с 10 до 20 суток. Полагаем, что увеличение указанного срока окажет благоприятное влияние на качество изучения прокурором уголовного дела, ведь система контроля за действиями прокуроров при утверждении обвинительных заключений не эффективна. Отсутствие ответственности за неправомерные решения может приводить к повторению ошибок и системным нарушениям. Кроме того, считаем возможным предусмотреть механизм, обеспечивающий прозрачность действий прокурора и возможность обжалования его решений, связанных с утверждением обвинительного заключения вышестоящему прокурору. Предложенным правом обжалования предлагаем наделить тех, чьи права могут быть нарушены данными действиями прокурора, в первую очередь это сторона защиты – обвиняемый и его защитник, вместе с тем, с учетом принципа равенства сторон, правом обжалования решений, связанных с утверждением обвинительного заключения вышестоящему прокурору следует наделить и потерпевшего.

Таким образом, устранение проблемных аспектов при утверждении обвинительного заключения прокурором является важным условием обеспечения справедливости и законности уголовного судопроизводства. Для этого необходимы меры по усилению ответственности прокуроров, совершенствованию механизмов контроля за их деятельностью, а также обеспечению реальных гарантий прав обвиняемых. Только при соблюдении этих условий можно добиться высокого качества правосудия и укрепления доверия общества к органам прокуратуры и судебной системе.

Библиографический список

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. № 249.
2. Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 23.08.2023 (приговор Пограничного районного суда от 01.06.2023 года) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
3. Постановление Красноармейского районного суда Приморского края

- 14.09.2023 (уголовное дело отношении Прощалыкина А.В., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч.3 ст. 228.1, ч.1 ст.228 УК РФ) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
4. Попова И. П. Процессуальное значение обвинительного заключения // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2020. № 1 (92). С. 137-149