

Оценка качества досуга в современных городах

Суслова Диана Александровна

Приамурский государственный университет им. Шолом-Алейхема

Студент

Саватеев Даниил Андреевич

Приамурский государственный университет им. Шолом-Алейхема

Студент

Шишова Елизавета Артёмовна

Приамурский государственный университет им. Шолом-Алейхема

Студент

Аннотация

В статье представлены результаты анализа качества досуговой инфраструктуры современных городов. На основе данных социологического опроса, включающего респондентов различных возрастных и гендерных групп, рассмотрены такие аспекты, как количество мест для досуга, качество услуг, доступность, событийная активность и разнообразие предложений для разных возрастных категорий. Проведённый анализ выявил основные проблемы и предложил направления для улучшения инфраструктуры. Особое внимание уделено необходимости возрастной сегментации при разработке досуговой политики.

Ключевые слова: досуговая инфраструктура, качество услуг, доступность, событийная активность, возрастная сегментация, социологический опрос.

Evaluation of leisure quality in modern cities

Suslova Diana Alexandrovna

Sholom-Aleichem Priamursky State University

Student

Savateev Daniil Andreevich

Sholom-Aleichem Priamursky State University

Student

Shishova Elizaveta Artyomovna

Sholom-Aleichem Priamursky State University

Student

Abstract

The article presents the results of an analysis of the quality of leisure infrastructure in modern cities. Based on data from a sociological survey covering respondents of various age and gender groups, aspects such as the number of leisure facilities, service quality, accessibility, event activity, and diversity of offerings for different age categories are examined. The analysis identified key issues and proposed directions for infrastructure improvement. Particular attention is paid to the necessity of age segmentation in the development of leisure policies.

Keywords: leisure infrastructure, service quality, accessibility, event activity, age segmentation, sociological survey.

1. Введение**1.1 Актуальность исследования**

Вопросы досуга занимают важное место в современной урбанистике. Качественный досуг является важным элементом благополучия, способствует социальной адаптации и улучшает общее качество жизни. Однако во многих городах остаются значительные проблемы, связанные с недостатком мест для досуга, их качеством и доступностью.

1.2 Цели исследования

Цель исследования — выявить, как жители оценивают качество досуга в своем городе и определить основные проблемы.

1.3 Обзор исследований

Исследование качества досуговой инфраструктуры базируется на ряде теоретических подходов, представленных в научной литературе. Л.П.Богданова и М.А. Глушкова проводят оценку восприятия городской среды жителями, что позволяет глубже понять потребности населения в сфере досуга [1]. И.Н. Ильина анализирует значение качества городской среды как важного фактора устойчивого развития муниципальных образований [2]. А.О.Киршенбаум и К.А. Дмитриев уделяют внимание концепции досуга как пространства смыслообразования, подчеркивая его роль в формировании современной социально-культурной среды [3]. О.В. Максимчук и Т.А.Першина рассматривают аспекты комфортности городской среды и её влияние на уровень жизни населения, что имеет непосредственное отношение к оценке досуговой инфраструктуры [4]. А.Э. Энгельгардт, А.Ю. Липовка и И.Г. Федченко изучают международный опыт индексирования качества городской среды, акцентируя внимание на показателях, важных для устойчивого развития городов [5].

2. Материалы и методы

Методологической основой исследования является комплексный подход, включающий теоретический анализ и эмпирическое исследование. В рамках эмпирической части был проведён социологический опрос в google forms с участием 95 респондентов разных возрастных категорий: 28,9%

респондентов находятся в возрасте до 18 лет, 18,6% — в возрасте от 18 до 24 лет, 24,7% составляют респонденты в возрасте от 25 до 34 лет, 21,6% — в возрасте от 35 до 44 лет и 6,2% респондентов старше 45 лет.

Что касается гендерного распределения, то женщины составляют 88,7% всех участников исследования, а мужчины — 11,3%.

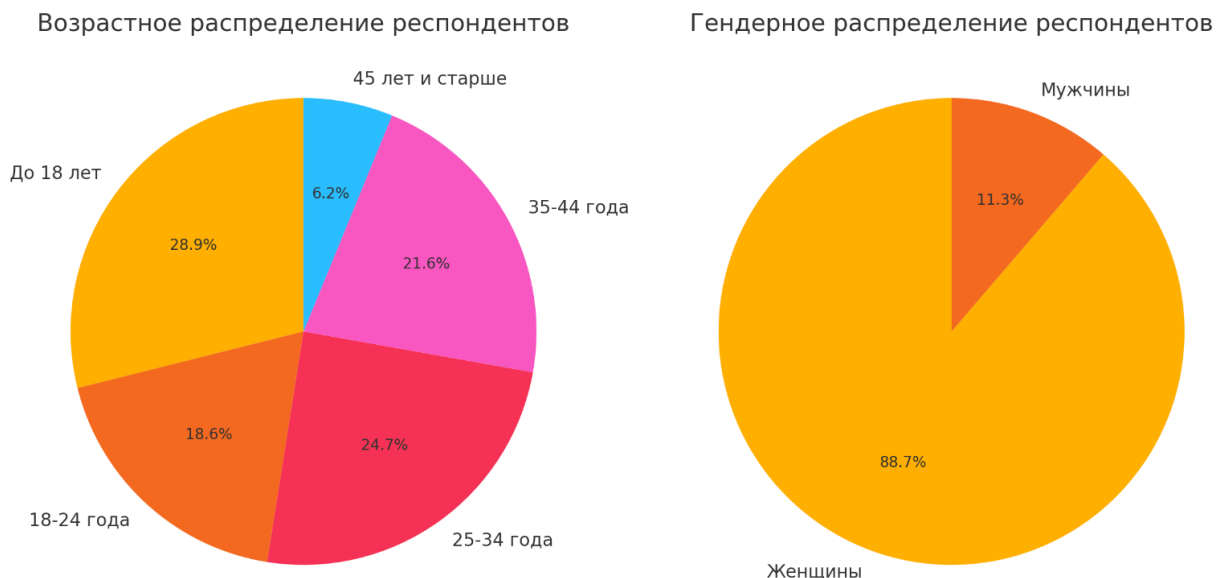


Рис. 1. Распределение респондентов по возрасту и гендеру

3. Результаты и обсуждение

Результаты исследования показывают, что около половины респондентов считают количество мест для досуга удовлетворительным, однако подчеркивают их недостаточность. Это может свидетельствовать о том, что существующая инфраструктура не справляется с запросами жителей. Существенная доля участников исследования оценивает ситуацию как плохую, что указывает на острый дефицит досуговых пространств. Лишь небольшая часть респондентов выражает положительное мнение о достаточности мест.

1. Как вы оцениваете общее количество мест для досуга (парки, кинотеатры, кафе и т.д.) в вашем городе? Копировать диаграмму

98 ответов

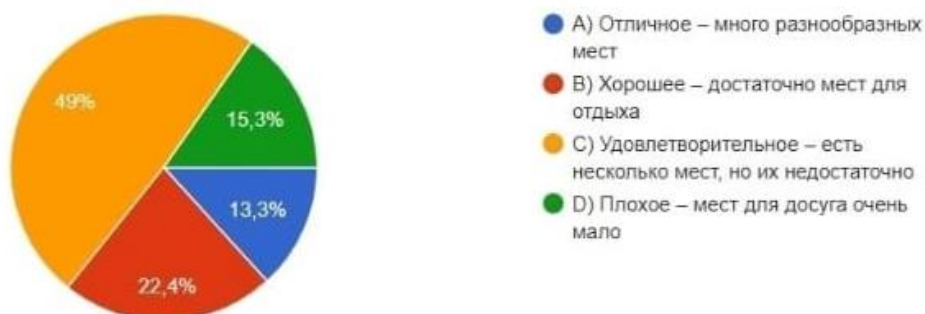


Рис. 2. Количество мест для досуга

Качество предоставляемых услуг в местах досуга, согласно опросу, в основном оценивается как хорошее или удовлетворительное. Несмотря на это, периодически встречаются жалобы на обслуживание или поддержание чистоты. Негативные отзывы составляют лишь небольшой процент, что говорит о наличии возможностей для улучшения общего качества предоставляемых услуг.

2. Как вы оцениваете качество услуг в местах для досуга (обслуживание, чистота и т.д.)?

98 ответов



Рис. 3. Качество услуг

Проблема доступности досуга остается актуальной для большинства респондентов. Основные сложности связаны с территориальной удаленностью мест отдыха и высокой стоимостью предлагаемых услуг. Хотя значительная часть участников оценивает доступность как удовлетворительную, это не снимает необходимости решения данных проблем.

3. Какова доступность досуга (транспортная доступность, стоимость и т.д.) в вашем городе? Копировать диаграмму

98 ответов



Рис. 4. Доступность досуга

Мнение о событийной активности разделяется между респондентами. Большинство отмечают, что мероприятий недостаточно, а их разнообразие оставляет желать лучшего. Тем не менее, часть респондентов указали на наличие нескольких интересных событий в год, что свидетельствует о потенциале развития культурной и развлекательной сферы города.

4. Есть ли в вашем городе мероприятия (выставки, фестивали и т.д.), которые вам нравятся? Копировать диаграмму

98 ответов

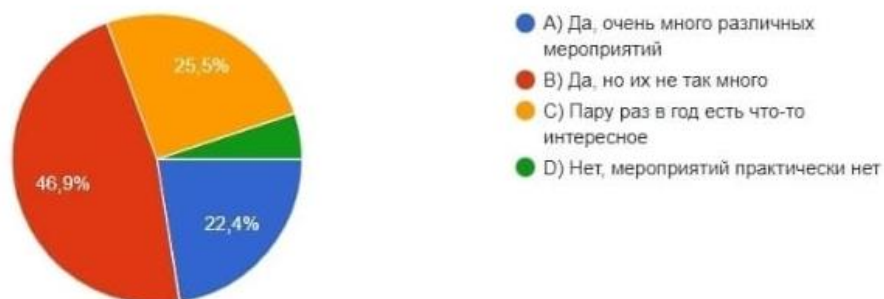


Рис. 5. Событийная активность

Разнообразие досуговых предложений для различных возрастных групп вызывает заметное недовольство, особенно в отношении детей и пожилых людей. Молодежь в большей степени удовлетворена предложениями, однако для остальных категорий выбор остается ограниченным. Это указывает на необходимость увеличения числа мероприятий и пространств, ориентированных на все возрастные группы.

5. Как вы оцениваете разнообразие досуга для разных возрастных групп (дети, молодежь, пожилые)? Копировать диаграмму

98 ответов

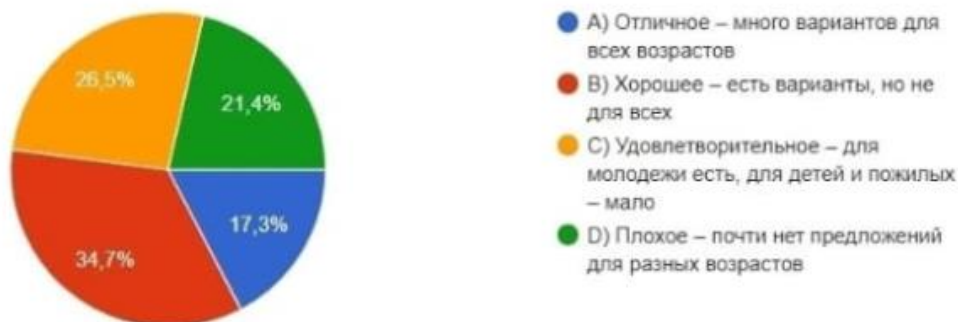


Рис. 6. Разнообразие досуга

Для глубокого анализа данных о качестве досуга и восприятии городской инфраструктуры мы использовали комплексный подход в Orange Data Mining, включающий несколько ключевых этапов анализа. Рассмотрим подробно каждый этап работы.

Результаты анализа распределения оценок мест для досуга по гендеру показали, что мужчины и женщины в целом имеют схожее восприятие качества досуговых объектов. Несмотря на небольшие различия, статистический анализ ($\chi^2 = 1.30$, $p = 0.730$) показал, что различия между полами не являются значимыми. Женщины в основном оценивают места как "Хорошие" или "Удовлетворительные", тогда как мужчины чаще выбирают оценки "Плохое" или "Удовлетворительное". Это свидетельствует о схожести восприятия и не требует пересмотра существующей инфраструктуры с учётом гендерных различий.

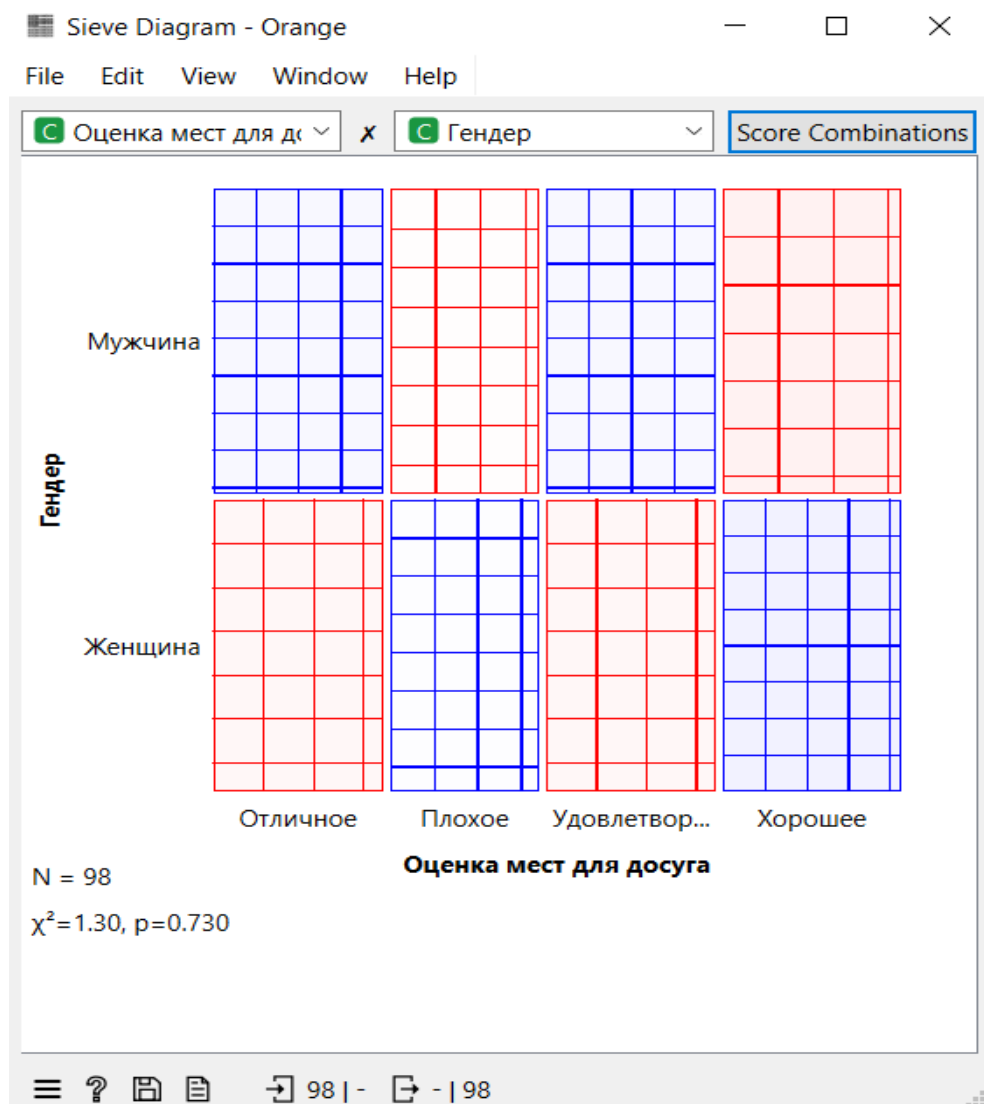


Рис. 7. Оценка мест досуга

Анализ распределения оценок характеристик досуговых услуг по возрастным группам выявил следующие тенденции. Группа 25-34 года продемонстрировала наибольшую долю положительных оценок (синий цвет), что свидетельствует о высоком уровне удовлетворенности этой категории. В группе 18-24 года наблюдается преобладание негативных оценок (красный цвет), что указывает на неудовлетворенность молодёжи качеством предоставляемых услуг. Для возрастных групп 35-44 года и 45 лет и старше характерно более равномерное распределение оценок, что может свидетельствовать о стабильном, но менее выраженном уровне удовлетворенности. Группа до 18 лет проявила низкий уровень положительных оценок, что указывает на необходимость улучшения предложений для данной категории. Эти результаты подчеркивают важность возрастной сегментации при разработке политики улучшения городской инфраструктуры и досуговых услуг.

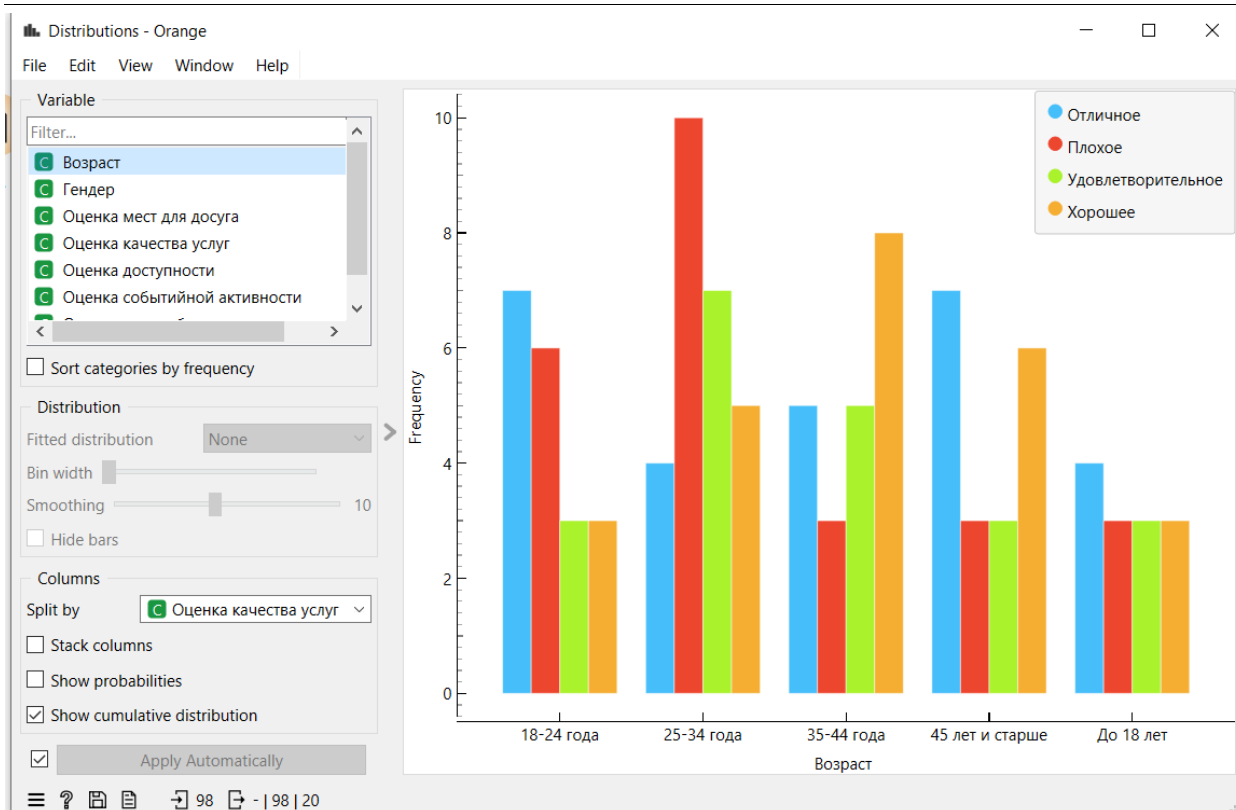


Рис. 8. Оценка досуга по возрасту

4. Выводы

Анализ данных опроса подтвердил наличие значительных проблем в организации досуговой инфраструктуры в современных городах. Большинство респондентов оценивают количество мест для досуга как неудовлетворительное, что указывает на необходимость расширения существующей сети досуговых объектов. Качество предоставляемых услуг преимущественно оценивается как хорошее или удовлетворительное, однако встречаются жалобы на обслуживание и поддержание чистоты, что говорит о необходимости повышения стандартов качества.

Доступность досуга для различных групп населения остаётся проблемой, связанной с транспортной удалённостью объектов и высокой стоимостью услуг. Событийная активность, по мнению респондентов, требует значительного улучшения, так как разнообразие мероприятий не удовлетворяет запросы большинства. Кроме того, анализ по возрастным группам выявил необходимость увеличения предложений для детей и пожилых людей, которые наименее удовлетворены существующей инфраструктурой.

Таким образом, результаты исследования подчеркивают важность комплексного подхода к развитию досуговой инфраструктуры, учитывающего потребности различных возрастных и социально-экономических групп. Реализация данных мер может повысить общий уровень удовлетворенности населения и способствовать улучшению качества городской жизни.

Библиографический список

1. Богданова Л. П., Глушкова М. А. Оценка качества городской среды населением города Твери //Вестник Тверского государственного университета. Серия: География и геоэкология. 2021. №. 2. С. 14-24.
2. Ильина И. Н. Качество городской среды как фактор устойчивого развития муниципальных образований //Имущественные отношения в Российской Федерации. 2015. №. 5 (164). С. 69-82.
3. Киршенбаум А. О., Дмитриев К. А. Экономика досуга: досуг как смыслообразующее пространство //Креативные стратегии и креативные индустрии в экономическом, социальном и культурном пространствах региона. 2021. С. 251-254.
4. Максимчук О. В., Першина Т. А. Оценка уровня и качества жизни горожан с позиций комфортности проживания в современном городе (на примере крупных городов ЮФО) //Социология города. 2014. №. 2. С. 33-55.
5. Энгельгардт А. Э., Липовка А. Ю., Федченко И. Г. Международный опыт индексирования качества городской среды //Урбанистика. 2018. №. 4. С. 77-87.