

Экспериментальное изучение образного мышления у детей с нарушением зрения

Терехова Александра Викторовна

Приамурский государственный университет им. Шолом-Алейхема

Студент

Аннотация

Цель данной статьи – представить результаты исследования уровня и особенностей образного мышления у детей с нарушением зрения, обоснована необходимость проведения коррекционной работы по его развитию у детей данной категории. В исследовании использованы метод теоретического анализа научной литературы, эксперимента. Формулируется вывод о необходимости проведения коррекционной работы по развитию образного мышления у детей с нарушением зрения.

Ключевые слова: образное мышление, дети с нарушением зрения, эксперимент, коррекционно-развивающая работа.

The experimental study of imaginative thinking in visually impaired children

Terekhova Anastasia Viktorovna

Sholom-Aleichem Priamursky State University

Student

Abstract

The purpose of this article is to present the results of a study of the level and features of the imaginative thinking in visually impaired children, the need for correctional work on its development. The research uses the method of theoretical analysis of scientific literature and experiment. The conclusion is formulated about the need for corrective work on the development of imaginative thinking in visually impaired children.

Keywords: imaginative thinking, visually impaired children, experiment, correctional and developmental work.

Актуальность изучения образного мышления у детей с нарушением зрения заключается в важной роли, которую играет мышление как одна из самых важных высших психических функций. Познание действительности у дошкольника и младшего школьника происходит не в понятийной, а в наглядно-образной форме. Именно усвоение форм образного познания подводит ребенка к пониманию объективных законов логики, способствует развитию мышления.

Наглядно-образное мышления в младшем школьном возрасте совершенствуется и усложняется, ребенок постепенно научается произвольно актуализировать образы, а также оперировать ими, причем с возрастом характер и способы оперирования усложняются, а количество преобразований образного материала увеличивается. Эти умения воплощаются в конструировании, в рисунках, в учебной и игровой деятельности. Наглядно-образное мышление составляет основу познавательной деятельности детей, позволяя выполнять определенные задания.

Изучением наглядно-образного мышления занимались такие отечественные специалисты как Л.С. Выготский [1], А.Н. Граборов [3], Б.И. Коваленко [4], А.Г. Литвак [5], З.П. Малева [6] и др. Все авторы подчеркивают, что формирование процесса мышления связано с общим развитием ребенка. Наглядно-образное мышление детей с нарушением зрения подчиняется тем же закономерностям в своем развитии, как и мышление здорового ребенка. Г.М. Галактионова, Е.А. Кронштатова, С.В. Васерман [2] отмечают, что своеобразными особенностями образного мышления детей с нарушением зрения являются фрагментарность, схематизм, недостаточная обобщенность представлений, низкая скорость выполнения операций создания образа и др. Выраженность этих особенностей зависит от степени и характера нарушения зрения. Отклонения от нормы в ходе развития мышления преодолеваются в результате развития и формирования полноценных знаний об окружающем мире, где чувственное и понятийное едины.

Цель исследования – выявление уровня развития и особенностей образного мышления у младших школьников с нарушением зрения.

Экспериментальное изучение уровня развития и особенностей образного мышления у младших школьников с нарушением зрения было проведено на базе Муниципального бюджетного образовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №38» г. Хабаровск. В исследовании приняли участие 15 учащихся 2 классов. Для экспериментального изучения образного мышления у младших школьников с нарушением зрения использовались диагностические методики «Что здесь лишнее?», «Нелепицы» (автор методик Р.С. Немов).

Количественный анализ результатов по методике «Что здесь лишнее?» представлен в таблице 1.

Таблица 1. Результаты выполнения испытуемыми методики «Что здесь лишнее?»

Кол-во испытуемых	Уровни	
	Средний	Низкий
15	6	9

Анализ данных таблицы показал, что ни один из школьников не показал высокий уровень развития образного мышления при выполнении данной

методики, в отведенный временной период испытуемые не смогли найти все лишние предметы и дать объяснение своему выбору.

Шестеро учащихся (Никита Г., Артем Р., Иван Л., Миша Е., Кирилл К. и Арина Д.) имеют средний уровень развития образного мышления. Никита Г. и Артем Р. нашли по три лишних предмета, Иван Л., Миша Е., Кирилл К. и Арина Д. нашли по два предмета, но рано потеряли интерес к заданию или не уложились в отведенное время. Все дети испытывали трудности при сосредоточении. Допускали небольшие ошибки, но при помощи взрослого исправляли их.

Низкий уровень развития образного мышления при выполнении методики показала большая часть испытуемых – 9 школьников (Юля С., Лера В., Алина В., Маша П., Паша П., Данил Ш., Сережа В., Оля К. и Вика С.). Юля С., Лера В., Алина В. и Маша П. нашли по одному лишнему предмету, во время выполнения задания отвлекались, были невнимательны. Сережа В., Оля К. и Вика С. не нашли ни одного предмета, данные школьники показывали невпопад все, что видели, их речь была несвязная, практически отсутствовала. Двое детей (Паша П. и Данил Ш.) отказались выполнять задание.

Количественный анализ результатов по методике «Нелепицы» представлен в таблице 2.

Таблица 2. Результаты выполнения испытуемыми методики «Нелепицы»

Кол-во испытуемых	Уровни	
	Средний	Низкий
15	5	10

Результаты методики «Нелепицы» показали, что ни один из учащихся не показал высокий уровень развития образного мышления. Школьники не смогли отметить все нелепицы на картинке.

Средний уровень развития образного мышления показали 5 учащихся (Никита Г., Иван Л., Миша Е., Кирилл К. и Арина Д.).

Дети заметили и отметили от трех до шести имеющих нелепиц, но объяснили не все. Например, Никита Г. нашел поросенка в дупле, капусту у белочки, собаку на заборе, дождь из клубники и грибы на кустах. Остальное школьник найти и объяснить не смог. Иван Л. нашел цветы в дупле, лыжи вместо дерева, собаку на заборе, дождь из клубники и грибы на кустах. Ученик смог объяснить данные нелепицы, но на остальные изображения у него не хватило времен. Было видно, что мальчик устал. Кирилл К. и Арина Д. отметили 7 нелепиц (поросенка в дупле, капусту у белочки, дождь из клубники, грибы на кустах, лыжи вместо дерева, собаку на заборе, дождь из клубники), но объяснили только четыре из них. Миша Е. нашел и объяснил три нелепицы.

Низкий уровень развития образного мышления показали 10 младших школьников (Иван Л., Юля С., Лера В., Алина В., Маша П., Паша П., Данил Ш., Сережа В., Оля К. и Вика С.).

Иван Л., Юля С. и Лера В. выполняли задание хаотично, без выраженного интереса, им постоянно нужны были побуждающие вопросы, дети с трудом смогли назвать пять нелепиц, но объяснить их не смогли. Алина В. и Маша П. успели заметить 2-3 нелепицы, а до объяснения дело не дошло. Паша П. и Данил Ш. с заданием не справились.

Таким образом, экспериментальное исследование показало, что уровень развития образного мышления у учащихся младших классов с нарушением зрения, в основном, низкий. Учащиеся не могут найти на сюжетных картинках лишние предметы и правильно объяснить, почему они являются лишними. Они не определяют имеющиеся на картинках нелепицы и не могут объяснить, как на самом деле должно быть. Причина неуспешности выполнения методик кроется в специфических особенностях образного мышления детей данной категории, а именно фрагментарности, схематизме, недостаточной обобщенности представлений, низкой скорости выполнения операций создания образа. Данным детям необходима систематическая и целенаправленная коррекционная работа по развитию образного мышления.

Библиографический список

1. Выготский Л.С. Избранные психологические исследования. Проблемы психологического развития ребенка. М.: Изд. Акад. пед. Наук РСФСР, 2011. 520 с.
2. Галактионова Г.М., Кронштатова Е.А., Васерман С.В. Особенности мышления детей дошкольного возраста с нарушениями зрения // Лучшая научная статья 2018: сборник статей XVII Международного научно-исследовательского конкурса. Пенза, 2018. С. 303-306.
3. Граборов А.Н. Основы олигофренопедагогики. М.: Классикс Стиль, 2005. 248 с.
4. Коваленко Б.И. Коваленко Н.Б., Куличева Н.И. Тифлопедагогика. М.: Академия, 2015. 382 с.
5. Литвак А.Г. Психология слепых и слабовидящих. СПб.: Питер, 2011. 122 с.
6. Малева З.П. Развитие наглядно-образного мышления у дошкольников с нарушениями зрения // Воспитание и обучение детей с нарушениями развития. 2019. № 1. С. 27-33.