

Экспериментальное изучение операционной стороны мышления (сравнения) у подростков с умеренной умственной отсталостью

Кондрашова Любовь Павловна

Приамурский государственный университет им. Шолом-Алейхема

Магистрант

Аннотация

В статье представлены результаты экспериментального изучения особенностей операционной стороны мышления, а именно операции сравнения, у подростков с умеренной умственной отсталостью. Описаны и обоснованы применяемые диагностические методики, направленные на оценку уровня сформированности логического действия сравнения, способности выделять существенные и несущественные признаки объектов, а также проводить их сопоставление. Формулируется вывод о необходимости коррекционной работы по развитию мышления у подростков данной категории.

Ключевые слова: мышление, операция сравнения, подростки, умеренная умственная отсталость, диагностика, коррекционно-развивающая работа.

The experimental work on the study of the thinking of adolescents with moderate mental retardation

Kondrashova Lubov Pavlovna

Sholom-Aleichem Priamursky State University

Master student

Abstract

The article presents the results of an experimental study of the features of the operational side of thinking, namely the operation of comparison, in adolescents with moderate intellectual disability. The applied diagnostic methods aimed at assessing the level of formation of the logical action of comparison, the ability to identify essential and non-essential features of objects, as well as to compare them, are described and justified. Based on the analysis of the obtained data, a conclusion is formulated about the necessity of correctional work aimed at developing the operational side of thinking in adolescents of this category.

Keywords: thinking, adolescents, mental retardation, correctional and developmental work.

Актуальность проблемы коррекции и развития операционной стороны мышления, в частности операции сравнения, у подростков с умеренной умственной отсталостью обусловлена ее высокой теоретической, практической и социальной значимостью. Успешность социальной адаптации,

овладения базовыми учебными и бытовыми навыками, а также возможность дальнейшего профессионально-трудового обучения на простейшем уровне напрямую зависят от сформированности основных мыслительных операций [1, 2].

Как отмечали классики отечественной дефектологии и психологии, стержнем интеллектуального дефекта при умственной отсталости является нарушение обобщающей и регулирующей функции речи и мышления [3]. Для детей и подростков с интеллектуальными нарушениями характерны конкретность, ригидность, некритичность мышления, выраженные трудности в выделении существенных связей и отношений между объектами. Особенно страдают операции анализа (неспособность расчленить объект на признаки), синтеза (трудности объединения элементов в целое) и сравнения (неумение сопоставить объекты для выявления сходства и различия) [4, 5]. Операция сравнения, являясь базовой для формирования понятий и логических суждений, оказывается одной из наиболее дефицитных. Ее несформированность блокирует понимание смысловой стороны учебного материала, установление причинно-следственных связей, адекватную ориентировку в бытовых и социальных ситуациях.

Несмотря на значительное количество работ, посвященных познавательному развитию и коррекции мышления младших школьников с легкой и умеренной умственной отсталостью [6, 7, 8], вопросы специфики и развития операционной стороны мышления именно в подростковом возрасте при умеренной степени нарушения остаются недостаточно изученными. Подростковый период, характеризующийся значительными психофизиологическими изменениями, предъявляет новые требования к познавательной сфере, что делает исследование мышления в этом возрасте особенно актуальным для разработки адекватных коррекционно-развивающих программ [9, 10].

Целью исследования являлось экспериментальное изучение уровня развития и особенностей операции сравнения, как компонента операционной стороны мышления у подростков с умеренной умственной отсталостью.

Экспериментальное изучение уровня развития и особенностей операции сравнения у обучающихся с нарушением интеллекта проводилось на базе Детского дома-интерната для умственно отсталых детей села Валдгейм. В исследовании приняли участие 10 подростков с умеренной умственной отсталостью в возрасте 12-16 лет. Все испытуемые находились на сходном уровне образовательной подготовки в рамках адаптированной программы. В целях конфиденциальности имена учащихся были изменены.

Для комплексной и многоаспектной диагностики уровня развития и особенностей операции сравнения был использован следующий методический пакет, позволяющий оценить разные формы ее проявления:

Методика «Сравнение понятий» (модификация методики) [1, 8]. Направлена на оценку способности к вербальному логическому сравнению. Испытуемому предъявлялись пары слов (например, «лыжи – коньки», «собака – кошка», «кружка – стакан») с инструкцией найти сходство и различие.

Анализировались: количество названных признаков, их существенность, логичность сопоставления, понимание инструкции.

Методика «Найди отличия» (модификация методики О.Н. Земцовой) [11]. Исследовала наглядно-образное сравнение и устойчивость внимания. Испытуемым предъявлялись две сюжетно-идентичные картинки с пятью заложенными различиями. Оценивалось количество найденных отличий за ограниченное время, характер поиска (систематический/хаотичный), речевое сопровождение.

Методика «Предметное лото» (модификация методики В.М. Когана) [8]. Оценивала способность к невербальному сравнению и обобщению на основе зрительного образа формы. Задача состояла в распределении 16 карточек с изображениями предметов по четырём игровым полям, обозначенным геометрическими фигурами (круг, квадрат, треугольник, прямоугольник). Анализовалась успешность сортировки, способность выделить и абстрагировать признак формы.

Исследование проводилось индивидуально в комфортной для подростка обстановке. Все данные фиксировались в протоколах наблюдения.

Количественный анализ результатов выполнения методики «Сравнение понятий» представлены в таблице 1.

Таблица 1. Уровень успешности выполнения методики «Сравнение понятий» подростками с нарушением интеллекта

Количество учащихся	Уровни успешности	
	Средний уровень	Низкий уровень
10	1	9

Полученные результаты по данной методике показали, что высокий уровень выполнения методики у испытуемых отмечен не был.

Средний уровень выполнения методики показал один подросток (Никита Г.). Испытуемый смог назвать сходства и отличия у таких пар понятий как «лыжи – коньки», «кружка – тарелка», «собака – кошка». Помощь экспериментатора в виде наводящих вопросов принималась, но логический перенос способа действия на новые пары понятий не производился, что согласуется с данными о ригидности и тугоподвижности мышления при интеллектуальной недостаточности [3, 5].

Низкий уровень выполнения данного задания показали большинство испытуемых – девять подростков (Артем Р., Арина Д., Юлия С., Лера В., Маша П., Паша П., Данил Ш., Сережа В., Миша Е., Кирилл К.). У них наблюдалось непонимание самой сути операции сравнения. Ответы представляли собой либо перечисление случайных, часто латентных признаков одного из объектов без попытки их сопоставления («собака — лает», «кошка — на дерево лезет»), либо полный отказ от ответа. Подростки затруднялись в дифференциации существенных и несущественных признаков, не определяли категориальные отношения между понятиями. Примечательной особенностью, наблюдаемой

у части способных дать ответ испытуемых, было преобладание называемых черт различия над чертами сходства. Это эмпирически подтверждает теоретический тезис о более раннем и легком формировании операций различения по сравнению с операциями обобщения, требующими абстрагирования и синтеза [3, 4]. При выполнении задания у большинства отмечалась выраженная растерянность, длительные паузы, что свидетельствует о высокой познавательной дезадаптации и слабости регуляторных функций при решении интеллектуальных задач [10].

Результаты выполнения методики «Найди отличия» представлены в таблице 2.

Таблица 2. Уровень успешности выполнения методики «Найди отличия» подростками с нарушением интеллекта

Количество учащихся	Уровни успешности	
	Средний уровень	Низкий уровень
10	3	7

Исходя из данных в таблице, можно отметить, что ни один из испытуемых не показал высокий уровень развития операции сравнения при выполнении данной методики, в отведенный временной период испытуемые не смогли заметить все отличия, и дать объяснение этим моментам.

Трое подростков (Никита Г., Артем Р. и Арина Д.) показали средний уровень развития мыслительной операции сравнения. Никита Г. и Артем Р. нашли три отличия – бабочку на зонте, ракушку у крабика и шортики у мишки. Арина Д. нашла по два отличия – ракушку у крабика и шортики у мишки. Однако даже на этом уровне отмечались значительные трудности: поиск был несистематичным, требовалась организующая помощь, наблюдалась быстрая истощаемость внимания и потеря интереса к заданию после первых успехов или неудач.

Низкий уровень развития мыслительной операции сравнения при выполнении методики показала большая часть испытуемых – семь подростков с нарушением интеллекта (Юля С., Лера В., Маша П., Паша П., Данил Ш., Сережа В., Миша Е., Кирилл К.).

Юля С., Лера В., Маша П. нашли по одному отличию – бабочку на зонте, во время выполнения задания отвлекались, были невнимательны. Паша П., Данил Ш., Сережа В., не нашли ни одного отличия на картинках. Данные подростки показывали невпопад все, что видели, их речь была несвязная, практически отсутствовала. Двое испытуемых (Миша Е., Кирилл К.) отказались выполнять задание. Эти результаты указывают не только на слабость операции наглядно-образного сравнения, но и на тесную связь ее несформированности с грубыми нарушениями произвольного внимания, его переключаемости и объема, а также с недостаточностью зрительного восприятия и анализа, описанными в работах по психологии умственно отсталого ребенка [1, 5].

Результаты выполнения методики «Предметное лото» представлены в таблице 3.

Таблица 3. Уровень успешности выполнения методики «Предметное лото» подростками с нарушением интеллекта

Количество учащихся	Уровни успешности	
	Средний уровень	Низкий уровень
10	2	8

Полученные результаты по данной методике показали, что высокий уровень выполнения методики у испытуемых отмечен не был.

Средний уровень выполнения методики показал два подростка (Никита Г. и Артем Р.). Испытуемые смогли распределить три картинки в секции «квадрат» (коробка, кубик и окно), три картинки в секции «круг» (колесо, мяч и монета), две картинки в секции «треугольник» (кусочек пиццы и дорожный знак) и три картинки в секции «прямоугольник» (коврик, полка и стол). Артему часто приходилось обращаться за помощью, подросток спрашивал: «Я правильно делаю?» или «Мне можно это сюда положить?». Это говорит не только о неуверенности в своих силах, но и о нарушении внутреннего плана действий и слабости функции самоконтроля — подросток не смог самостоятельно проверить и оценить результат своего действия [5].

Низкий уровень выполнения данного задания показали большинство испытуемых – восемь подростков (Арина Д., Юлия С., Лера В., Маша П., Паша П., Данил Ш., Сережа В., Миша Е., Кирилл К.). Дети не могли распределить все картинки по секциям (менее 11 картинок) и объяснить почему они это сделали. Например, Юлия С. распределила две картинки в секции «квадрат» (коробка, кубик), две картинки в секции «круг» (пуговица и колесо), одну картинку в секции «треугольник» (крыша домика) и одну картинку в секции «прямоугольник» (стол). Миша Е., Кирилл К. смогли поработать только с шестью картинками, Данил Ш., Сережа В. - с пятью картинками. Арина Д., Лера В., Маша П. и Паша П. начали выполнять задание, но быстро утомились и бросили эксперимент. Это свидетельствует о значительных трудностях в осуществлении невербального обобщения и сравнения по заданному абстрактному признаку (форма), о фрагментарности и конкретности зрительных образов, их «привязанности» к конкретным предметным значениям [6, 8].

Таким образом, проведенное комплексное исследование позволило выявить глубокую специфику развития операции сравнения у подростков с умеренной умственной отсталостью. У всех испытуемых данная операция, независимо от формы ее предъявления — вербальной, наглядно-образной или невербальной — находится на крайне низком, часто предметно-действенном или наглядно-образном уровне развития. Мышление характеризуется выраженной конкретностью, ригидностью, ситуативностью и устойчивой зависимостью от внешних опор. Важной особенностью является наблюдаемая

диссоциация: операция различения (нахождение отличий) оказывается относительно более доступной, чем операция обобщения (нахождение сходства), которая требует сложного абстрагирования от несущественных деталей.

Качественный анализ выявил ряд стержневых особенностей в структуре дефекта мышления. Прежде всего, наблюдается несформированность самого алгоритма сравнения: отсутствует целенаправленное сопоставление объектов по выделенным параметрам. В качестве основания для сравнения у подростков доминируют несущественные признаки — латентные, перцептивно-яркие или сугубо ситуативные. Кроме того, им свойственна выраженная неспособность к абстрагированию и переносу усвоенного способа действия: логическая схема, с трудом найденная для одной пары объектов, не применяется к другой. Указанные трудности усугубляются речевой недостаточностью, которая проявляется в крайней бедности понятийного аппарата и значительных затруднениях при вербализации как процесса, так и результата сравнения.

Важно подчеркнуть, что несформированность операции сравнения не существует изолированно. Она носит системный характер, будучи тесно переплетена и взаимно отягощена выраженными дефицитами других познавательных процессов. К ним относятся нарушения внимания (истощаемость, отвлекаемость), восприятия (фрагментарность, недифференцированность), а также слабость регуляторных функций (целеполагания, планирования, самоконтроля), при том, что номинативная функция речи у данной группы часто преобладает над регулирующей. Такой комплексный характер нарушений закономерно обуславливает необходимость целостного, системного подхода к коррекции.

Вытекающие из исследования практические выводы однозначно подчеркивают невозможность стихийного развития мышления у подростков с умеренной умственной отсталостью. Требуется специально организованная, целенаправленная, систематическая и долговременная коррекционно-развивающая работа. Коррекционный процесс необходимо строить на максимальной опоре на наглядность и практическую деятельность, оказывая дозированную, постепенно усложняющуюся помощь, направленную на усвоение и перевод внешних действий во внутренний план. Эффективным инструментом в этой работе выступают специальные дидактические игры и упражнения [2, 9], последовательно развивающие операцию сравнения — от невербальных форм к простейшим вербальным обобщениям.

Таким образом, исследование подтверждает настоятельную необходимость разработки и внедрения дифференцированных коррекционных программ. Их стратегической целью должно стать целенаправленное развитие операционной стороны мышления у подростков с умеренной умственной отсталостью, что является важнейшим условием для повышения уровня их познавательной активности, обучаемости и реализации потенциальных возможностей социальной интеграции.

Библиографический список

1. Рубинштейн С.Я. Экспериментальные методики патопсихологии. М.: ЭКСМО-Пресс, 1999. 448 с.
2. Забрамная С. Д. Психолого-педагогическая диагностика умственного развития детей: учеб. для студентов дефектол. фак. педвузов и ун-тов. М.: Просвещение, Владос. 1995.
3. Выготский Л. Проблема умственной отсталости. ЛитРес, 2017.
4. Прищеп Л.В. Обоснование выбора методики коррекции наглядного мышления у детей школьного возраста с умственной отсталостью // SCIENCE TIME. 2017. С. 30–33. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obosnovanie-vybora-metodiki-korreksii-naglyadnogo-myshleniya-u-detey-shkolnogo-vozrasta-s-umstvennoy-otstalostyu-1>
5. Лебединский В. В. Нарушения психического развития в детском возрасте. М.: Академия, 2011.
6. Шаповалова О.Е. Изучение операционной стороны мышления младших школьников с нарушением интеллекта // Международный научно-исследовательский журнал. 2022. № 8 (122). С. 1–4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/izuchenie-operatsionnoy-storony-myshleniya-mladshih-shkolnikov-s-narusheniem-intellekta>.
7. Емелин А. А. Особенности организации понятийного и метакогнитивного опыта у детей с разными формами дизонтогенеза // Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика. Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. 2011. Т. 17. № 4. С. 235–240. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-organizatsii-ponyatiynogo-i-metakognitivnogo-opyta-u-detey-s-raznymi-formami-dizontogeneza>
8. Чупров Л.Ф. Психодиагностический набор для исследования интеллектуальной недостаточности у детей младшего школьного возраста (краткое практическое пособие для психологов по использованию диагностической батареи) // Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири. 2013. № 1-2. С. 108–116. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihodiagnosticheskiy-nabor-dlya-issledovaniya-intellektualnoy-nedostatochnosti-u-detey-mladshego-shkolnogo-vozrasta-kratkoe> (дата обращения: 20.12.2025).
9. Бадырская Ю.В. Дидактические игры для детей с тяжелой и умеренной степенью умственной отсталости // Портал «Арт-талант». 2022. URL: <https://www.art-talant.org/publikacii/74375-didakticheskie-igry-dlya-detey-s-tyagheloy-i-umerennoy-stepenyu-umstvennoy-otstalosti>
10. Маслова О. И. и др. Современные аспекты изучения когнитивной сферы в развитии ребенка // Педиатрическая фармакология. 2012. Т. 9. №. 6. С. 72–78. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-aspekty-izucheniya-kognitivnoy-sfery-v-razvitii-rebenka>
11. Земцова, О. Н. Найди отличия. Развиваем внимание: для детей 5-6 лет. М.: Machaon Азбука-Аттикус, 2017. С. 18.