

Государственная инициатива и частное предпринимательство в эпоху Петра Великого

Шелудько Александр Сергеевич

Приамурский государственный университет им. Шолом-Алейхема

Студент

Аннотация

В статье рассматривается роль государства в регулировании и развитии предпринимательства в начале XVIII века. Особое внимание уделяется влиянию государства на формирование предпринимательской деятельности. Делается вывод о значении опыта взаимодействия государства и предпринимательства в дальнейшей истории страны.

Ключевые слова: Петр I, экономика, предпринимательство, история.

State initiative and private entrepreneurship in the era of Peter the Great

Sheludko Alexander Sergeevich

Sholom-Aleichem Priamursky State University

Student

Abstract

This article examines the role of the state in regulating and developing entrepreneurship in the early 18th century. Particular attention is paid to the state's influence on the development of entrepreneurial activity. Conclusions are drawn regarding the significance of the interaction between the state and entrepreneurship in the country's subsequent history.

Keywords: Peter I, economics, entrepreneurship, history.

Изучение истории развития предпринимательства в эпоху модернизации страны в начале XVIII века, представляет собой опыт соотношения роли государства и частной инициативы в условиях модернизации страны. Опыт петровских реформ, представляющий собой пример ускоренной индустриализации, инициированной государством, позволяет выявить системные закономерности, противоречия и долгосрочные последствия подобной модели развития, что имеет не только историческое, но и практическое значение для анализа экономической политики.

Цель исследования – рассмотреть характер, методы экономической политики Петра I в сфере предпринимательства, выявив влияние на формирование особой, государственно-ориентированной модели российского бизнеса.

В ходе исследования использовались историко-сравнительный и историко-хронологические методы.

Развитие внутренней торговли при Петре I рассмотрено в работе В. Н. Захарова, который выделяет особенности региональных рынков и роль предпринимателей в этом процессе [1]. П. В. Лизунов в своём исследовании описал значение купечества, а вместе с ним и предпринимательства, в эпоху Петра I [2]. А. А. Черняев и Т. Н. Черняев в своей статье проанализировали влияние реформ Петра I на экономику России начала XVIII века [3]. А. Чуков проводит анализ особенностей организации торговли и предпринимательства в период правления Петра I [4]. В исследовании В. М. Зайцева предпринимательство выделяется как фактор социально-экономической модернизации российского общества в начале XVIII века [5].

Конец XVII – первая четверть XVIII века стали переломным моментом в истории российского предпринимательства. Если в предшествующий период предпринимательство было созависимым от государства, но имело возможность самостоятельного развития, то при новом царе его место было определено стратегическими интересами государства, направленными на преобразование России в европейскую державу.

Ключевой особенностью экономической политики стало преобладание административных методов. Промышленность создавалась по указам монарха. Государство выступало не только регулятором, но и главным инициатором, инвестором и собственником многих предприятий. Первые крупные мануфактуры – металлургические, оружейные, суконные, парусно-полотняные – были казенными и работали прежде всего на нужды армии и флота.

При этом, столкнувшись с ограниченностью казённых ресурсов и отсутствием компетентных лиц, способных принимать управленческие решения, правительство Петра стало активно привлекать частный капитал. Оно обеспечивало частные предприятия рабочей силой, как правило это были приписные крестьяне, а иногда и сырьём, выдавало конкретные задания, такие как государственные заказы.

Данная практика способствовала развитию предпринимательства путём предоставления льгот, государственных заказов, установления монополий и гарантированного сбыта. Тем самым купцы и зажиточные крестьяне становились обеспеченными и влиятельными в своих кругах. С другой стороны, их деятельность была жёстко регламентирована. Невыполнение казённого заказа каралось крупными штрафами, конфискацией предприятия и передачей его другому лицу. Таким образом, частная инициатива была полностью подчинена логике государственного планирования и государственных нужд.

Такой подход позволил в кратчайшие сроки создать мощную промышленную базу, особенно в металлургии на Урале, что вывело Россию в мировые лидеры по производству чугуна. Были основаны мануфактуры, удовлетворявшие основные потребности государства.

Однако у этой модели развития предпринимательства, то есть полного контроля со стороны государства, были и свои недостатки. Предприятия были ориентированы исключительно на государственные заказы, а не на рынок, что не стимулировало развития внутренней торговли. Постоянное использование приписных крестьян укрепляло позиции властей по дальнейшему закреплению крестьян и повышало востребованность данной процедуры, что препятствовало формированию рынка свободной рабочей силы и в перспективе снижало производительность труда. Предпринимательство воспринималось как инструмент для решения государственных задач, а инициативность и ориентация на потребительский спрос уходили в прошлое.

Модель развития предпринимательства в период правления Петра I заключалась в доминировании государственной инициативы при взаимодействии с частным капиталом, при этом существовал явный приоритет первого над вторым. Данная модель дала мощный импульс для индустриализации, привела к созданию целых отраслей промышленности и способствовали накоплению капиталов. С другой стороны, она сформировала жесткую, государственно-централизованную модель, в которой предпринимательская деятельность была встроена в систему административного управления и подчинена внеэкономическим целям.

Опыт развития предпринимательства в петровскую эпоху заложил основы для традиционно сильной роли государства в экономике России и в то же время predetermined слабую и зависимость отечественного предпринимательства, его ориентацию не столько на рынок, сколько на взаимоотношения с властью. Активное взаимодействие государства и предпринимательства, при котором последнее было поставлено «на службу» государству, порождало административное принуждение, последствия которого были закреплены законодательно, что predetermined роль предпринимательства на протяжении последующих столетий российской истории.

Библиографический список

1. Захаров В. Н. Внутренняя торговля в России при Петре I // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2020. № 4. С. 91-101. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44165179> (дата обращения: 29.11.2025)
2. Лизунов П. В. Петр I и учреждение купеческой биржи в России // Петр Великий: исследования и открытия: к 350-летию со дня рождения: материалы Международной научной конференции, Москва: Центр гуманитарных инициатив, 2022. С. 398-406. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49602462> (дата обращения: 29.11.2025)
3. Черняева А. А., Черняева Т.Н. Петровские реформы в области экономики // Экономическое развитие в XXI веке: тенденции, вызовы и перспективы: Сборник научных трудов XI Международной научно-практической конференции: в 2 ч., Москва: ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2023.

- С. 574-579. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=73809733> (дата обращения:29.11.2025)
4. Чуков А. Особенности организации торговли при Петре I // Лефортовские чтения : Материалы XIII гуманитарной научно-практической конференции, посвященной 350-летию со дня рождения Петра I, Москва: Национальный исследовательский университет "МЭИ", 2022. С. 287-293. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49887729>
 5. Зайцев В. М. Предпринимательство как фактор социально-экономической модернизации России начала XVIII века // Актуальные проблемы изучения и преподавания всеобщей истории и международных отношений: Сборник статей Международной научно-практической конференции, Рязань: ИП Коняхин А.В. (Book Jet), 2021. С. 359-366. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46564847> (дата обращения:29.11.2025)