

Экспериментальное определение уровня и особенностей словаря детей дошкольного возраста с нарушением интеллекта

Пилипчук Ирина Олеговна

Приамурский государственный университет им. Шолом-Алейхема

Студент

Аннотация

Цель исследования – представить результаты экспериментального исследования особенностей развития словаря у дошкольников с нарушением интеллекта. Используются метод теоретического анализа научной литературы, практического опыта. Формулируется вывод о необходимости организации коррекционной работы по обогащению словаря детей данной категории.

Ключевые слова: словарный запас, дети дошкольного возраста, нарушение интеллекта, коррекционно-развивающая работа.

Experimental determination of the vocabulary level and features of preschool children with intellectual disabilities

Pilipchuk Irina Olegovna

Sholom-Aleichem Priamursky State University

Student

Abstract

The purpose of this article is to analyze the experimental study of the characteristics of vocabulary development in preschool children. The research uses the method of theoretical analysis of scientific literature and practical experience. The conclusion is formulated about the need for early correctional work to enrich the vocabulary of children in this category.

Keywords: vocabulary, preschool children, mental retardation, correctional and developmental work.

Актуальность изучения проблемы формирования и развития словаря детей дошкольного возраста с нарушением интеллекта состоит в значимости речевого общения для формирования полноценной личности ребенка, гармоничного психофизического развития, дальнейшего его успешного обучения в школе.

Как показывает анализ теоретической литературы, особенности интеллектуального и речевого развития дошкольников с нарушением интеллекта ограничивают возможности данной категории детей в понимании речи окружающих, адекватном изложении собственных мыслей (Т.Г. Визель [1], А.Н. Граборов [2], Л.Н. Ефименкова [4], Р.И. Лалаева [5], В.Г. Петрова

[6], Н.В. Тарасенко [7]). У дошкольников с нарушением интеллекта формирование словаря происходит с нарушениями, и эти нарушения проявляются в ограниченности словарного запаса, резком расхождении активного и пассивного словаря, неточном употреблении слов, многочисленных вербальных парафазиях, несформированности семантических полей, трудностях актуализации словаря. Резкое расхождение активного и пассивного словаря – это наиболее выраженная особенность речи дошкольников с нарушением интеллектуального развития. Они понимают значения многих слов, объем их пассивного словаря близок к норме, однако, употребление слов в экспрессивной речи, актуализация словаря вызывает большие трудности. Так, дети не могут дать названия многих ягод, рыб, цветов, инструментов, профессий, частей тела.

Цель исследования – проанализировать результаты диагностики уровня и особенностей словаря детей дошкольного возраста с нарушением интеллекта.

Экспериментальное исследование проведено на базе Муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения г. Хабаровска «Детский сад комбинированного вида №205». В эксперименте приняли участие 10 детей старшего дошкольного возраста. Использован диагностический комплекс «Словарная мобильность» (автор Н.М. Трубникова) [3], который включает в себя серию заданий, направленных на изучение номинативного, атрибутивного и предикативного словаря. Каждое задание оценивалось баллами и интерпретировалось в зависимости от полученного результата. Каждое диагностическое задание сопровождалось демонстрацией наглядного материала. Работа с дошкольниками проводилась в индивидуальной форме.

В первом задании «Назови детенышей животных» детям задавался следующий вопрос: «У кошки маленькие котята, а у козы?» (у лисы, у свиньи, у собаки, у коровы).

Во втором задании «Назови части предмета» Детям предлагалось посмотреть на часы, показывали им, что у часов есть ремешок, корпус, стрелки. Затем им задавали вопрос: «А какие части есть у стула?» (стул - спинка, сиденье, ножки; машина - кабина, кузов, колеса, руль; дом - стены, крыша, окно, дверь; чайник - носик, ручка, крышка, донышко; дерево - ствол, корень, ветки, листья).

В третьем задании «Назови предмет по картинке» детям предлагались картинки и задавался вопрос: «Что это?» (слова: капуста, грузовик, блюдце, грядка, книга, виноград).

В четвертом задании «Назови профессию» дошкольникам предлагалось посмотреть на картинки, затем им задавались вопрос: «Люди каких профессий на них изображены?» (повар, полицейский, водитель, почтальон, парикмахер).

В пятом задании «Назови обобщающее слово» детям предлагалось назвать общее понятие для следующих групп слов: понятий: шорты, свитер, платье (сапоги, туфли, тапочки; вилка, сковорода, чашка; шкаф, стол, кресло;

пылесос, утюг, миксер; яблоко, груша, апельсин; кошка, собака, коза; медведь, лиса, волк; осень, зима, весна; автобус, самолет, поезд).

Результаты оценивались в каждом задании по следующим критериям: 2 балла – правильный ответ, 1,5 балла - самокоррекция; 2 балл – правильный ответ после стимулирующей помощи; 0,5 баллов – неправильный ответ после стимулирующей помощи; 0 баллов – отказ или невозможность выполнения. Баллы, начисленные за каждое задание, суммируются. Максимальное количество баллов за все задания – 50 баллов. Набранное количество баллов по результатам выполнения диагностических заданий было соотнесено с уровнями развития словаря дошкольников с нарушением интеллекта: - высокий уровень – 40-50 баллов (80%-100% успешности выполнения); - средний уровень – 20-30 баллов (50%-79% успешности выполнения); - низкий уровень – 19 баллов и менее (49% и менее успешности выполнения).

Количественный анализ результатов выполнения всех заданий диагностического комплекса «Словарная мобильность» представлен в таблице 1:

Таблица 1. Уровень сформированности словаря детей 5-6 лет с нарушением интеллекта

Испытуемые	Уровни сформированности словаря	
	Средний	Низкий
10 дошкольников	3 дошкольников	7 дошкольников

Как видно из таблицы, высокий уровень развития словаря никто из детей не продемонстрировал.

В группе испытуемых детей трое дошкольников показали средний уровень развития словаря (Марина П., Арина Т., Артем Л.). Довольно большое количество баллов (76 баллов) набрала Марина П. Девочка правильно назвала профессии, дала следующие обобщающие понятия: одежда, посуда, фрукты, разделила понятия домашние и дикие животные, времена года и т.д., но обувь отнесла к одежде и не назвала транспорт. Она без ошибок назвала детенышей животных, тем не менее затруднилась правильно назвать части предметов. Самым сложным для нее было дать описание машины: Марина П. перечислила только колесо, руль, окно, сидения, а кабину и кузов не назвала. У чайника выделила крышку и ручку, не назвала носик и донышко. Изучая атрибутивный словарь, было отмечено следующее: если представления о предмете хорошо сформированы у девочки, то она его легко описывает и подбирает к нему антонимы, если нет, то допускает ошибки. Например, вода у Марины П. холодная и горячая, яблоко зеленое и круглое, лиса рыжая и хитрая. Мы спросили «Почему лиса хитрая?». Марина П. ответила, что сегодня они читали сказку о лисе. Подбирая антонимы, Марина П. ошиблась на словах широкий и длинный, предлагая слово маленький. Выполняя задания «Называние действия по предъявленному предмету», «Кто как голос подает?», Марина П. набрала максимальное количество баллов. Но задание «Кто какую работу

выполняет?» выполнила с некоторыми ошибками. Например, по ее мнению швея делает одежду, врач дает лекарства.

Арина Т., называя детенышей животных, использовала следующие слова «У свиньи – свинята», «У собаки – собачата», Артем Л. дал неправильное название «коровята» и «свинки». Они правильно называли профессии людей, только вместо «полицейский» сказали «военный» или вовсе не давали ответа. У дошкольников с нарушением интеллекта затруднено называние обобщающих понятий. Арина Т. домашних и диких животных отнесла к одной группе «животные», Артем Л. наоборот разделил их на две группы. Такие слова, как «пылесос», «утюг», «миксер», Артем Л., и Арина Т. отнесли к группе «мебель». Когда им сказали, что мы этими предметами совершаем разные действия, то Артем Л. добавил: «Эти штуки для дома». В одну группу дошкольники объединили слова «одежда» и «обувь». Когда им объяснили, что одежда – это то, что мы носим, надеваем, например, платье, рубашка, Артем Л. исправил свой ответ: на сапоги, туфли, тапочки сказал «обувь». При назывании частей предметов дети не справились со словами «чайник», «машина». К слову «дерево» правильно подобрали все слова. К слову дом не смогли назвать крышу и стены. Большое количество ошибок проявлялось в актуализации глагольного и предикативного словаря. Так, Арина Т. лису описала следующим образом «рыжая, хитрая», к слову «вода» подобрала прилагательные «белая» и «прозрачная». Артем Л. подобрал прилагательные только к словам «лиса» (рыжая, пушистая) и «солнце» (теплое, желтое). При выполнении шестого задания детям было легко подобрать антонимы к словам веселый, тяжелый и сладкий. Дошкольники с нарушением интеллекта не знают, какие действия выполняют разными инструментами (топор, пила, лопата, расческа). Например, Арина Т. не смогла сказать, что делают пилой. Артем Л. не сказал, что делают топором и лопатой. Также дошкольники допустили ошибки при рассматривании картинок, кто как передвигается.

Низкий уровень развития словаря показали семеро дошкольников. Игорь Р., Маша Л., Даниил Б., Сабина П., Дарина Е. и Ренат И. во время диагностики были малоактивны, затруднялись в точном соотнесении слова с предметом, в определении признаков предметов. Детям требовались подсказки. Вместо называния профессий дошкольники называли действия, которые выполняет человек. Например, Игорь Р. на профессию парикмахер сказал «тот, кто стрижет», Маша Л. на профессию повар ответила «он варит еду». Также сложным было для дошкольников с нарушением интеллекта описать предмет и подобрать антонимы. Приходилось задавать наводящие вопросы. Например: «Даниил, ты недавно читал сказку о лисе. Какая она?» Мальчик задумался, а потом ответил, что «она пушистая». Мы спросили у него «Каким цветом шерстка у лисы?», он ответил: «Рыжая и мягкая». К слову «солнце» Сабине П. задавали следующие вопросы: «Какое солнце летом?». Сабина П. сказала, что теплое. Вместо слов-антонимов дошкольники подбирали либо синонимы, либо добавляли частицу не. Например, Ренат И. и Дарина Е. отвечали «сладкий» – «несладкий», «невкусный», «длинный» -

«недлинный» и т.д. Дошкольники неправильно называли действия, которые выполняют разными предметами. Детями были подобраны следующие слова: чесать, резать относилось не только к слову «нож», но и к слову «пила». Ошибки были и при назывании слов, обозначающих способ и передвижения. Так, Ренат И. сказал, что лошадь прыгает, змея лежит. Даниил Б. ответил, что человек стоит и лошадь стоит. Игорь Р. совсем отказался от выполнения последних трех заданий.

Таким образом, экспериментальное исследование показало, что среди дошкольников с нарушением интеллекта 6-7 лет преобладает низкий уровень развития словаря. Для таких детей характерны следующие особенности: в речи присутствуют существительные, прилагательные, глаголы, но соотношение разных частей речи не равномерное. Так, предметный словарь развит лучше, чем глагольный и словарь имен прилагательных. Большие трудности вызывают у дошкольников с нарушением интеллекта обозначение действий, совершаемых людьми разных профессий. Дети затрудняются дать качественную характеристику предметам, в основном называют цвет или форму предмета, изображенного на рисунке. У них выявлены многочисленные специфические ошибки в установлении синонимических и антонимических отношений. Дети данной категории нуждаются в проведении целенаправленной логопедической работе по обогащению словарного запаса.

Библиографический список

1. Визель Т.Г. Мозговая организация речевой функции и ее нарушения // Молодой ученый. 2020. № 25 (315). С. 426-428.
2. Граборов А.Н. Основы олигофренопедагогики. М.: Классикс Стиль, 2005. 248 с.
3. Диагностика речевого развития детей дошкольного возраста: учеб. пособие / под ред. Л.В. Градусовой. Магнитогорск: МаГУ, 2010. 96 с.
4. Ефименкова Л.Н. Формирование речи у дошкольников: кн. для логопеда. М.: Просвещение, 2017. 367 с.
5. Лалаева Р.И. Формирование правильной речи у дошкольников. Ростов-на-Дону: Феникс, 2015. 224 с.
6. Петрова В.Г. Практическая и умственная деятельность детей олигофренов. М.: Просвещение, 2015. 158 с.
7. Тарасенко Н.В. Нарушения лексики у детей с умственной отсталостью. М.: Просвещение, 2004. 98 с.