

**Экспериментальное исследование словесно-логического мышления  
детей дошкольного и младшего школьного возраста с нарушением  
интеллекта**

*Шелудченкова Ксения Викторовна*

*Приамурский Государственный Университет им. Шолом-Алейхема*

*Студент*

*Емельянова Ирина Алексеевна*

*Приамурский Государственный Университет им. Шолом-Алейхема*

*Кандидат педагогических наук, доцент кафедры коррекционной педагогики,  
психологии и логопедии*

**Аннотация**

В статье представлены экспериментальные данные об особенностях мышления детей с нарушением интеллекта дошкольного и младшего школьного возраста.

**Ключевые слова:** нарушение интеллекта, словесно-логическое мышление, рассуждения, дети старшего дошкольного и младшего школьного возраста.

**Experimental study of verbal-logical thinking in children of preschool and  
younger school age with intellectual disabilities**

*Sheludchenkova Kseniya Viktorovna*

*Sholom-Aleichem Priamursky State University*

*Student*

*Emelijanova Irina Alekseevna*

*Sholom-Aleichem Priamursky State University*

*Candidate of pedagogical sciences, associate professor of correctional  
pedagogics, psychology and logopedics*

**Abstract**

The article presents experimental data about the peculiarities of thinking of children with disabilities of preschool and younger school age.

**Key words:** intellectual disabilities, thinking, reasoning, children of preschool and younger school age.

На современном этапе развития специального образования особое значение имеет поиск наиболее эффективных путей изучения, коррекции и развития познавательной деятельности, речевой функции умственно отсталых детей [5, 6, 11, 12].

Мышление — это наиболее сложный психический процесс, сущность которого состоит в обобщенном и опосредованном отражении мозгом окружающего мира, это высшая форма отражения и познания.

Своеобразие мыслительной деятельности при умственной отсталости изучали Л. С. Выготский, Л. В. Занков, Ю. Т. Матасов, В. Г. Петрова, И. М. Соловьев, В. Н. Синева, Ж. И. Шиф и многие другие специалисты. Их работы показывают, что снижение познавательной деятельности, свойственное умственно отсталым, прежде всего, проявляется в нарушении обобщенного и опосредованного познания. Дети с нарушением интеллекта испытывают затруднения в понимании смысловой стороны различных явлений, неадекватно осознают сущность любого задания, упрощая или искажая его [2].

Различают 3 вида мышления: наглядно-действенное, наглядно-образное и словесно-логическое [4]. У детей с нарушением интеллекта все они развиваются в более поздние сроки, и не достигают такого уровня, как у нормальных сверстников [8].

Снижение уровня наглядно-образного мышления обусловлено нарушением основных свойств восприятия, поверхностностью внимания и несовершенством представлений [9].

Наиболее сохранным у них является наглядно-действенное мышление. Оно меньше других видов связано с речью, умственная задача решается в процессе практического действия, а результат представлен наглядно [3].

В нашем исследовании особенно нас интересовало словесно-логическое мышление, так как оно отличается от нормы больше других видов [1]. Развитие словесно-логического мышления при умственной отсталости происходит медленно и имеет большие специфические особенности. Это происходит в результате недоразвития образного мышления, которое формируется у детей с нарушением интеллекта в более поздние сроки. Это приводит к тому, что в старшем дошкольном возрасте у детей данной категории рассуждения лишены логики, отсутствует последовательность и связь логических компонентов. Даже к концу школьного обучения у детей с нарушением интеллекта отмечается существенное недоразвитие данного вида мышления. Так, В. Г. Петрова отмечает, что в ходе решения словесно-логических задач наблюдается переключение на более простые виды мышления [10].

Экспериментально-практическое изучение особенностей словесно-логического мышления детей с нарушением интеллекта нами проводилось на базе МКДОУ «Детский сад компенсирующего вида № 21» г. Биробиджана и МБОУ «Специальная (коррекционная) школа №12». Его участниками стали 5 воспитанников подготовительной группы и 5 учеников первого класса. Нами были проведены методики «Разложи по порядку» и «Последовательность событий» [7], целью которых было изучение словесно-логического мышления, а именно характера последовательности рассуждений.

При проведении методики «Разложи по порядку», детям предлагались 3 серии из 4 картинок, которые следовало расположить в порядке чередования событий («Мороженое», «Сок», «Цветок»). Особо нас

интересовали рассуждения детей. За каждую верно расположенную картинку испытуемые получали 1 балл.

Оценка качества рассуждения происходила следующим образом:

1 балл – трудности в описании получившейся последовательности картинок, рассуждения не последовательны, не логичны, реакции на подсказку не наблюдаются;

2 балла – пояснение своих действий при раскладывании картинок только с помощью наводящих вопросов, при этом рассуждения не лишены логики, адекватно отображают содержание выстроенной последовательности картинок;

3 балла – самостоятельное пояснение своих действий при раскладывании картинок, рассуждения логичны, последовательны и содержательны.

Сравнивая полученные данные, мы определили, что дети младшего школьного возраста справились с заданиями лучше, чем дети дошкольного возраста.

Средний уровень развития словесно-логического мышления был выявлен у 6 детей. Дети данной группы при выполнении задания прибегали к помощи экспериментатора. Картинки располагали с допущением ошибок, требовалась помощь в виде наводящих вопросов. Рассуждения детей характеризовались логичностью и адекватностью ситуации, но были не содержательны по своей структуре.

В отличие от детей дошкольного возраста, школьники при просьбе описать получившуюся последовательность давали собственное толкование событий. Если рассуждения дошкольника Андрея имели следующую форму: «Все пили, пили, пили и выпили», «Ели, ели, и съели», то у школьницы Дианы ответ содержал дополнительные детали: «У мальчика было целое мороженое, затем кто-то его откусил, оно капало-капало и растаяло». Таким образом, испытуемые, находящиеся на данном уровне демонстрировали последовательность в своих рассуждениях только при оказании помощи.

4 ребенка показали низкий уровень развития словесно-логического мышления. Испытуемые дошкольного возраста много отвлекались, рассуждения их были нелогичны, расстановка картинок не последовательна. Дети младшего школьного возраста набрали минимальное количество баллов. Они неправильно раскладывали картинки и вместо интерпретации происходящего ограничились простым перечислением увиденного на картинках. Так, Иван при работе с серией картинок с изображением цветка перечислял его отдельные части: «стебелек, точка, листики, и т.д.».

Из таблицы 1 видно, что средний уровень развития словесно-логического мышления показали 6 детей и 4 низкий.

Таким образом, мы можем проследить динамику развития словесно-логического мышления у детей с нарушением интеллекта. В процессе обучения дети данной категории учатся выстраивать элементарную последовательность, которая не имеет сюжетной линии.

Таблица 1. Результаты выполнения методики «Разложи по порядку»

Испытуемые		Уровни	
Возраст	Количество детей	Средний	Низкий
Дошкольный	5 детей	2	3
Младший школьный	5 детей	4	1
Всего	10 детей	6	4

При проведении методики «Последовательность событий», испытуемым поочередно предлагались 2 серии из 4 картинок с сюжетным событием, не имеющим скрытый смысл («Ворона», «Прогулка») и 2 серии из 4 картинок с сюжетным событием, имеющие скрытый смысл. Испытуемым было предложено самостоятельно разложить картинки, восстановив логический ход событий и дать вербальную интерпретацию происходящего. При оценке результатов мы обращали внимание на правильность расположения картинок, умение видеть взаимосвязь между событиями. Характер рассуждений оценивался следующим образом:

1 балл - к найденной последовательности картинок были даны нелогичные рассуждения или при раскладывании картинок последовательность событий была не найдена, даны перечисления отдельных действий, изображенных на картинке.

2 балла – рассуждения логичны, но даны только с использованием стимулирующей помощи при раскладывании картинок, при уяснении смысла происходящего, при составлении рассказа

3 балла – картинки разложены самостоятельно и правильно, рассуждения логичны и содержательны по своей структуре, соблюдалась последовательность в передаче событий и связь между фрагментами-эпизодами.

Воспитанники, подготовительной группы, продемонстрировавшие средний уровень развития словесно-логического мышления смогли правильно установить последовательность событий, но описать сюжет могли только с помощью наводящих вопросов. Так, после расположения картинок, Андрей самостоятельно описать последовательность не смог, нуждался в постоянной помощи: на вопрос - Что произошло? отвечал, что собаку укусила пчела, на вопрос - Что произошло с носом собаки? дошкольник отвечал, что нос был сначала маленьким, а после укуса стал большой, а мальчик помог его вылечить.

В отличие от дошкольников, дети школьного возраста со средним уровнем развития словесно-логического мышления меньше нуждались в помощи, рассуждения были логичны, но описание было не всегда полным, так Маша отвечала: «Оса укусила за нос, нос «ужалился», мальчик приклеил пластырь, собачка стала веселая». Таким образом, дети с данным уровнем развития словесно-логического мышления в процессе рассказа соблюдали

логику изложения и связь между эпизодами, но понадобилась развернутая помощь в виде наводящих вопросов.

Дошкольники с низким уровнем развития словесно-логического мышления, инструкцию не принимали, располагали изображения хаотично, наблюдалось перечисление действий на картинке, например, выполняя задания первой серии картинок, где, ворона сажает горох, испытуемая описывала изображения следующим образом: «Ворона кушает», «Пошел дождь», «Растет горох», но связи между данным перечислением не наблюдалось. Таким образом, рассказ подменялся перечислением действий, представленных на картинках, последовательности изложения не наблюдалось.

Младшие школьники в отличие от детей дошкольного возраста инструкцию принимали, но также испытывали затруднения при расположении фрагментов, в результате рассказ получался несвязный. Если дошкольники описывали отдельными фразами каждый фрагмент, то у школьников в описание добавлялись дополнительные детали, чувства персонажей, предложения получались более полными, оставаясь при этом также не связанными между собой. Так Сергей на последовательность «Прогулка», воспринимая фрагменты как отдельные сюжеты, отвечал: У собачки на носике плюсик, ей хорошо, у мальчика была собачка, мальчик гуляет с собачкой». Таким образом, дети данного уровня в процессе рассказа не соблюдали логику изложения, каждая последующая часть не имела связи с предыдущей.

Результаты исследования можно увидеть в таблице 2. Средний уровень умения устанавливать логические связи между событиями и соблюдать последовательность в рассуждениях был продемонстрирован у 6 детей, низкий уровень был показан 4 дошкольниками и младшими школьниками.

Таблица 2. Результаты выполнения методики «Последовательность событий»

Дети		Уровни	
Возраст	Количество детей	Средний	Низкий
Дошкольный	5 детей	2	3
Младший школьный	5 детей	3	2
Всего	10 детей	6	4

Усложнив задачу, нами была проведена методика «Последовательность событий со скрытым смыслом». При проведении данной методики испытуемым необходимо было увидеть скрытый смысл в серии сюжетных картинок. Как младшим школьникам, так и дошкольникам было трудно расположить картинки в порядке чередования событий и даже при правильном расположении с трудом могли описать получившуюся последовательность.

Средний уровень развития словесно-логического мышления показал лишь один дошкольник. В серии «Снеговик», понял скрытый смысл, картинки расположил верно, но рассказ самостоятельно составить не смог, сказав лишь что морковку съел заяц.

Со второй серией «Заяц» не справился ни один дошкольник, дети не понимали смысл, перечисляли персонажей: собаки, заяц и т.д.

Большее количество испытуемых школьного возраста данного уровня, в серии «Снеговик», скрытый смысл увидели, смогли объяснить роль зайца в сюжете. Последовательность «Заяц» для школьников также оказалась затруднительна, с помощью наводящих вопросов дети могли описать получившуюся последовательность. Так Маша описывала данную последовательность: «Заяц прибежал к дому, выкинул зайца, они думали, что это настоящий заяц». Таким образом, детьми выстраивалась верная последовательность, но опускались многие детали.

Низкий уровень развития словесно-логического мышления показало большее количество испытуемых дошкольного возраста. В серии «Снеговик», Матвей, описывая происходящее на картинках, объяснял, что снеговик сначала растаял, затем стал целый, а девочка сломала нос снеговика и ушла, то есть в данном случае наблюдаются нелогичные скачки от одного суждения к другому. В результате чего нарушалась связность повествования. Школьники показавшие низкий уровень развития словесно-логического мышления, последовательность не устанавливали, допускали перестановку двух картинок, логики изложения не наблюдалось. Например, Сергей, описывая данную последовательность отвечал: «Собачка убежала и поехала на машинке, затем прибежал вторая и они катались на машинке вдвоем».

Результаты исследования представлены в таблице 3. Средний уровень умения устанавливать логические связи между событиями и соблюдать последовательность в рассуждениях был выявлен у 5 детей, низкий уровень - 5 дошкольников и младшими школьниками.

Таблица 3. Результаты выполнения методики «Последовательность событий со скрытым смыслом»

Дети		Уровни	
Возраст	Количество детей	Средний	Низкий
Дошкольный	5 детей	2	3
Младший школьный	5 детей	3	2
Всего	10 детей	5	5

Таким образом, анализируя полученные данные, мы пришли к выводу, что характер рассуждений детей с нарушением интеллекта действительно отличается непоследовательностью, наличием нелогичных рассуждений. Связные и с правильной передачей смысла рассказы дети данной категории составляют только с помощью взрослого. У детей с нарушением интеллекта

наблюдаются трудности установления причинно-следственных связей, отсутствие критичности своих действий.

### Библиографический список

1. Баранов С.Н. Мусихина С. А. Особенности словесно-логического мышления у детей с умеренной степенью умственной отсталости // Новое слово в науке: перспективы развития № 1-1(7). 2016 г. С. 170-172.
2. Бгажнокова И.М. Психология умственно отсталого школьника/ Учеб. - метод. пособие для студентов-заочников 1-2-х курсов дефектол. фак. пед. Ин-тов. М.: Просвещение, 1987. 96 с.
3. Винникова Е.А., Глуховская С.А. Дошкольная олигофренопсихология: пособие. Минск: БГПУ, 2012. 216 с.
4. Выготский Л. С. Основы дефектологии. СПб.: Лань, 2003. 656 с.
5. Емельянова И.А. Пути формирования коммуникативных умений и навыков у младших школьников с нарушением интеллекта// Инновационные проекты и программы в образовании. 2011. № 2. С. 41-44.
6. Емельянова И.А., Коржуева Т.В. Развитие связной устной речи на уроках географии в специальной (коррекционной) школе VIII вида // Казанская наука. 2016. № 12. С 163-165.
7. Левченко И. Ю., Забрамная С. Д. Психолого-педагогическая диагностика. М.: Академия, 2003. 320
8. Петрова В.Г., Белякова И.В. Психология умственно отсталых школьников. М.: Академия, 2002. 160 с.
9. Рубинштейн С. Я. Экспериментальные методики патопсихологии. М.: ЭКСМО-Пресс, 1999. 448 с.
10. Стребелева Е.А. Формирование мышления у детей с отклонениями в развитии. М.: Владос, 2005.
11. Шаповалова О.Е., Вологина А.О. Особенности логической памяти младших школьников с ограниченными возможностями здоровья// Казанская наука. 2014. №9. С. 211 – 213.
12. Шкляр Н.В., Ходос Ю.В. Развитие познавательного интереса у школьников с ограниченными возможностями здоровья // Социосфера. 2015. № 4. С. 91-94.