

Изучение предикативного словаря у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи

Надырова Дарья Валентиновна

Приамурский государственный университет имени Шолом-Алейхема

Студент

Аннотация

В статье представлены результаты диагностики, проведенной с использованием апробированных методик, направленных на выявление объема, точности и семантической наполняемости глагольной лексики. Выявлены основные трудности, возникающие у детей с общим недоразвитием речи при актуализации глаголов: Научно-практическая значимость работы определяется возможностью использования полученных данных для совершенствования диагностического инструментария и разработки эффективных программ логопедической работы по формированию предикативной лексики у старших дошкольников с общим недоразвитием речи. Анализ результатов свидетельствует о необходимости направленной коррекционной работы для развития предикативного словаря детей с общим недоразвитием речи, что является важным этапом в подготовке к обучению в школе.

Ключевые слова: старшие дошкольники, предикативный словарь, глаголы, общее недоразвитие речи.

Study of predicative vocabulary in senior preschool children with general speech underdevelopment

Nadurova Darya Valentinovna

Sholom-Aleichem Priamursky State University

Student

Abstract

This article presents the results of diagnostic tests conducted using proven methods aimed at identifying the volume, accuracy, and semantic content of verbal vocabulary. The main difficulties encountered by children with general speech underdevelopment when actualizing verbs are identified: The scientific and practical significance of this study lies in the potential use of the obtained data to improve diagnostic tools and develop effective speech therapy programs for developing predicative vocabulary in older preschoolers with general speech underdevelopment. Analysis of the results demonstrates the need for targeted remedial work to develop the predicative vocabulary of children with general speech underdevelopment, which is an important step in preparing them for school..

Keywords: older preschoolers, predicative vocabulary, verbs, general speech underdevelopment.

Формирование у ребенка представлений об окружающей действительности в большей части происходит в дошкольном возрасте и реализуется как через невербальные, так и через вербальные формы активности.

Как отмечал Л.С. Выготский, одной из первичных функций детской речи является коммуникативная — установление связи с внешним миром. Наблюдение и познание живой реальности создаёт благоприятные условия для формирования чувственных образов и понятий, которые при грамотном педагогическом сопровождении должны неразрывно связываться с соответствующими языковыми единицами [2].

Современная образовательная практика фиксирует устойчивую тенденцию к увеличению числа старших дошкольников, испытывающих трудности в последовательном построении монологического высказывания, а также в вербализации собственных мыслей. Данные затруднения обусловлены недостаточной сформированностью лексической системы языка.

Наиболее часто встречающейся формой речевой патологии в данной группе является общее недоразвитие речи (ОНР).

Согласно определению Н.С. Жуковой, Е.М. Мастюковой, ОНР представляет собой системное речевое нарушение, при котором у детей с сохранным физическим слухом и нормальным интеллектом отмечается задержка речевого онтогенеза, ограниченный объём активного и пассивного словаря, а также нарушения звукопроизношения и несформированность фонематических процессов [4].

Согласно научным позициям ведущих исследователей в области логопедии и дефектологии — Н.С. Жуковой, Т.Б. Филичевой, С.Н. Шаховской и других специалистов — приоритетным направлением коррекционно-педагогической работы со старшими дошкольниками, имеющими общее недоразвитие речи, является формирование лексико-грамматического строя речи, в частности — обогащение и активизация предикативного словаря.

Под предикативной организацией речи понимается такая структура высказывания, в которой центральную роль выполняют глаголы, прилагательные и иные части речи, выполняющие функцию сказуемого [6].

Исследования А.Н. Гвоздева демонстрируют, что в структуре активного словаря детей старшего дошкольного возраста глагольная лексика занимает значительную долю — порядка 27,4%, в то время как удельный вес прилагательных составляет не более 11,8%. Данное явление объясняется высокой коммуникативной потребностью дошкольника в вербализации действий, процессов и состояний, что делает глагол наиболее востребованной частью речи в детской речи [3].

Недостаточное усвоение глагольной лексики детьми старшего дошкольного возраста с ОНР приводит к значительному сужению коммуникативных возможностей, отрицательно влияет на когнитивное

развитие, замедляет формирование устной и письменной речи, а также выступает серьезным барьером для успешного обучения в начальной школе [1], [5].

Экспериментальное исследование, направленное на изучение особенностей предикативного словаря у дошкольников с ОНР проходило на базе МБДОУ «Детский сад компенсирующего вида № 21» г. Биробиджана. В нем приняли участие 15 детей подготовительной группы.

Для изучения способности детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи называть действия по предъявленному предмету и в заданном контексте был разработан комплекс из шести диагностических заданий, каждое из которых направлено на выявление различных аспектов владения глагольной лексикой.

Первое задание («Что делают?») было направлено на проверку умения ребёнка называть типичное действие, совершаемое с помощью определённого предмета-орудия. Предъявляли пару «предмет – действие» по образцу и затем задавали вопрос, требующий самостоятельного подбора глагола. Например, «Ложкой едят, а лопатой что делают?» (ожидаемый ответ: «копают»). Аналогично предъявлялись пары: топор – рубят, пила – пилят, расчёска – расчёсываются, нож – режут.

Второе задание («Кто как голос подаёт?») позволяло оценить сформированность у детей глаголов звукоподражания и названия действий, характерных для животных. Ребёнку предлагалось закончить фразу по образцу: «Собака громко лает, а лягушка что делает?» (квакает). Также предъявлялись пары: корова – мычит, свинья – хрюкает, кошка – мяукает, гусь – гогочет.

Третье задание («Кто какую работу выполняет?») было направлено на выявление глаголов, обозначающих профессиональные действия. Инструкция строилась по аналогии: «Уборщица подметает, убирает, моет, а повар что делает?» (варит, жарит, режет). Аналогично предъявлялись названия профессий: врач, швея, дворник, парикмахер.

Четвёртое задание («Что делает?» по сюжетным картинкам) предусматривало название действий, изображённых на картинках. Ребёнку последовательно предъявлялись картинки с изображением действий (мальчик ест, девочка спит, кошка бежит, папа читает, бабушка вяжет). Задавали вопрос: «Что здесь делает мальчик / девочка / кошка / папа / бабушка?».

Пятое задание (игра «Наоборот») позволяло оценить владение антонимическими отношениями в сфере глагольной лексики. Называли первое действие, а испытуемый должен был подобрать противоположное по смыслу: «Птичка взлетела, а потом... (опустилась / приземлилась)»; «Мальчик строит башню, а потом... (ломает / разрушает)»; «Одна девочка кинула мячик, а вторая его... (поймала)»; «Хозяин спрятал игрушку, а собака её... (нашла)»; «Ребёнок запачкал ковёр, а мама... (почистила)».

Шестое задание («Завершение предложения») было направлено на проверку умения ребёнка подбирать глагол, соответствующий контексту, с опорой на смысловую ситуацию. Начинали предложение, а ребёнок должен

был закончить его подходящим по смыслу глаголом. Например: «Чтобы нарисовать картину кисточкой, нужно её... (взять)»; «После еды зубки нужно... (чистить)»; «Если случайно толкнул кого-то, нужно... (извиниться)»; «Когда загорелся красный свет светофора, нужно... (остановиться)»; «Становится теплее, и снег... (тает)».

Все задания предъявлялись в индивидуальном порядке в игровой форме, ответы детей фиксировались в протоколе. При затруднении допускалось использование наводящих вопросов и стимулирующей помощи.

Оценка результатов выполнения каждого из шести диагностических заданий производилась по пятибалльной шкале, учитывающей степень самостоятельности и точности ответа ребёнка.

Максимальная оценка (1 балл) выставлялась в случае самостоятельного и правильного подбора глагола без какой-либо помощи со стороны экспериментатора. Если ребёнок изначально допускал ошибку, но самостоятельно её исправлял, ответ оценивался в 0,75 балла. При правильном ответе, но после стимулирующей или наводящей помощи диагноста, ребёнок получал 0,5 балла. Ситуация, в которой ребёнок давал неправильный ответ даже после оказанной помощи, оценивалась в 0,25 балла. Отказ от выполнения задания либо отсутствие какой-либо вербальной реакции фиксировались как 0 баллов.

Каждое диагностическое задание включало определённое количество проб. Баллы, полученные ребёнком за каждую пробу, суммировались, в результате чего вычислялся общий балл за задание. Максимальное количество баллов за одно задание соответствовало количеству проб в нём (при условии получения 1 балла за каждую пробу).

По завершении всех шести заданий баллы, набранные ребёнком по каждому заданию, суммировались. Полученный суммарный балл соотносился с разработанной уровневой шкалой:

- 25–30 баллов – высокий уровень развития предикативного словаря;
- 15–24 балла – средний уровень развития предикативного словаря;
- 14 баллов и менее – низкий уровень развития предикативного словаря.

Количественный анализ результатов экспериментального исследования представлен в таблице 1.

Таблица 1 - Уровень и особенности предикативного словаря дошкольников с ОНР

Испытуемые	Уровни		
	Высокий	Средний	Низкий
15 дошкольников	3 дошкольника	5 дошкольников	7 дошкольников

Представленные критерии позволяют не только количественно оценить объём и точность глагольной лексики, но и качественно охарактеризовать степень самостоятельности ребёнка при актуализации слов, что имеет значение для планирования дифференцированной коррекционной работы.

Наибольшие трудности вызвали задания, требующие подбора антонимичных глаголов (Задание №5 «Игра Наоборот») и логического завершения ситуации (Задание №6 «Завершение предложения»). Низкие баллы (1–2 балла) в этих колонках у большинства детей указывают на трудности использования глаголов в переносном или контекстуальном значении.

Задания на соотнесение действия с субъектом (№1 «Что делают инструментом», №2 «Голоса животных», №3 «Профессии») выполнены несколько лучше, однако даже здесь дети с низким уровнем часто нуждались в нашей помощи или допускали замены глаголов более общего значения.

Высокий уровень (25–30 баллов): выявлен у 3 испытуемых — Илюшин Тимофей И., Артём М., ДарьяМ. Данные дошкольники демонстрировали достаточный запас глагольной лексики и умение активно использовать её в речи.

Средний уровень (15–24 балла): зафиксирован у 5 дошкольников — Елена А., Анжела Г., Елизавета Е., Анастасия У, Мария Т. У этой группы наблюдаются отдельные трудности в актуализации глаголов, однако базовое понимание действий сохранно.

Низкий уровень (до 14 баллов): преобладает в группе и составляет 7 детей — Алексей Б., Борис Д., Анастасия К, Мария Л., Полина М., Егор П., Егор У. Это свидетельствует о выраженном недоразвитии предикативного словаря глаголов у почти половины обследованных.

Результаты исследования демонстрируют, что у подавляющего большинства дошкольников с общим недоразвитием речи уровень сформированности глагольного словаря оценивается как недостаточный, что подтверждается распределением показателей по среднему и низкому уровням.

Анализ качественных показателей выполнения диагностических заданий выявил, что дети демонстрируют наибольшую успешность при установлении связей между действиями и хорошо усвоенными объектами или типичными жизненными ситуациями. В то же время существенные трудности фиксировались в заданиях, предполагающих оперирование антонимическими парами глаголов, логическое завершение начатых предложений.

Данная закономерность свидетельствует о доминировании импрессивного (понимаемого) предикативного словаря над экспрессивным (активно воспроизводимым), а также о недостаточной степени автоматизации глагольных форм в спонтанной речи старших дошкольников с ОНР.

Таким образом, наиболее дефицитным компонентом речевого развития старших дошкольников с ОНР является способность к продуктивному использованию глаголов и к морфологическому варьированию их форм. Вместе с тем относительно сохранное понимание семантики предикатов формирует благоприятную методическую основу для организации последующей коррекционной работы, направленной на перевод пассивных языковых знаний в активный речевой опыт.

Библиографический список

1. Артеменко О.Н., Семернина Н. И. Формирование диалогической речи у детей с ОНР // Международный журнал экспериментального образования. 2011. № 8. С. 42-43.
2. Выготский Л.С. Вопросы детской психологии. М.: Юрайт, 2017. 160 с.
3. Гвоздев А.Н. Вопросы изучения детской речи. М: Детство-Пресс, 2007. 470 с.
4. Жукова Н.С., Мастюкова Е.М., Филичева Т.Б. Логопедия. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников: Кн. для логопеда. Екатеринбург: АРД ЛТД, 1998. 320 с.
5. Лалаева Р.И., Серебрякова Н. В. Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников: (формирование лексики и грамматического строя. М.: Союз, 1999. 160 с.
6. Понятийно-терминологический словарь логопеда / под ред. В.И.Селиверстова. М.: Владос, 1997. 400 с.