

**Изучение особенностей познавательной сферы детей с нарушением речи**

*Стефанович Анастасия Антоновна*

*Приамурский Государственный Университет имени Шолом-Алейхема*

*студент*

**Аннотация**

В данной статье раскрыты особенности познавательной сферы детей с нарушением речи. А так же представлены результаты диагностических методик. На основании этого сделан вывод, что у детей с речевыми нарушениями значительно снижены развитие зрительной памяти, слухоречевое запоминание, а также внимание. Выявлена и обоснована необходимость знания особенностей развития познавательной сферы детей с нарушением речи, для правильного определения содержания коррекционной работы, подбора эффективных средств и методов.

**Ключевые слова:** познавательная сфера, нарушения речи, дошкольный возраст

**The study of cognitive sphere of children with speech impairments**

*Stefanovich Anastasia Antonovna*

*Sholom-Aleichem Priamursky State University*

*student*

**Abstract**

In this article, features of the cognitive sphere of children with speech disturbance are revealed. And the results of diagnostic techniques are also presented. On the basis of this, it was concluded that in children with speech impairment, the development of visual memory, auditory memorization, and attention were significantly reduced. The necessity of knowledge of the development of the cognitive sphere of children with speech impairment is identified and justified, for correct determination of the content of corrective work, selection of effective tools and methods.

**Keywords:** cognitive sphere, speech disorders, preschool age

Познавательная сфера (внимание, восприятие, память, воображение, мышление) являются составной частью любой человеческой, в том числе и речевой деятельности.

Среди исследователей, занимавшихся изучением развития познавательной сферы детей с речевой патологией, можно назвать Л.С. Цветкову, Т.М. Пирцхалайшвили, Е. М. Мастюкову, Н.А. Чевелеву, Г.С. Сергееву, которые исследовали разные периоды восприятия; Г.С. Гуменную, изучавшую особенности памяти; О.Н. Усанову,

Ю.Ф. Гаркушу, Т.А. Фотекову, исследовавших внимание; И.Т. Власенко, Г.В. Гуровец, Л.Р. Давидович, Л.А. Зайцеву, В.А. Ковшикова, Ю.А. Элькина, О.Н. Усанову, изучавших своеобразие различных форм мышления; В.П. Глухова, исследовавшего воображение.

Е.М. Мастюкова [6] в своих исследованиях указывает, на то что у многих детей с речевыми нарушениями при формально сохранном интеллекте имеют место выраженные трудности обучения, своеобразное неравномерное дисгармоничное отставание всех психических процессов, недостаточная сформированность и дифференцированность мотивационной сферы, недостаточная концентрация и устойчивость внимания, слабость в развитии моторики, пространственные трудности. Для того чтобы устранить это отставание, оказать детям специализированную помощь необходимо знать состояние познавательной сферы ребенка. Е.А. Борисова [2] также ссылается на необходимость проведения целенаправленной работы по развитию неречевых психических процессов у дошкольников с речевыми нарушениями, что должно осуществляться с учетом имеющихся особенностей.

Экспериментальное исследование для изучения познавательной сферы детей с нарушениями речи было проведено на базе МКДОУ «Детский сад компенсирующего вида № 21». В эксперименте участвовали 2 воспитанника старшего дошкольного возраста, посещающие логопедическую группу. Работа с детьми была индивидуальной, что позволило полно и точно зафиксировать характерные для каждого ребенка особенности развития свойств познавательной сферы. Для получения достоверных результатов был установлен эмоциональный контакт и взаимопонимание между нами и детьми. Обследование проводилось в знакомой обстановке, при которой дети не испытывали отрицательных эмоций (страх, неуверенность). В рамках экспериментального исследования было проведено изучение внимания, памяти и мышления.

*Внимание* – это главное условие осуществления познавательных процессов. Оно, не являясь самостоятельным процессом, составляет неотъемлемую часть, свойство различных видов деятельности, в том числе познавательной. Внимание не имеет своего, отдельного и специфического продукта. Его результатом является улучшение всякой, в том числе и речевой, деятельности. Изучением внимания у дошкольников с нарушениями речи занималась Т.С. Овчинникова. Ей удалось выявить особенности, отличающие детей с нарушениями речи от здоровых детей, и охарактеризовать продуктивность их деятельности при длительных умственных нагрузках [5].

С целью определения уровня развития внимания на основе кратковременной и оперативной памяти была проведена методика «Найди несколько различий». Испытуемому предъявлялась инструкция: «Сейчас я покажу тебе картинки. Они почти похожи, но есть различия. Найди их». При выполнении методики Леша нашел все отличия, при этом каждому отличию давал объяснения, указывал на все детали и на каком месте должны

находиться те или иные предметы. Так, например, указывая на цветок и гриб, Леша сказал, что они поменялись местами, в этом их отличие. Леша получил за выполнение методики 10 баллов, что соответствует высокому уровню внимания. Никита, выполняя методику, не нашел ни одного отличия. Даже при помощи наводящих вопросов и после показа нескольких различий на картинках Никита не смог найти отличия. По результатам выполнения данной методики у Никиты очень низкий уровень внимания.

С целью определения уровня распределения внимания было проведена методика «Узнай фигуры». Детям предлагались картинки в сопровождении следующей инструкции: «Перед тобой 5 картинок, расположенных в ряд. Тебе нужно найти такую же картинку, как в красном квадрате». Сначала для пробы ребенку предлагалось решить эту задачу на картинках, изображенных в ряду под номером 0. После того, как мы убедились в том, что ребенок все понял правильно, ему было предложено решить эту задачу с рядами картинок под номерами от 1 до 10. Эксперимент проводится до тех пор, пока ребенок не решит все 10 задач, но не больше чем 1,5 мин, после этого эксперимент останавливали.

Леша без запинки нашел все фигуры меньше, чем за 45сек. Результат был оценен в 10 баллов, что соответствует очень высокому уровню распределения внимания. Никита тоже нашел все фигуры, делал это быстро. Допустил одну ошибку, но затем исправил свой выбор. Справился с задачами меньше чем за 50сек, за что получил 9 баллов. Это соответствует высокому уровню развития распределения внимания.

С целью исследования концентрации и устойчивости внимания была использована методика «Запутанные линии». Испытуемому предоставлялся бланк, на котором изображены перепутанные линии и предлагалось проследить линию слева направо, чтобы определить, где она кончается. Начинать нужно было с линии 1. Испытуемый должен был записать тот номер, которым эта линия заканчивается. Выполняя задание, нужно было проследивать линию взглядом, не пользуясь пальцем или карандашом.

В ходе выполнения мы замечали время, которое требуется испытуемому на прослеживание каждой линии и на все задание в целом. Время выполнения всего задания не должно было превышать пяти минут. Фиксировались все остановки в деятельности испытуемого и правильность выполнения задания. Леша при нахождении конечных пунктов перепроверял себя. Он самостоятельно нашел 9 из 10 правильных конечных пунктов и справился с заданием меньше чем за 5 мин, что говорит о высоком уровне концентрации и устойчивости внимания. Никита на протяжении всей работы прослеживал линии пальцем, сбивался и начинал сначала. Самостоятельно нашел 8 из 10 правильных конечных пунктов, остальные два нашел при помощи экспериментатора. Результат выполнения данной методики говорит о высоком уровне концентрации и устойчивости внимания.

По результатам всех трех методик по исследованию внимания можно сказать, что у Леша очень высокий уровень развития внимания, у Никиты – уровень выше среднего.

*Память* – следовая форма психического отражения, развивающаяся на основе генетической и физиологической памяти как запоминание, сохранение и последующее объективное и субъективное воспроизведение и узнавание ранее воспринятого, пережитого или сделанного. Без памяти невозможно обучение. Исследование состояния памяти разной модальности у дошкольников с нарушением речи и у их сверстников без нарушений речи, проведенное П.П. Блонским, подтвердило общую закономерность, что наилучшим образом у детей обеих групп развита моторная память, а хуже всего слуховая [1].

Методика парных ассоциаций «Запомни пару» была проведена с целью исследования зрительно-смысловой памяти. Для проведения были использованы картинки, между которыми существуют смысловые связи (медведь-мед, тетрадь – ручка, удочка – рыба, бабушка – очки, ворота – мяч, собака – будка, туча – дождь, нитки – иголка, яблоко – дерево, утюг – гладилка).

Ребенку были предъявлены 10 пар картинок (интервал между парой – 5 секунд). После 10-секундного перерыва картинки левого ряда были убраны, а испытуемый должен был назвать запомнившиеся картинки правой половины ряда. Леша в процессе выполнения методики быстро и сосредоточенно просмотрел оставшиеся картинки и без ошибок назвал все убранные. Это соответствует высокому уровню развития смысловой памяти. Никита при выполнении методики отвлекался, торопился при просмотре всех картинок. Когда надо было назвать все убранные картинки, он назвал всего 6 картинок, при этом ребенку оказывалась помощь в виде наводящих вопросов. По результатам выполнения методики мы определили, что у Никиты средний уровень развития смысловой памяти.

Методика «Запоминание 10 слов» была направлена на исследование объема и скорости слухоречевого запоминания слов. В ходе проведения анализировались следующие показатели: объем слухоречевого запоминания; скорость запоминания данного объема слов; особенности слухового, в том числе фонематического восприятия. Для запоминания использовались простые (односложные или короткие двусложные), частотные, не связанные по смыслу слова в единственном числе именительного падежа. Ребенку предоставлялась следующая инструкция: «Сейчас я назову тебе слова. Ты внимательно прослушай их, а потом повтори столько, сколько сможешь в любом порядке». Для запоминания были предъявлены слова: лес, хлеб, вода, окно, стул, брат, конь, гриб, игла, мед. При выполнении данной методики Никита вспомнил 4 первых слова, после он не стал больше вспоминать и сказал: «Я сдаюсь». Результат выполнения данного задания соответствует среднему уровню запоминания. Леша при выполнении задания старался вспомнить все слова, но вспомнил 8 слов, что соответствует высокому уровню запоминания.

Для исследования особенностей зрительного запоминания была использована методика «Запомни 10 картинок». Детям предлагалась инструкция: «Сейчас я покажу тебе 10 картинок. Ты должен назвать, что на

них изображено, внимательно посмотреть на них и запомнить. Когда я уберу все картинки, ты назови те, которые запомнил». Время демонстрации одной картинки было ограничено 5-6 сек. При выполнении этой методики Леша назвал все предметы изображенные на картинках. После того, как убраны были все картинки, Леша вспомнил 8 картинок. При вспоминании убранных карточек, воспроизводил полный ряд картинок, который вспомнил ранее. По результатам выполнения данной методики у Леши высокий уровень зрительного запоминания. Никита, когда выполнял задание, назвал все изображения на картинках, однако торопился, что снизило продуктивность его запоминания. В результате запомнил всего 6 картинок, что соответствует среднему уровню запоминания.

Обобщая результаты изучения памяти, отметим, что у Леши высокий уровень развития памяти, у Никиты средний уровень развития памяти, при этом у детей преобладает зрительно-смысловая память.

Вопрос о состоянии мышления у лиц с речевыми нарушениями имеет теоретическую и практическую стороны. У теоретической стороны давняя история, это проблема соотношения речи и мышления. Обычно приводят в качестве примеров ее решения позиции Ж. Пиаже, считавшего, что мышление не зависит от речи, и Л.С. Выготского, отводившего речи существенную роль в обеспечении высших форм мышления человека. В свою очередь С.Л. Рубинштейн отмечал, что между речью и мышлением существует не тождество и не разрыв, а единство; в единстве мышления и речи ведущим является мышление [3].

Для исследования образно-логического мышления была использована методика «Исключение четвертого лишнего». Детям предлагалась серия картинок на которых представлены разные предметы, в сопровождении следующей инструкции: «На каждой из этих картинок один из четырех изображенных на ней предметов является лишним. Внимательно посмотри на картинку и определи, какой предмет является лишним и почему». На решение задачи отводится 3 минуты.

Леша нашел все лишние предметы, при этом пояснил, почему они лишние, а оставшиеся предметы называл обобщающими словами. Так, при предъявлении карточки №4 Леша выбрал «ботинки» как лишний предмет, объяснил это тем, что ботинки - это обувь, а все остальное (шапка, кепка, фуражка) – головные уборы. За всю выполненную работу Леша получил 10 баллов, что соответствует по данной методике очень высокому уровню развития образно-логического мышления. Никита при выполнении методики путался в объяснениях, в названиях предметов. Так, например, круг он называл квадратом, треугольник кругом, ананас – сладостями. В результате Никита правильно назвал 4 лишнего предмета и за всю процедуру получил 7 баллов, что соответствует среднему уровню развития образно-логического мышления.

Методика «Самое непохожее» была направлена на исследование развития мышления. Для проведения были использованы 8 геометрических фигур разной формы, цвета и размера, из них: 2 синих круга (большой и

маленький), 2 красных круга (большой и маленький), 2 синих квадрата (большой и маленький) и 2 красных квадрата (большой и маленький). Детям давалась инструкция: «Посмотри на эти фигурки. Чем они отличаются друг от друга? А теперь выбери из этих фигурок одну, которая бы ничем не была похожа на выбранную мной (одна из фигурок выкладывается перед ребенком). Обрати внимание, что выбранная тобой фигурка не должна походить на мою ни формой, ни цветом, ни размером». В начале работы все восемь фигурок были разложены на столе в один ряд. После этого одна фигурка выкладывается на стол перед ребенком, рядом с которой он должен положить самую непохожую из оставшихся фигур.

При выполнении данной методики Леша выбрал правильно все фигуры по всем трем критериям. Действовал без помощи взрослого методом подбора, что соответствует высокому уровню развития мышления.

Никита, выполняя эту методику, выбирал фигуры только по 2-ум отличиям, при этом не пользовался помощью экспериментатора, но и не исправлял свой выбор. Результат выполнения данной методики свидетельствует о среднем уровне развития мышления.

Методика «Нелепицы» была проведена с целью исследования уровня развития мышления, умения ребенка рассуждать логически и грамматически правильно выражать свою мысль.

Вначале ребенку показывали картинку с несколькими изображенными на ней довольно нелепыми ситуациями с животными. Во время рассматривания картинки ребенок получал инструкцию следующего содержания: «Внимательно посмотри на эту картинку и скажи, все ли здесь находится на своем месте и правильно нарисовано. Если что-нибудь тебе покажется не так, не на месте или неправильно нарисовано, то укажи на это и объясни, почему это не так. Далее ты должен будешь сказать, как на самом деле должно быть». Время экспозиции картинки и выполнения задания было ограничено тремя минутами. Леша нашел все 6 неверно расположенных предметов, дал им словесное объяснение. Например, найдя кошку, он пояснил: «Кошка не должна быть в гнезде, она живет дома. В гнезде должна быть птичка». За выполненную работу Леша получил 10 баллов, это говорит об очень высоком уровне развития мышления. Никита нашел 5 неверно расположенных предметов из 6, так же дал им словесное объяснение. Так найдя свинью, расположенную на дереве, он сказал: «Свинья должна быть в грязи». По результатам данной методики Никита заработал 9 баллов, что соответствует высокому уровню развития мышления.

В целом по результатам изучения мышления можно говорить о очень высоком уровне развития мышления Леша и среднем уровне развития мышления Никиты.

Обобщая результаты изучения внимания, памяти, мышления, можно сделать вывод о том, что у детей с речевыми нарушениями значительно снижены развитие зрительной памяти, слухоречевое запоминание, а также внимание. Знание особенностей развития познавательной сферы детей с нарушением речи необходимо для правильного определения содержания

коррекционной работы, подбора эффективных средств и методов. Отметим, что внимание, трудности с которым часто испытывают дети с речевыми нарушениями, можно и нужно тренировать. Оно может совершенствоваться в разных видах психической деятельности, разумно организованной взрослым. Этому способствуют как специально организованные игры, так и все содержание коррекционно-образовательного процесса, реализуемого в ходе подготовки детей с нарушением речи к школьному обучению.

### **Библиографический список**

1. Блонский П.П. Память и мышление / Наркомпрос, Гос. науч.-исслед. ин-т психологии. М.; Л.: Гос. соц.-экон. изд-во, 1935. 213 с.
2. Борисова Е.А. Педагогическая технология устранения заикания у дошкольников с ОНР // Современность и пути развития специального образования: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 45-летию юбилею Института специального образования. Ч. 2 / Урал. гос. пед. ун-т. Екатеринбург, 2009. С. 39 - 46
3. Выготский Л.С. Мышление и речь / Собр соч: В 5 т. Т. 2. М., 1986
4. Гуровец Г.В. Детская невропатология. М.: Владос, 2004. 303 с.
5. Калягин В.А., Овчинникова Т.С. Энциклопедия методов психолого-педагогической диагностики лиц с нарушениями речи: Пособие для студентов, педагогов, логопедов и психологов. СПб.: КАРО, 2004. 432 с.
6. Мастюкова Э.М. Психическое развитие школьников, страдающих моторной алалией. М.: Педагогика, 1980. 191 с.