

## Гражданско-правовая ответственность по договору энергоснабжения

*Ештокина Елена Александровна*

*Хабаровский государственный университет экономики и права*

*Магистрант*

*Хохлова Екатерина Юрьевна*

*Хабаровский государственный университет экономики и права*

*к.ю.н., кафедра гражданского права и гражданского процессуального права*

### Аннотация

В статье рассматриваются вопросы правового регулирования гражданско-правовой ответственности по договору энергоснабжения. Анализируются действующие правовые нормы, устанавливающие ответственность различных субъектов электроэнергетики, а также определяющие размер ответственности за нарушение обязательства.

**Ключевые слова:** гражданско-правовая ответственность, гарантирующий поставщик, энергосбытовая компания, сетевая организация, ресурсоснабжающая организация, потребитель.

### Civil liability under the contract of energy supply

*Eshtokina Elena*

*Khabarovsk State University of Economics and Law*

*Master*

*Khokhlova Ekaterina*

*Khabarovsk State University of Economics and Law*

*Candidate of Law Sciences, Department of Civil Law and Civil Procedure Law*

### Abstract

The article deals with the issues of legal regulation of civil liability under an energy supply contract. Analyzed are the current legal norms that establish the responsibility of various subjects of the electric power industry, as well as determining the amount of liability for violation of the obligation.

**Keywords:** Civil liability, guaranteeing supplier, energy sales company, network organization, provider of utility resource consumer, consumer.

Гражданско-правовую ответственность за качество и надежность обеспечения электрической энергией перед потребителями в соответствии с пунктом 1 статьи 38 Федерального закона «Об электроэнергетике» от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ и пункта 7 Постановления Правительства РФ от 4 мая 2012 г. № 442 «О функционировании розничных рынков электрической

энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (далее - Основное положение) несут субъекты электроэнергетики, осуществляющие поставку электрической энергии. То есть основанием для наступления данного вида ответственности является ненадлежащее исполнение обязательств по обеспечению подачи стабильного и бесперебойного энергоснабжения потребителю.

В случае нарушения одной из сторон условий договора снабжения электрической энергии - эта сторона несет ответственность установленную общими нормами статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ). С.А. Свирков верно отметил, что организационное разделение субъектов, обеспечивающих процесс энергоснабжения, привело к необходимости определения границ и форм ответственности за нарушение требований к качеству электроэнергии [1]. При анализе действующего законодательства в области электроэнергетики можно выделить следующих субъектов ответственности – гарантирующий поставщик (энергоснабжающая или энергосбытовая организация), сетевая организация, исполнитель коммунальной услуги (управляющая организация, товарищество собственников жилья, жилищно-строительный, жилищный или иной специализированный потребительский кооператив), потребитель (покупатель).

В первую очередь рассмотрим основания возникновения гражданско-правовой ответственности гарантирующего поставщика (энергоснабжающей или энергосбытовой организации), то есть основного поставщика электроэнергии перед сетевой организацией, исполнителем и потребителем коммунальной услуги.

В соответствии с пунктом 30 Основных положений ответственность гарантирующего поставщика перед потребителем (покупателем) наступает за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору энергоснабжения. При этом гарантирующий поставщик отвечает также за действия других лиц, привлеченных для обеспечения непрерывного процесса поставки электрической энергии, в том числе за действия сетевой организации, в случае ее привлечения для оказания услуг по передаче электроэнергии.

Вместе с тем нельзя забывать о положениях статьи 547 ГК РФ, согласно которой ответственность наступает при наличии вины, а ее размер ограничивается реальным ущербом. В своей статье М. Ясус подметил, что в случае, если перерыв в поставке электрической энергии был вызван необходимостью принятия неотложных мер по предотвращению или ликвидации аварий в системе энергоснабжающей организации (пункт 2 статьи 547 ГК РФ), то энергоснабжающая организация может быть признана невиновной и освобождена от ответственности [2]. При этом следует согласиться с мнением А.В. Герасимова и И.К. Харитонова о том, что в сфере энергоснабжения до сих пор нет концептуального правового акта регулирующего ответственность гарантирующего поставщика [3]. К этому

следует добавить, что такого акта нет и в отношении энергосбытовых компаний.

Поэтому на практике встречаются ситуации, когда специальные нормы статьи 547 ГК РФ о наличии доказывания вины энергосбытовой организации, либо гарантирующего поставщика не применяются, в случаях, когда указанные субъекты не напрямую оказывают услугу потребителю, а состоят в договорных отношениях с сетевой организацией. При этом правоприменительная практика по рассмотрению споров о том, у какого субъекта электроэнергетики возникает ответственность перед потребителем, имеет сложившееся мнение. Суды указывают следующее, что энергосбытовая компания несет ответственность перед потребителем за причинение убытков из-за поставки электрической энергии ненадлежащего качества. В этом случае ответственность энергосбытовой компании является ответственностью за действия третьих лиц, на которых по договору энергоснабжения было возложено исполнение (статья 403 ГК РФ). Вместе с тем у сбытовой организации полностью возмещившей убытки, понесенные в результате поставки потребителю электроэнергии ненадлежащего качества, остается право на возмещение возникших в связи с этим расходов с того лица, по вине которого были сбои в оказании услуг и с которым энергосбытовая компания состояла в договорных отношениях [4]. Причем в научной доктрине В.В. Витрянский расценивал ответственность за действия третьих лиц, как случай безвиновной ответственности, указывая при этом, что возлагая исполнение своего обязательства на третьих лиц, должник принимает на себя обязанность отвечать за его исполнение без учета обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии вины должника в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства [5].

Таким образом, отсутствие вины энергосбытовой компании, как и гарантирующего поставщика за правонарушения сетевой организации не влияет на возможность их привлечения к гражданско-правовой ответственности в форме возмещения убытков. Однако за ними остается право требования возмещение ущерба в порядке регресса.

Помимо ответственности за надежность обеспечения и качество электрической энергии, пунктом 25 Постановления Правительства РФ от 04 мая 2012 г. №442 «Правила полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии» (далее - Правила) предусмотрен еще один случай наступления гражданско-правовой ответственности у субъектов электроэнергетики перед потребителями и исполнителями коммунальной услуги за ограничение режима потребления электрической энергии сверх допустимого числа часов ограничения.

При этом под ограничением режима потребления понимается сокращение, либо прекращение подачи электрической энергии потребителю до уровня технологической и (или) аварийной брони, а в случае ее отсутствия – до полного ограничения режима потребления (пункты 15-18 Правил).

Указанные меры в соответствии с пунктом 4 Правил могут применяться, как и по инициативе гарантирующего поставщика, так и по

инициативе сетевой организации. При этом основания для применения данных мер могут быть различные, в том числе неоплата потребителем услуг по поставке электроэнергии, выявление факта без учётного потребления электроэнергии, нарушение потребителем условий договора энергоснабжения, касающихся несоблюдения технических и технологических параметров подключения к сети его энергопринимающего оборудования и устройств, а также в иных случаях, установленных в пункте 2 Правил.

Вместе с тем действия по ограничению режима потребления строго регламентированы (часть II Правил), при этом суды указывают, что введение полного ограничения режима потребления электрической энергии должно применяться как крайняя мера с учетом возможных неблагоприятных экономических/социальных последствий, с обязательным соблюдением установленного законом порядка введения ограничения режима потребления энергии (последовательности введения режимов ограничения потребления электрической энергии) [6]. Нарушение указанного порядка влечет признание таких действий неправомерными и наступление ответственности в виде взыскания убытков, возникших у потребителя в результате введения данного ограничения [7].

Рассмотрим теперь основания привлечения к гражданско-правовой ответственности исполнителя коммунальной услуги перед энергоснабжающей организацией. В большинстве случаев она наступает в результате нарушения оплаты принятой энергии, а также нарушения режима энергопотребления.

Энергоснабжающая организация вправе взыскать с нарушителя задолженность за неоплаченную электроэнергию, неустойку (пеню), либо проценты за пользование чужими денежными средствами. При этом необходимо учитывать разъяснения, изложенные в пункте 42 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. №7 о том, что в случае, если законом или соглашением сторон установлена неустойка за нарушение денежного обязательства, то положения пункта 1 статьи 395 ГК РФ не применяются. В этом случае взысканию подлежит неустойка, установленная законом или соглашением сторон, а не проценты, предусмотренные статьей 395 ГК РФ [8]. То есть энергоснабжающая организация вправе предъявить одну из указанных мер ответственности за нарушение потребителем обязанности по оплате потребленной энергии.

В то же время к должнику можно применить такие меры оперативного воздействия, которые указаны выше, а именно, введение ограничения режима потребления электрической энергии.

В случае нарушения режима энергопотребления у энергоснабжающей организации возникает право взыскания с нарушителя убытков в виде реального ущерба, а также неустойки, если она предусмотрена нормативными актами или заключенным между ними договором.

Следует отметить, что указанные меры ответственности для исполнителя применимы и к потребителю-организации, в случае если

последним заключен договор энергоснабжения непосредственно с поставщиком электрической энергии.

Однако следует не забывать, что исполнитель коммунальной услуги, являясь «посредником» в снабжении электрической электроэнергией между энергоснабжающей организацией и потребителем несет ответственность и перед последним за качество предоставляемой услуги, за вред причиненный жизни, здоровью и имуществу потребителя и за нарушение прав потребителя.

Вместе с тем, если потребитель является физическим лицом, то за ним остается право требовать от исполнителя уплаты неустоек (штрафов, пеней) в размере, указанном в Законе Российской Федерации «О защите прав потребителей». При этом необходимо учитывать, что Пленум ВС РФ в пункте 28 Постановления №17 от 28 июня 2012 г. разъяснил, что при разрешении таких требований надо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на исполнителе [9].

Потребитель, как правило, несет ответственность за невнесение платы за оказанные услуги энергоснабжения в виде пени установленной частью 14 статьи 15 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, действующее законодательство в области электроэнергетики устанавливает различные основания привлечения и размер гражданско-правовой ответственности в зависимости от того, какие субъекты электроэнергетики вступают в спорные взаимоотношения.

### **Библиографический список**

1. Свирков С.А. Проблемы гражданско-правовой ответственности по договору энергоснабжения // Цивилист. 2013. №1.
2. Ясус М. Проблемы ограниченной ответственности по договору энергоснабжения // Законодательство и экономика. 2001. № 10. С.36.
3. Герасимов А.В., Харитонов И.К. Правовое положение гарантирующего поставщика в договоре энергоснабжения: проблемы и перспективы // Общество и право. 2016. №3. С.57.
4. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 01 июня 2016 г. №301-ЭС15-18581.
5. Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. М.: Статут, 2001. С. 762, 764.
6. Определение ВС РФ от 05 декабря 2016 г. №304-ЭС16-15717.
7. Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 мая 2016 г. по делу №А66-4471/2016.; Определение ВС РФ от 29 сентября 2016 г. №307-ЭС16-12687; Определение ВС РФ от 18 ноября 2016 г. №301-ЭС16-15399.
8. О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств:

---

Постановление Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. №7 // РГ. 2016. № 6938. Ст. 70.

9. О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств: Постановление Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. №7 // РГ. 2016. № 6938. Ст. 70.