

## **Ответственность за посредничество во взяточничестве в зарубежном законодательстве: сравнительно-правовой анализ**

*Снигур Алёна Руслановна*

*Хабаровский государственный университет экономики и права  
магистрант*

### **Аннотация**

В работе на основе сравнительно-правового анализа рассматриваются подходы к регламентации ответственности за посредничество во взяточничестве в уголовном законодательстве зарубежных стран. Автор исследует содержание диспозиций и санкций уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за посредничество и на основе полученной информации, учитывая накопленный в зарубежных странах законотворческий опыт в данной сфере, формулирует рекомендации по дальнейшему совершенствованию уголовного законодательства РФ в сфере по борьбе с коррупцией.

**Ключевые слова:** коррупция, противодействие коррупции, посредничество, взяточничество, уголовная ответственность

## **Responsibility for mediation in bribery in foreign legislation: a comparative legal analysis**

*Snigur Alena Ruslanovna*

*Khabarovsk state University of Economics and law  
Undergraduate*

### **Abstract**

In this work on the basis of a comparative legal analysis, discusses approaches to the regulation of liability for mediation in bribery in the criminal legislation of foreign countries. The author explores the content of the dispositions and sanctions of criminal law, establishing liability for mediation and on the basis of information received, taking into consideration the legislative experience in this sphere in the foreign countries, formulates recommendations for further improvement of criminal legislation of the Russian Federation in the sphere of fight against corruption.

**Keywords:** corruption, combating corruption, mediation, bribery, criminal responsibility

На современном этапе коррупция в нашей стране достигла своего исторического пика. Ею оказались поглощены все уровни государственной власти и не только они. В российском обществе невозможно найти человека,

который не знал бы, что такое коррупция. Сегодня она – является одним из главных препятствий экономического развития страны.

Согласно данным, полученным в ходе проведения всемирных социологических опросов международной организации по борьбе с коррупцией и исследованию уровня коррупции по всему миру Transparency International в 2016 году по уровню восприятия коррупции Россия занимает 131 место (с индексом равным 29%) в числе 176 государств, разделяя его с такими странами, как Украина, Непал, Казахстан, Иран [1].

В связи с тем, что удельный вес коррупционных преступлений в мире достаточно велик и с каждым годом он имеет тенденцию к увеличению, во многих странах органы власти стараются незамедлительно реагировать на отклонения от нормального порядка осуществления государственной службы путем принятия уголовно-правовых и иных мер.

Несмотря на то, что действующее законодательство имеет в своем арсенале достаточный набор правовых средств, с помощью которых возможно пресекать большую часть коррупционных преступлений, полностью искоренить коррупцию как противоправное явление не представляется возможным.

Одним из наиболее эффективных способов решения проблем, связанных с существованием множества пробелов в национальном законодательстве является заимствование опыта зарубежных стран.

Принимая к сведению вышесказанное, считаем необходимым обратиться к ныне действующим источникам уголовного права зарубежных стран, с целью обобщения методов и способов привлечения к уголовной ответственности лиц, содействующих в получении (дачи) взяток, то есть посредников.

Начнем сравнительно-правовой анализ со стран Азиатско-Тихоокеанского региона.

В УК Китайской Народной Республики в главе 8 Особенной части имеется статья 392, которая предусматривает ответственность за дачу взятки должностному лицу при отягчающих обстоятельствах (крупный и особо крупный размер и т.д.) [2].

УК Республики Корея в статье 130 предусматривает ответственность за интеллектуальное посредничество во взяточничестве, которое заключается в обещании или предложении предать предмет взятки должностному лицу. Из норм, установленных Особенной частью УК Республики Корея следует, что физическое посредничество не является уголовно наказуемым деянием. Но при этом статья 34 Общей части предусматривает ответственность за посредственное исполнение и усиление наказания за особое подстрекательство или помощь и пособничество. Исходя из смысла данной нормы, можно заключить, что лицо каким-либо способом, способствующее совершению должностного преступления будет нести ответственность как соучастник в преступлении [3].

Далее рассмотрим уголовное законодательство стран СНГ и ближнего зарубежья.

Статья 164.1 УК Эстонии регламентирует ответственность за посредничество во взяточничестве. При этом норма только называет само деяние, не раскрывая основных его признаков [4]. Кроме того, статья имеет примечание, согласно которому посредник освобождается от уголовной ответственности, если его преступная деятельность стала результатом вымогательства.

Уголовная ответственность за посредничество во взяточничестве также предусмотрена уголовным законодательством Казахстана (ст. 368) [5]. По мнению законодателя, посредничеством следует признавать любое содействие взяткополучателю и взятодателю в достижении или реализации соглашения между ними о получении и даче взятки. Квалифицированный состав представляет собой тоже деяние, совершенное неоднократно или организованной группой или лицом с использованием своего служебного положения.

Состав посредничества во взяточничестве предусмотрен и уголовным законодательством Республики Беларусь (ст. 432). При этом под посредничеством законодатель понимает, исключительно непосредственную передачу взятки по поручению взятодателя или взяткополучателя [6]. При этом вышеуказанная статья предусматривает квалифицированный и особо квалифицированный составы: ч. 2 – неоднократность, совершение преступления с использованием должностных полномочий; ч. 3 – преступление, совершенное в особо крупном размере или лицом, ранее судимым по статьям 430, 431 и 432 УК Республики Беларусь (дача-получение взятки, посредничество).

Страны, входящие в Европейский союз (Швеция, Германия, Франция, Италия, Бельгия) и иные страны дальнего зарубежья не имеют специальных норм, регламентирующих ответственность за посредничество во взяточничестве, но такие деяния действующим законодательством расцениваются как соучастие в преступлении в качестве сообщника, пособника и подстрекателя, и признаются уголовно наказуемыми деяниями. При этом ответственность посредников в разных странах существенно различается.

Так, уголовное законодательство Швеции содержит две главы, которые предусматривают ответственность за взяточничество – глава 20 «О злоупотреблении служебным положением» – дача взятки (до 2 лет лишения свободы) и глава 17 «О преступлениях против общественной деятельности» – получение взятки (до 6 лет лишения свободы) [7]. Посредник по логике законодателя будет нести ответственность как соучастник, ввиду отсутствия специальной нормы о посредничестве. Следовательно, посредник, который содействовал взяткополучателю, будет нести более строгое наказание, чем посредник, который своими действиями способствовал взятодателю.

Все уголовное законодательство базируется на нормах, закрепленных в международных правовых актах [8]. Учитывая, что борьба с коррупцией ведется по всему миру, то международные организации принимают конвенции, которые распространяют свое действие на страны, которые ее

ратифицировали. Одной из самых значимых является Конвенция ООН против коррупции от 31 октября 2003 года. Глава вышеуказанной конвенции имеет закрытый перечень деяний, которые необходимо криминализировать на национальном уровне всем странам участникам. Статьями 15, 16 и 18 Конвенции предусматривается уголовная ответственность посредников во взяточничестве, а также смежный с ним состав преступления – торговля влиянием (trading of influence).

Торговля влиянием не является новеллой в уголовном законодательстве зарубежных стран. В частности, торговля влиянием криминализована в УК Венгрии, Латвии, Люксембурга, Польши, Румынии, Франции [9].

В УК Венгрии, Латвии, Литвы, Польши составы торговли влиянием сформулированы так, что не содержат никаких признаков, отличающих рассматриваемое преступление от посредничества во взяточничестве и иной смежной деятельности.

Так, в ст. 230 УК Польши установлено, что «лицо, которое, ссылаясь на свое влияние в государственном учреждении или органе местного самоуправления, принимает на себя посредничество в разрешении вопроса взамен на получение имущественной выгоды или за ее обещание» [10]. Какие вопросы могут решаться «посредником» в вышеуказанной статье не указывается, что дает основания к широкому толкованию нормы, а также включить в перечень решаемых вопросов и передачу предмета взятки.

Таким образом, торговля влиянием схожа с составом посредничества во взяточничестве. Однако торговля влиянием имеет существенное отличие от прямого посредничества в том, что получатель незаконного вознаграждения обязуется не передать его должностному лицу, а лишь оказать воздействие на последнего, используя собственные связи различного характера.

Последовательное изучение зарубежного законодательства в сфере правового регулирования уголовной ответственности лиц, способствующих даче-получению предмета взятки, позволило сформировать несколько подходов к регламентации ответственности вышеуказанных лиц.

1. В уголовном законодательстве ряда стран (Грузия, Германия, Франция, Италия, Бельгия) законодатель не предусматривает самостоятельной нормы об ответственности за посредничество во взяточничестве. Уголовная ответственность посредников наступает по правилам института соучастия.

2. В некоторых странах (Казахстан, Азербайджан, Узбекистан) уголовное законодательство предусматривает специальную норму за посредничество во взяточничестве. При этом в ряде стран сохраняются правила квалификации действий посредников по правилам института соучастия, например, если посредничество во взяточничестве осуществляется на сумму до 25000 рублей, квалификация осуществляется со ссылкой на норму о соучастии; если на сумму более 25000 рублей – по специальной норме (УК РФ, УК Казахстана). Такой подход законодателя к

регламентации норм о посредничестве во взяточничестве представляется не корректным, вызывающим сложности в процессе квалификации преступлений.

3. В странах Европейского союза нормы, регламентирующие уголовную ответственность за взяточничество, расположены в разных главах УК, что подразумевает различный уровень общественной опасности совершенного деяния и дифференциацию ответственности посредника в зависимости от того, на чьей стороне он выступал. Состав посредничества во взяточничестве не выведен в отдельную норму. Данный подход к регламентации уголовной ответственности за посредничество во взяточничестве, по нашему мнению, является наиболее правильным, в виду того, что отсутствуют коллизии между общей и специальной нормой, а также ответственность посредника напрямую связана со стороной, которой он содействовал. Считаем, что в данном случае не нарушается принцип справедливости назначаемого наказания, ведь если посредник содействует должностному лицу (взятополучателю), то он по логике совершает более опасное деяние, чем, если бы он содействовал взяткодателю.

4. Ряд стран (Польша, Венгрия, Латвия, Литва), руководствуясь Конвенцией ООН против коррупции, помимо состава посредничества во взяточничестве предусмотрели в своих уголовных законах ответственность за торговлю влиянием. В связи с тем, что данные составы имеют ряд схожих черт – это вызывает сложности для правоприменителей и формирует разрозненную правоприменительную (судебную) практику.

### **Библиографический список**

1. Рейтинг стран мира по уровню восприятия коррупции информация об исследовании // Центр гуманитарных технологий. URL: [http://www.transparency.org/news/feature/corruption\\_perceptions\\_index\\_2016](http://www.transparency.org/news/feature/corruption_perceptions_index_2016)
2. Уголовный кодекс Китайской Народной Республики. URL: <http://ukknr.ucoz.ru>
3. Уголовный кодекс Республики Корея / науч ред. и пред. А. И. Коробеева; пер. с корейск. В. В. Верхоляка. СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юрид. центр Пресс», 2003.
4. Уголовный кодекс Эстонской Республики / науч. ред. и перевод с эст. В. В. Запезалова. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2001.
5. Уголовный кодекс Республики Казахстан. URL: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31575252#pos=391;-207](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252#pos=391;-207)
6. Уголовный кодекс Республики Беларусь / под ред. Б.В. Волженкина. СПб., 2001.
7. Уголовный кодекс Швеции / под ред. Н. Ф. Кузнецовой. СПб., 2001.
8. Минин Д.А. Подходы к дифференциации ответственности за посредничество во взяточничестве в уголовных кодексах зарубежных стран: сравнительно-правовой анализ // Общество и право. 2013. № 3.
9. Краснова К.А. Уголовная ответственность за торговлю влиянием: опыт

правового регулирования и правоприменения в государствах членах Европейского союза // Уголовный закон Российской Федерации: проблемы правоприменения и перспективы совершенствования. 2015. № 6.

10. Уголовный кодекс Польши. URL: <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1246817>